

Deutscher Bundestag

Stenografischer Bericht

78. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 18. Januar 2023

Inhalt:

Erweiterung und Abwicklung der Tagesordnung	9285 A	Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9290 D
Absetzung der Tagesordnungspunkte 4, 8, 10, 15, 20 und 27	9287 A	Cornelia Möhring (DIE LINKE)	9291 A
Begrüßung der Vizepräsidentin der Nationalversammlung von Sambia , Frau Malungo Chisangano	9327 C	Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9291 A
		Stephan Brandner (AfD)	9291 B
		Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9291 C
		Stephan Brandner (AfD)	9291 D
		Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9292 A
		Dr. Karamba Diaby (SPD)	9292 B
		Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9292 B
		Thomas Rachel (CDU/CSU)	9292 C
		Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9292 C
		Thomas Rachel (CDU/CSU)	9292 D
		Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9293 A
		Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9293 B
		Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9293 C
		Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9293 D
		Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9293 D
		Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU)	9294 A
		Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9294 A
		Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU)	9294 B
		Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9294 B
		Manuel Gava (SPD)	9294 C
		Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9294 C
		Dietmar Friedhoff (AfD)	9294 D
		Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9294 D
		Dietmar Friedhoff (AfD)	9295 A
		Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9295 B
		Edgar Naujok (AfD)	9295 C
Tagesordnungspunkt 1:			
Befragung der Bundesregierung			
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9287 B		
Volkmar Klein (CDU/CSU)	9288 A		
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9288 B		
Volkmar Klein (CDU/CSU)	9288 C		
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9288 C		
Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU)	9288 D		
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9288 D		
Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU)	9289 A		
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9289 A		
Felix Banaszak (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9289 B		
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9289 B		
Dr. Michael Kaufmann (AfD)	9289 C		
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9289 C		
Nadja Sthamer (SPD)	9289 D		
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9290 A		
Nadja Sthamer (SPD)	9290 A		
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9290 A		
Dr. Rainer Kraft (AfD)	9290 B		
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9290 C		
Cornelia Möhring (DIE LINKE)	9290 D		

Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9295 C	Dietmar Friedhoff (AfD)	9302 D
Edgar Naujok (AfD)	9295 D	Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9303 A
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9296 A	Dietmar Friedhoff (AfD)	9303 B
Susanne Menge (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9296 B	Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9303 B
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9296 C	Dr. Christoph Hoffmann (FDP)	9303 C
Susanne Menge (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9296 D	Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9303 C
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9296 D	Tagesordnungspunkt 2:	
Dietmar Friedhoff (AfD)	9296 D	Fragestunde	
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9297 A	Drucksache 20/5182	9303 D
Dietmar Friedhoff (AfD)	9297 A	Mündliche Frage 1	
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9297 B	Stephan Brandner (AfD)	
Cornelia Möhring (DIE LINKE)	9297 C	Maßnahmen der Bundesregierung zur Arbeitsmarktintegration von Menschen aus der Ukraine	
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9297 D	Antwort	
Cornelia Möhring (DIE LINKE)	9298 A	Kerstin Griesse, Parl. Staatssekretärin BMAS ..	9304 A
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9298 A	Zusatzfragen	
Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9298 B	Stephan Brandner (AfD)	9304 B
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9298 C	Mündliche Frage 2	
Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9298 D	Stephan Brandner (AfD)	
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9298 D	Gründe für den Fachkräftemangel in Deutschland	
Stephan Brandner (AfD)	9299 A	Antwort	
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9299 B	Kerstin Griesse, Parl. Staatssekretärin BMAS ..	9305 C
Nadja Sthamer (SPD)	9299 C	Zusatzfragen	
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9299 C	Stephan Brandner (AfD)	9305 D
Dr. Georg Kippels (CDU/CSU)	9299 D	Dr. Markus Reichel (CDU/CSU)	9306 D
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9300 A	Mareike Lotte Wulf (CDU/CSU)	9307 B
Dr. Georg Kippels (CDU/CSU)	9300 A	Dr. Rainer Kraft (AfD)	9307 D
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9300 B	Frank Bsirske (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	9308 A
Dr. Georg Kippels (CDU/CSU)	9300 C	Pascal Meiser (DIE LINKE)	9308 D
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9300 C	Rasha Nasr (SPD)	9309 B
Dietmar Friedhoff (AfD)	9300 D	Frank Bsirske (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN) ..	9309 D
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9300 D	Robert Farle (fraktionslos)	9310 B
Dietmar Friedhoff (AfD)	9301 A	Mündliche Frage 3	
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9301 A	Stephan Stracke (CDU/CSU)	
Till Mansmann (FDP)	9301 B	Maßnahmen der Bundesregierung zur Verhinderung der Abwanderung von Fachkräften	
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9301 B	Antwort	
Till Mansmann (FDP)	9301 C	Kerstin Griesse, Parl. Staatssekretärin BMAS ..	9310 D
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9301 D	Zusatzfragen	
Dr. Rainer Kraft (AfD)	9302 A	Stephan Stracke (CDU/CSU)	9311 A
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9302 B	Tobias Matthias Peterka (AfD)	9312 A
Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU)	9302 C		
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9302 C		
Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU)	9302 D		
Svenja Schulze, Bundesministerin BMZ	9302 D		

Mareike Lotte Wulf (CDU/CSU)	9312 C
Dr. Markus Reichel (CDU/CSU)	9312 D

Zusatzpunkt 1:

Aktuelle Stunde auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU: **Die Silvesterkrawalle als Ausdruck von Respektlosigkeit gegenüber dem deutschen Staat und seinen Einsatzkräften**

Andrea Lindholz (CDU/CSU)	9313 C
Reem Alabali-Radovan, Staatsministerin BK ..	9314 C
Dr. Gottfried Curio (AfD)	9316 A
Lisa Paus, Bundesministerin BMFSFJ	9317 B
Gökay Akbulut (DIE LINKE)	9320 A
Dr. Marco Buschmann, Bundesminister BMJ ..	9321 A
Alexander Throm (CDU/CSU)	9323 B
Uli Grötsch (SPD)	9324 C
Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9326 A
Stephan Thomae (FDP)	9327 D
Matthias Helferich (fraktionslos)	9329 A
Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU)	9329 C
Dr. Lars Castellucci (SPD)	9331 B
Canan Bayram (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9332 D
Gyde Jensen (FDP)	9334 B
Jasmina Hostert (SPD)	9335 C

Tagesordnungspunkt 3:

Unterrichtung durch die Bundesregierung: **Nationaler Bildungsbericht – Bildung in Deutschland 2022 – und – Stellungnahme der Bundesregierung**

Drucksache 20/4980	9337 A
Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin BMBF	9337 A
Daniela Ludwig (CDU/CSU)	9338 B
Katrin Zschau (SPD)	9338 D
Dr. Götz Frömming (AfD)	9339 C
Nina Stahr (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	9340 C
Nicole Gohlke (DIE LINKE)	9341 C
Lars Rohwer (CDU/CSU)	9342 B
Oliver Kaczmarek (SPD)	9342 D
Thomas Jarzombek (CDU/CSU)	9343 D
Dr. Anja Reinalter (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9344 D
Dr. Carolin Wagner (SPD)	9345 B

Zusatzpunkt 2:

Antrag der Fraktion der CDU/CSU: **Nahrungsmittelversorgung sicherstellen – Selbstversorgungsgrad in Deutschland und Europa erhalten**

Drucksache 20/5215	9346 C
Steffen Bilger (CDU/CSU)	9346 C
Sylvia Lehmann (SPD)	9347 C
Frank Rinck (AfD)	9348 C
Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)	9349 C
Ina Latendorf (DIE LINKE)	9350 B
Dr. Gero Clemens Hocker (FDP)	9351 B
Christina Stumpp (CDU/CSU)	9352 B
Rita Hagl-Kehl (SPD)	9353 A
Artur Auernhammer (CDU/CSU)	9354 B
Renate Künast (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9355 B

Tagesordnungspunkt 5:

Unterrichtung durch die Bundesregierung: **Start-up-Strategie der Bundesregierung**

Drucksache 20/3063	9356 C
Dr. Robert Habeck, Bundesminister BMWK ..	9356 D
Hansjörg Durz (CDU/CSU)	9357 C
Verena Hubertz (SPD)	9358 C
Enrico Komning (AfD)	9359 B
Gerald Ullrich (FDP)	9360 A
Alexander Ulrich (DIE LINKE)	9361 C
Maik Außendorf (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9362 B
Thomas Jarzombek (CDU/CSU)	9362 D
Lena Werner (SPD)	9364 A
Dr. Holger Becker (SPD)	9364 D

Tagesordnungspunkt 6:

Antrag der Abgeordneten Markus Frohnmaier, Dietmar Friedhoff, Edgar Naujok, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD: **Aufstrebenden Wirtschaftsmächten wie China den Status als Entwicklungsland entziehen – Keine Förderung im Rahmen der Entwicklungszusammenarbeit und des Außenhandels für Schwellenländer**

Drucksache 20/5221	9365 D
Markus Frohnmaier (AfD)	9365 D
Derya Türk-Nachbaur (SPD)	9367 A
Nicolas Zippelius (CDU/CSU)	9368 B
Markus Frohnmaier (AfD)	9369 C
Nicolas Zippelius (CDU/CSU)	9369 D

Deborah Düring (BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN)	9370 A
Cornelia Möhring (DIE LINKE)	9371 C
Dr. Christoph Hoffmann (FDP)	9372 B
Susanne Hierl (CDU/CSU)	9373 B
Kevin Leiser (SPD)	9374 A
Nächste Sitzung	9375 C

Anlage 1

Entschuldigte Abgeordnete	9377 A
---------------------------------	--------

Anlage 2

Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde

Mündliche Frage 4

Stephan Stracke (CDU/CSU)

Anteil der mehr als drei Jahre auf Sozialleistungen angewiesenen Asylbewerber

Antwort

Kerstin Griesse, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 9377 C

Mündliche Frage 5

Dr. Michael Kaufmann (AfD)

Anzahl von Zugewanderten in qualifizierten Beschäftigungsverhältnissen seit 2015

Antwort

Kerstin Griesse, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 9378 A

Mündliche Frage 6

Marc Biadacz (CDU/CSU)

Vorhaben der Bundesregierung zur Beschleunigung der Fachkräftegewinnung aus Drittstaaten

Antwort

Kerstin Griesse, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 9378 B

Mündliche Frage 7

Tobias Matthias Peterka (AfD)

Maßnahmen der Bundesregierung gegen die Abwanderung von Fachkräften

Antwort

Kerstin Griesse, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 9378 C

Mündliche Frage 8

Jana Schimke (CDU/CSU)

Nutzung von Ressourcen der Zeitarbeitsunternehmen bei der Fachkräfteeinwanderung

Antwort

Kerstin Griesse, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 9379 A

Mündliche Frage 9

Peter Aumer (CDU/CSU)

Auswirkungen der Kürzungen im Eingliederungstitel auf den Haushalt der Bundesagentur für Arbeit und die Arbeitsvermittlung

Antwort

Kerstin Griesse, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 9379 A

Mündliche Frage 10

Dr. Stefan Nacke (CDU/CSU)

Ausrichtung der Rentenpolitik angesichts der demografischen Entwicklung

Antwort

Kerstin Griesse, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 9379 C

Mündliche Frage 11

Maximilian Mörseburg (CDU/CSU)

Mögliche Änderungen im Recht der gesetzlichen Rentenversicherung zur Verlängerung des Erwerbslebens älterer Arbeitnehmer

Antwort

Kerstin Griesse, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 9379 D

Mündliche Frage 12

Max Straubinger (CDU/CSU)

Planungen der Bundesregierung zur Weiterentwicklung der privaten und betrieblichen Altersvorsorge

Antwort

Kerstin Griesse, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 9380 B

Mündliche Frage 13

Dr. Ottilie Klein (CDU/CSU)

Beitritt der Bundesländer zur Stiftung zur Abmilderung von Härtefällen aus der Ost-West-Rentenüberleitung für Spätaussiedler und jüdische Kontingentflüchtlinge

Antwort

Kerstin Griesse, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 9380 C

Mündliche Frage 14**Dr. Ottilie Klein (CDU/CSU)****Berücksichtigung der Altersarmut im Koalitionsvertrag und bei den Entlastungspaketen der Bundesregierung**

Antwort

Kerstin Griesse, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 9380 D

Mündliche Frage 15**Dr. Rainer Kraft (AfD)****Prozentualer Anteil von Altersrentnerinnen und -rentnern mit einem Haushaltseinkommen unterhalb der Armutsgrenze**

Antwort

Kerstin Griesse, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 9381 B

Mündliche Frage 16**Wilfried Oellers (CDU/CSU)****Gesetzgeberische Umsetzung der Vorgaben des Bundesarbeitsgerichts und des Europäischen Gerichtshofes zur Arbeitszeiterfassung ohne zusätzliche Bürokratie**

Antwort

Kerstin Griesse, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 9381 C

Mündliche Frage 17**Canan Bayram (BÜNDNIS 90/
DIE GRÜNEN)****Mögliche Anpassung der Stromkostenpauschale für Personen im Bürgergeldbezug**

Antwort

Kerstin Griesse, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 9381 D

Mündliche Frage 18**Mareike Lotte Wulf (CDU/CSU)****Berücksichtigung der Erfahrung anderer Länder bei der Ausarbeitung des Gesetzesentwurfs zur Einführung einer Bildungszeit bzw. Bildungsteilzeit**

Antwort

Kerstin Griesse, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 9382 B

Mündliche Frage 19**Mareike Lotte Wulf (CDU/CSU)****Sicherstellung der Freistellungsmöglichkeit von Mitarbeitern durch kleine und mittlere Unternehmen im Rahmen der geplanten Bildungszeit bzw. Bildungsteilzeit**

Antwort

Kerstin Griesse, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 9382 C

Mündliche Frage 20**Dr. Markus Reichel (CDU/CSU)****Personalisierte Weiterbildungsangebote für Nutzer der geplanten Nationalen Online-Weiterbildungsplattform und das staatliche Neutralitätsgebot**

Antwort

Kerstin Griesse, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 9382 D

Mündliche Frage 21**Dr. Markus Reichel (CDU/CSU)****Maßnahmen zur geplanten Stärkung von Tarifbindungen**

Antwort

Kerstin Griesse, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 9383 A

Mündliche Frage 22**Susanne Ferschl (DIE LINKE)****Bewertung der Tariföffnungsklauseln im Arbeitnehmerüberlassungsgesetz aufgrund eines Urteils des Europäischen Gerichtshofes zur Leiharbeit**

Antwort

Kerstin Griesse, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 9383 B

Mündliche Frage 23**Susanne Ferschl (DIE LINKE)****Rechtsdurchsetzung Betroffener und anderer Akteure hinsichtlich nicht europarechtskonformer Tarifverträge der Leiharbeitsbranche**

Antwort

Kerstin Griesse, Parl. Staatssekretärin BMAS .. 9383 D

Mündliche Frage 24**Martina Renner (DIE LINKE)****Mögliche Betroffenheit von Berufsgeheimnisträgerinnen und -trägern durch Maßnahmen des Bundeswehrprojekts „Propaganda Awareness“**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg .. 9384 A

Mündliche Frage 25**Andrej Hunko (DIE LINKE)****Unterschied zwischen legitimer Kritik an der Bundeswehr sowie der Bundesregierung und Angriffen und Propaganda im Tätigkeitsbereich des Projekts „Propaganda Awareness“**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg . 9384 A

Mündliche Frage 26**Ingo Gädechens (CDU/CSU)****Arbeitsaufwand bei der Erstellung des Berichts „Kritische Bestandsaufnahme für eine Bundeswehr der Zukunft und mögliche externe Unterstützung“**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg . 9384 C

Mündliche Frage 27**Ingo Gädechens (CDU/CSU)****Gründe für die Senkung der Ausgaben für wehrtechnische Forschung und Technologie**

Antwort

Thomas Hitschler, Parl. Staatssekretär BMVg . 9384 D

Mündliche Frage 28**Nicole Höchst (AfD)****Erstattung der durch Schwangerschaftsabbrüche verursachten Kosten für gesetzliche Krankenkassen**

Antwort

Dr. Edgar Franke, Parl. Staatssekretär BMG ... 9385 A

Mündliche Frage 29**Lars Rohwer (CDU/CSU)****Ergebnisse einer Untersuchung zum Ausbau der A 4 von Dresden nach Görlitz**

Antwort

Michael Theurer, Parl. Staatssekretär BMDV .. 9385 C

Mündliche Frage 30**Canan Bayram (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)****Umsetzung der Auszahlung der Energiepreispauschale für Studierende**

Antwort

Dr. Jens Brandenburg, Parl. Staatssekretär BMBF 9385 D

Mündliche Frage 31**Bernd Schattner (AfD)****Kenntnisse der Bundesregierung über Herkunft, Kosten und Menge des Erdöls für die PCK Schwedt bzw. die Raffinerie Leuna ab dem 1. Januar 2023**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK ... 9386 A

Mündliche Frage 32**Bernd Schattner (AfD)****Emissionsmenge der vom Anhang 1 des Treibhausgas-Emissionshandelsgesetzes erfassten sowie nicht erfassten Anlagen**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK ... 9386 C

Mündliche Frage 33**Thomas Röwekamp (CDU/CSU)****Anzahl der Anträge auf Genehmigung von Handels- und Vermittlungsgeschäften seit Oktober 2021**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK ... 9386 D

Mündliche Frage 34**Thomas Röwekamp (CDU/CSU)****Bearbeitungsdauer der Anträge auf Genehmigung von Handels- und Vermittlungsgeschäften seit Oktober 2021**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK ... 9387 A

Mündliche Frage 35**Sevim Dağdelen (DIE LINKE)****Mögliche Lieferung von Komponenten für U-Boote der Klasse 214 an die Türkei und deren Genehmigung**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK ... 9387 B

Mündliche Frage 36**Sevim Dağdelen (DIE LINKE)****Erforderlichkeit einer Exportgenehmigung der Bundesregierung als Voraussetzung für den Export von Leopard-Kampfpanzern an die Ukraine durch andere Staaten**

Antwort

Stefan Wenzel, Parl. Staatssekretär BMWK ... 9388 A

Mündliche Frage 37**Tobias Matthias Peterka (AfD)****Möglicher Handlungsbedarf zur Verhinderung von Kindergeldzahlungen in das EU-Ausland**

Antwort

Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF 9388 A

Mündliche Frage 38**Axel Knoerig (CDU/CSU)****Nutzung der Geringverdienerförderung durch Arbeitgeber**

Antwort

Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF 9388 C

Mündliche Frage 39**Axel Knoerig (CDU/CSU)****Planungen zur Anhebung des Geringverdienerförderbetrags**

Antwort

Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF 9388 C

Mündliche Frage 40**Christian Görke (DIE LINKE)****Planungen der Bundesregierung zur Alt-schuldenentlastung für Kommunen und kommunale Wohnungsgesellschaften**

Antwort

Katja Hessel, Parl. Staatssekretärin BMF 9389 A

Mündliche Frage 41**Christian Görke (DIE LINKE)****Planungen zur Mitnutzung des geplanten Ein- und Ausreisezentrums am Flughafen Berlin Brandenburg**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 9389 B

Mündliche Frage 42**Dr. Michael Kaufmann (AfD)****Anzahl der mit Berufs- und Studienabschlüssen eingereisten Zuwanderer seit 2015**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 9389 C

Mündliche Frage 43**Clara Bünger (DIE LINKE)****Übermittlung von Informationen an türkische Behörden über abzuschiebende türkische Staatsangehörige**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 9389 C

Mündliche Frage 44**Clara Bünger (DIE LINKE)****Interne Regelungen und Weisungen bezüglich der Übermittlung von Informationen an türkische Behörden über abzuschiebende türkische Staatsangehörige**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 9390 A

Mündliche Frage 45**Dr. Martin Plum (CDU/CSU)****Haltung der Bundesregierung zur Notwendigkeit des Fortbestehens des Gesetzes über die Zuständigkeit auf dem Gebiet des Rechts des öffentlichen Dienstes**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 9390 B

Mündliche Frage 46**Wilfried Oellers (CDU/CSU)****Umsetzung der Vorgaben des Europäischen Gerichtshofes zur Arbeitszeiterfassung in Bundesbehörden**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 9390 C

Mündliche Frage 47**Dr. Rainer Kraft (AfD)****Einhaltung der Datenschutz-Grundverordnung bei Onlineauftritten von Bundesbehörden in sozialen Medien**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 9390 D

Mündliche Frage 48**Andrej Hunko (DIE LINKE)****Anzahl der Suchläufe mithilfe des Gesichtserkennungssystems des Bundeskriminalamtes im Jahr 2022**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 9391 A

Mündliche Frage 49**Nicole Höchst (AfD)****Entwicklung von Gewalt gegen Lehrkräfte seit 2015**

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 9391 B

Mündliche Frage 50

Gökay Akbulut (DIE LINKE)

Verhinderung der Ausreise von Personen zur Teilnahme an einem Gedenkmarsch in Paris im Januar 2023

Antwort

Rita Schwarzelühr-Sutter, Parl. Staatssekretärin BMI 9391 C

Mündliche Frage 51

Gökay Akbulut (DIE LINKE)

Anzahl der Anträge für Schengenvisa bei deutschen Auslandsvertretungen in der Türkei im Zeitraum 2019 bis 2022

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 9391 D

Mündliche Frage 52

Eugen Schmidt (AfD)

Gründe für die Nichtteilnahme Deutschlands an der Sitzung des UN-Sicherheitsrates am 30. September 2022 zum Angriff auf die Nord-Stream-Pipelines

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 9392 A

Mündliche Frage 53

Martina Renner (DIE LINKE)

Maßnahmen gegenüber iranischen Vertretern und Einrichtungen im Zusammenhang mit der Vollstreckung von Todesurteilen gegen Demonstranten

Antwort

Dr. Anna Lührmann, Staatsministerin AA 9392 B

Mündliche Frage 54

Dr. Martin Plum (CDU/CSU)

Relevanz des BMJ-Maßgabenbereinigungsgesetzes aus Sicht der Bundesregierung

Antwort

Benjamin Strasser, Parl. Staatssekretär BMJ ... 9393 A

(A)

(C)

78. Sitzung

Berlin, Mittwoch, den 18. Januar 2023

Beginn: 13.00 Uhr

Präsidentin Bärbel Bas:

Meine sehr geehrten Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich eröffne die erste Sitzung im neuen Jahr und wünsche Ihnen auch auf diesem Weg viel Gesundheit und ein gutes neues Jahr. Die Sitzung ist eröffnet.

Interfraktionell ist vereinbart worden, die **Tagesordnung** um die in der Zusatzpunktliste aufgeführten Punkte zu **erweitern**:

ZP 1 Aktuelle Stunde

(B)

auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU

Die Silvesterkrawalle als Ausdruck von Respektlosigkeit gegenüber dem deutschen Staat und seinen Einsatzkräften

ZP 2 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Nahrungsmittelversorgung sicherstellen – Selbstversorgungsgrad in Deutschland und Europa erhalten

Drucksache 20/5215

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft (f)
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

ZP 3 Eidesleistung des Bundesministers der Verteidigung

ZP 4 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Ukraine durch die Lieferung von Kampfpanzern unterstützen

Drucksache 20/5219

ZP 5 Beratung des Antrags der Abgeordneten Dr. Marc Jongen, Martin Erwin Renner, Dr. Götz Frömming, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Deutsche Identität verteidigen – Kulturpolitik grundsätzlich neu ausrichten

Drucksache 20/5226

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Kultur und Medien

...
Federführung offen

ZP 6 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Kultur und Medien (22. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Marc Jongen, Matthias Moosdorf, Martin Erwin Renner, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Einrichtung einer unabhängigen Beratenden Gustav-Nachtigal-Kommission für Kulturgut aus kolonialem Kontext

(D)

Drucksachen 20/3696, 20/...

ZP 7 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Kultur und Medien (22. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dr. Marc Jongen, Martin Erwin Renner, Dr. Götz Frömming, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Beabsichtigte Rückgabe der Benin-Bronzen an Nigeria umgehend stoppen

Drucksachen 20/705, 20/1132

ZP 8 **Weitere Überweisungen im vereinfachten Verfahren**

(Ergänzung zu TOP 28)

a) Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Endlagersuche beschleunigen – Akzeptanz sichern

Drucksache 20/5217

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz (f)
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung

Präsidentin Bärbel Bas

- (A) b) Beratung des Antrags der Abgeordneten Eugen Schmidt, Barbara Lenk, Beatrix von Storch, Edgar Naujok und der Fraktion der AfD
- Umsetzung der Digitalstrategie des Bundesministeriums für Digitales und Verkehr – Sicherheit kritischer Infrastruktur gewährleisten, Cyberabwehr priorisieren**
- Drucksache 20/5223**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Digitales (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Finanzausschuss
Wirtschaftsausschuss
Verteidigungsausschuss
Haushaltsausschuss
- c) Erste Beratung des von den Abgeordneten Stephan Brandner, Thomas Seitz, Fabian Jacobi, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Gesetzes zur Aufhebung besonderer Schutzmaßnahmen zur Verhinderung der Verbreitung der Coronavirus-Krankheit-2019 (COVID-19) unabhängig von einer epidemischen Lage von nationaler Tragweite**
- Drucksache 20/5199**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Gesundheit (f)
Rechtsausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Verkehrsausschuss
- (B) ZP 9 **Weitere abschließende Beratungen ohne Aussprache**
(Ergänzung zu TOP 29)
- a) Zweite und dritte Beratung des von den Abgeordneten Martinichert, Marc Bernhard, Dr. Malte Kaufmann, weiteren Abgeordneten und der Fraktion der AfD eingebrachten Entwurfs eines **Dritten Gesetzes zur Änderung des Infektionsschutzgesetzes**
- Drucksache 20/4892**
- Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss)
- Drucksache 20/...**
- b) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Gesundheit (14. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Fabian Jacobi, Thomas Seitz, Marc Bernhard, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD
- Sofortige Aussetzung der Verpflichtung zum Tragen einer Atemschutzmaske im öffentlichen Personenfernverkehr**
- Drucksachen 20/4893, 20/...**
- c) Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Wirtschaftsausschusses (9. Ausschuss) zu dem Antrag der Abgeordneten Dirk Brandes, Dr. Dirk Spaniel, Wolfgang Wiehle, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD (C)
- Raumfahrtgesetz und unabhängigen Zugang zum Weltraum für Deutschland schaffen**
- Drucksachen 20/4060, 20/4906**
- ZP 10 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU
- Das iranische Terrorregime effektiv sanktionieren und so die iranische Revolutionsbewegung aktiv unterstützen**
- Drucksache 20/5214**
- Überweisungsvorschlag:
Auswärtiger Ausschuss (f)
Ausschuss für Inneres und Heimat
Rechtsausschuss
Finanzausschuss
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für Familie, Senioren, Frauen und Jugend
Ausschuss für Menschenrechte und humanitäre Hilfe
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
Ausschuss für Kultur und Medien
Ausschuss für Klimaschutz und Energie
- ZP 11 Beratung des Antrags der Abgeordneten Ralph Lenkert, Dr. Gesine Löttsch, Gökay Akbulut, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE
- Einsatz von Kunststoffen verringern, Hersteller in die Verantwortung nehmen (D)**
- Drucksache 20/5227**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz (f)
Finanzausschuss
Wirtschaftsausschuss
Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union
- ZP 12 Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU
- Beschaffungsgipfel jetzt einberufen – Versorgungssicherheit für Patientinnen und Patienten mit Arzneimitteln gewährleisten**
- Drucksache 20/5216**
- ZP 13 Beratung des Antrags der Abgeordneten Sören Pellmann, Matthias W. Birkwald, Dr. Gesine Löttsch, weiterer Abgeordneter und der Fraktion DIE LINKE
- Gerechtigkeitsfonds statt Härtefallfonds – Eine Lösung für alle statt Almosen für wenige**
- Drucksache 20/4922**
- Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Arbeit und Soziales (f)
Haushaltsausschuss
- ZP 14 Beratung der Beschlussempfehlung und des Berichts des Ausschusses für Arbeit und Soziales (11. Ausschuss) zu dem Antrag der Fraktion der CDU/CSU

Präsidentin Bärbel Bas

(A) **Umsetzung des Fonds zur Abmilderung von Härtefällen in der Ost-West-Rentenüberleitung für Spätaussiedler und jüdische Zuwanderer garantieren**

Drucksachen 20/4049, 20/4769

ZP 15 Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der AfD

Lützerath – Angriff auf den Rechtsstaat

Von der Frist für den Beginn der Beratungen soll, soweit erforderlich, abgewichen werden.

Heute folgt nach der Fragestunde auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU eine Aktuelle Stunde zu dem Thema „Die Silvesterkrawalle als Ausdruck von Respektlosigkeit gegenüber dem deutschen Staat und seinen Einsatzkräften“.

Zudem soll Tagesordnungspunkt 4 abgesetzt werden.

Am Donnerstag beginnt die Sitzung um 9 Uhr mit der Vereidigung des Bundesministers der Verteidigung.

Weiter ist vorgesehen, die Tagesordnungspunkte 8, 10, 15 und 20 abzusetzen und nach Tagesordnungspunkt 19 den Tagesordnungspunkt 25 mit einer geänderten Debattezeit von 26 Minuten zu beraten.

Am Freitag soll Tagesordnungspunkt 23 im Anschluss an Tagesordnungspunkt 24 mit einer Debattezeit von nunmehr 39 Minuten aufgerufen sowie Tagesordnungspunkt 27 abgesetzt werden.

(B) Sind Sie damit einverstanden? – Ich sehe keinen Widerspruch. Dann ist das so beschlossen.

Ich rufe nun den Tagesordnungspunkt 1 auf:

Befragung der Bundesregierung

Die Bundesregierung hat mitgeteilt, dass heute die Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung, Frau Svenja Schulze, zur Verfügung steht.

Frau Bundesministerin, Sie haben nun das Wort für Ihre einleitenden Ausführungen.

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Dieses erste Regierungsjahr ist von Krisen geprägt. Ich will trotzdem nicht vergessen, Ihnen alles Gute und Gesundheit für das neue Jahr zu wünschen.

Wir alle merken: Die Folgen des russischen Angriffskriegs, die Klimakrise, die Ernährungskrise und die Pandemie treffen die ganze Welt. Mehr denn je zeigt sich dabei, wie sehr globale Entwicklungen die Sicherheit auch hier in Deutschland beeinflussen. Es ist deshalb die Aufgabe der deutschen Entwicklungspolitik, eine globale Strukturpolitik umzusetzen. Indem wir unsere Entwicklungszusammenarbeit präventiv wirken lassen, schafft sie Sicherheit. Davon profitiert dann am Ende auch ganz Deutschland.

(C) Weltweit sehen und erleben wir, was Gesellschaften brauchen, um Krisen besser abzufedern oder sie gar nicht erst entstehen zu lassen. Sicherheit ist dafür eine Grundvoraussetzung. Dabei geht es nicht nur um die Abwesenheit von Gefahr, sondern auch um Ernährungssicherheit, um Energiesicherheit, um soziale Sicherheit und um die Sicherstellung menschenwürdiger Arbeit.

Zusammengefasst kann man sagen: Es geht um menschliche Sicherheit. Das weltweit zu stärken, ist Ziel meiner Entwicklungspolitik. Denn mehr menschliche Sicherheit weltweit kommt uns in Deutschland zugute. Sie macht die Gesellschaft weniger anfällig für Schocks, und sie kann somit die Ausbreitung globaler Krisen abmildern. Entwicklungspolitik ist auch Sicherheitspolitik.

In diesem ersten Jahr seit Regierungsbeginn haben wir bereits viel für die menschliche Sicherheit erreicht. Ich will Ihnen hier nur einige wenige Beispiele nennen. Mit dem Bündnis für globale Ernährungssicherheit hat das Entwicklungsministerium im letzten Sommer ein internationales Instrument auf den Weg gebracht, das dafür sorgt, dass in dieser schlimmen Hungerkrise – es ist die schlimmste Hungerkrise seit Jahrzehnten – die Hilfe wirklich bei den Menschen ankommt, die eben auch am stärksten von Hunger, von Mangelernährung betroffen sind. Die Staaten der G 7 und der V 20 und die beteiligten Organisationen, zum Beispiel die Vereinten Nationen, arbeiten gleichzeitig daran, Landwirtschaft weltweit widerstandsfähiger zu machen, nachhaltiger zu machen.

(D) Das zweite Thema ist die soziale Sicherheit. Sie ist gerade in Krisenzeiten wichtiger denn je. Die Corona-Krise hat uns mehr als deutlich gezeigt: Wo ein soziales Netz aufgespannt ist, kommen alle besser durch die Krise. In Ländern ohne funktionierende Sicherungssysteme waren die Menschen bei der Bewältigung der wirtschaftlichen, der sozialen Folgen auf sich alleine gestellt. Etwa die Hälfte der Weltbevölkerung – das sind 4 Milliarden Menschen – hat keinen Zugang zu sozialer Sicherung. Sie müssen die Risiken alleine schultern, wenn es Naturkatastrophen wie Dürren oder Fluten gibt, wenn sie einen Arbeitsunfall haben oder krank werden.

In aktuellen Krisen tragen die ärmsten Menschen die größte Last. Wir setzen uns dafür ein, ich setze mich dafür ein, weltweit soziale Sicherungssysteme auf- und auszubauen, zum einen durch konkrete Projekte mit unseren Partnerländern, zum anderen eben durch globale Initiativen. Die G 7 hat sich das Ziel gesetzt, bis 2025 1 Milliarde Menschen mehr sozial abzusichern.

Ende letzten Jahres habe ich mit der Internationalen Arbeitsorganisation, ILO, und der Weltbank vereinbart, wie wir gemeinsam die Länder des Globalen Südens dabei unterstützen können, soziale Sicherungssysteme aufzubauen und menschenwürdige Arbeit zu fördern. Soziale Sicherung und gute Arbeit gehen Hand in Hand.

Natürlich trägt auch unsere Unterstützung für die Menschen in der Ukraine zur menschlichen Sicherheit bei. Mit dem BMZ-Sofortprogramm haben wir in diesem Jahr direkt und flexibel dabei geholfen, Menschen in der Ukraine das zu geben, was sie unbedingt brauchen: medizinische Versorgung, ein Dach über dem Kopf,

Bundesministerin Svenja Schulze

- (A) Strom, Wasser. Unsere Unterstützung stellt auch erste Weichen für einen ökologischen und sozialen Wiederaufbau einer freien Ukraine. Sie wirkt strukturbildend.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die Welt ist im Umbruch, und mit unserer Entwicklungszusammenarbeit gestalten wir diesen Umbruch, diese Zeitenwende mit. – Herzlichen Dank.

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Wir beginnen jetzt die Regierungsbefragung zu den einleitenden Ausführungen der Bundesministerin Frau Svenja Schulze und zum Geschäftsbereich sowie zu den vorangegangenen Kabinettsitzungen und allgemeinen Fragen.

Ich bitte übrigens alle, an die Zeit zu denken und die Balken im Blick zu behalten, sodass wir auch im neuen Jahr frisch beginnen.

Zuerst hat das Wort aus der CDU/CSU-Fraktion Volkmart Klein. Sie haben das Wort, Herr Kollege.

Volkmart Klein (CDU/CSU):

Frau Ministerin, Sie haben ja selber berichtet, wie groß die Herausforderungen für die Entwicklungspolitik sind, als Teil der Zeitenwende vielleicht größer als jemals zuvor. Das bildet sich aber nicht wirklich in Ihrem Haushalt ab.

- (B) In der Vergangenheit, bei 16 Jahren Angela Merkel, gab es 15-mal eine Steigerung des Entwicklungsetats. Bei Ihrem Vorgänger Gerd Müller gab es in acht Jahren achtmal eine Steigerung des Entwicklungsetats, weil wir uns unserer internationalen Verantwortung bewusst waren.

Das ist jetzt anders. In zwei Jahren haben Sie den Haushalt zweimal verringert.

(Zuruf von der CDU/CSU: Hört! Hört!)

Ist das die Zeitenwende in der Entwicklungspolitik, oder sehen Sie sich einfach in der Tradition der rot-grünen Schröder-Regierung der Vergangenheit, die den Entwicklungsetat ja traditionell stiefmütterlich behandelt hat?

Präsidentin Bärbel Bas:

Frau Ministerin.

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, vielen Dank für die Frage. – Der Haushalt – das wissen Sie sehr genau – ist in diesem Jahr insgesamt geschrumpft, weil die Ausnahmen, die wir während der Coronapandemie machen konnten, diesmal nicht mehr gemacht werden. Der Anteil meines Haushaltes hat sich aber erhöht. Statt bei 2,49 Prozent des Gesamtetats sind wir jetzt bei 2,55 Prozent.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das zeigt, dass der Anteil der Finanzierung für diesen Bereich gestiegen ist. Das zeigt, wie wichtig diese Regierung das nimmt. Entwicklungspolitik, menschliche Sicherheit sind ein zentrales Thema dieser Regierung. (C)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Volkmart Klein (CDU/CSU):

Frau Ministerin, das ist ja auf den ersten Blick sehr gut, wenn man nur Ihren Haushalt betrachtet. In der Vergangenheit durften Sie aber auch aus dem Einzelplan 60, Allgemeine Finanzverwaltung, Geld nehmen. Wenn man das zusammennimmt, dann stellt man fest, dass Ihr Haushalt deutlich geschrumpft ist. Warum haben Sie keine Kraft, sich gegenüber dem Finanzminister durchzusetzen, jedenfalls nicht so viel Kraft, wie sie ihre Vorgänger hatten?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich habe Ihnen eben dargestellt, dass der Anteil meines Haushalts am Gesamthaushalt gestiegen ist. Ich kann mich nicht daran erinnern, dass die Union dafür gewesen wäre, die Ausnahmen, die wir während der Coronapandemie gemacht haben, fortzuführen. Deswegen haben wir hier doch eine große Einigkeit: Diese Ausnahmen werden nicht fortgeführt. Der Gesamthaushalt schrumpft, der Anteil des BMZ-Etats steigt.

Natürlich hätte ich gerne mehr Geld, weil die Problemlagen auf der Welt so groß sind. Dank des Parlaments habe ich zum Beispiel schon aus dem Einzelplan 60 des letzten Haushalts deutlich mehr Geld bekommen. Ihre Frage gibt mir die Gelegenheit, mich dafür noch mal zu bedanken. (D)

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich sortiere gerade die Nachfragen, die aufgetaucht sind; ich sehe im Moment drei.

Zuerst erhält Herr Stefinger aus der CDU/CSU-Fraktion das Wort.

Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, der Bundesfinanzminister hat kürzlich alle Ressorts aufgerufen, die Vorbereitungen für den Haushalt 2024 zu treffen und auch von sich aus Sparpläne zu entwickeln. Konkrete Frage: Wo werden Sie den Rotstift in Ihrem Haushalt ansetzen? Und planen Sie einen weiteren Aufwuchs der Beamtenstellen in Ihrem Haus?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, vielen Dank für die Frage. – Na klar, die Haushaltsverhandlungen beginnen. Jedes Mal, wenn Haushaltsverhandlungen abgeschlossen

Bundesministerin Svenja Schulze

- (A) sind, beginnen neue Verhandlungen. Wir sind im intensiven Dialog mit dem Finanzminister. Die Krisen in der Welt haben zugenommen; wir haben mehr Probleme, die wir gemeinsam lösen müssen. Deswegen bin ich sehr zuversichtlich, dass wir mit dem Finanzminister auch für meinen Einzelplan wieder gute Lösungen hinbekommen und dass das Parlament dann auch seinen Teil beitragen wird, um den Haushalt noch weiter zu verbessern.

(Hermann Gröhe [CDU/CSU]: Sie setzt aufs Parlament, um zu korrigieren!)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU):

Sie haben, Frau Ministerin, meine Frage zu den Beamtenstellen nicht beantwortet; von daher bitte ich, das nachzuholen. Und weil Sie insgesamt noch keine fachliche Antwort oder fachliche Begründung gegeben haben: Könnten Sie noch mal ausführen, wie sich die Absenkung des Haushaltes fachlich begründen lässt?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, da scheinen Sie mehr zu wissen als ich. Der Haushalt für 2024 liegt noch nicht vor. Wir haben gerade den Haushalt für 2023 beschlossen. Dort ist mein Etat mit einem deutlichen Aufwuchs – der Anteil am Gesamthaushalt liegt nun bei 2,55 Prozent – versehen worden, auch dank der Hilfe des Parlaments.

- (B) Zur Frage des Stellenaufwuchses. Dabei folgen wir natürlich den Aufgaben, und deswegen werden wir das mit der neuen Haushaltsplanung vorlegen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Nächste Nachfrage zum gleichen Thema: aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen der Kollege Banaszak.

Felix Banaszak (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Ministerin, die haushaltspolitischen Herausforderungen bleiben groß, die Krisen bleiben es aber auch. Nicht nur hier in Deutschland, sondern überall auf der Welt wünschen sich Menschen mehr Einsatz für Klimaschutz und für die Anpassung an die Folgen des Klimawandels. Sind Sie mit mir der Auffassung, dass die Zusage, bis 2025 6 Milliarden Euro oder mehr für internationalen Klimaschutz zur Verfügung zu stellen, eine Priorität bleibt? Und können sich unsere internationalen Partner und die Länder des Globalen Südens auf die Aussage und die Zusage des Bundeskanzlers weiter verlassen?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, die Welt kann sich darauf verlassen, was Olaf Scholz, was unser Bundeskanzler sagt. Die 6 Milliarden Euro – es sind mindestens 6 Milliarden – sind zugesagt, übrigens auch die 1,5 Mil-

- liarden Euro für die Biodiversität. Wir hatten zwei wichtige Konferenzen im letzten Jahr, die Biodiversitätskonferenz und die Klimakonferenz. Auf beiden Feldern, Biodiversität und Klimaschutz, müssen wir weltweit vorankommen. Das deutsche Engagement ist da Vorbild. (C)

Präsidentin Bärbel Bas:

Keine Nachfrage? – Dann habe ich noch eine Frage aus der Fraktion der AfD. Herr Kaufmann.

Dr. Michael Kaufmann (AfD):

Frau Ministerin, am 10. Januar dieses Jahres wurde vermeldet, dass Ihr Haus ein Stipendienprogramm für 5 000 Menschen aufgelegt hat, die aus Afghanistan geflohen sind. Das richtet sich insbesondere an Frauen. Dafür stellt Ihr Ministerium 7 Millionen Euro zur Verfügung. Ich frage Sie: Wie haben Sie das gegenfinanziert, oder wo haben Sie im Gegenzug gestrichen? Und welche derartigen Stipendienprogramme planen Sie noch?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, vielen Dank für die Frage. – Ich glaube, dem Parlament ist sehr genau bekannt, wie dramatisch die Situation in Afghanistan im Moment ist. Die afghanische Regierung nimmt den Frauen immer mehr Raum; es ist für Frauen nicht mehr möglich, an afghanischen Hochschulen zu studieren. Deswegen haben wir gemeinsam mit dem DAAD ein Programm aufgelegt, das es Frauen aus Afghanistan ermöglicht, in den Nachbarländern ihr Studium fortzusetzen oder ein Studium aufzunehmen. Ich finde, das ist ein sehr wichtiger Beitrag. Auch Afghanistan wird in der Zukunft nicht auf die Kompetenz und das Know-how von Frauen verzichten können. Und um Frauen weiterhin ein Studium zu ermöglichen, leisten wir einen Beitrag mit Mitteln aus dem Etat des BMZ. (D)

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Keine Nachfrage? – Dann mache ich weiter mit den angemeldeten Fragen. Als Nächste fragt Nadja Sthamer aus der SPD-Fraktion.

Nadja Sthamer (SPD):

Vielen Dank, Frau Ministerin, dass Sie heute hier sind. – Ich würde jetzt noch mal auf die von Ihnen angesprochenen Ernährungskrisen in der Welt, die ja sehr dramatisch sind, eingehen wollen. Eines der Länder, die momentan am stärksten von der globalen Ernährungskrise betroffen sind, ist Indien. Vor diesem Hintergrund habe ich die Frage: Wie ist die Reaktion der Bundesregierung auf diese Notsituation, und wie genau unterstützt das BMZ Indien dauerhaft zum Beispiel im Bereich der Agrarökologie und der natürlichen Ressourcen, um nachhaltige Veränderungen zu erzielen und den Ernährungskrisen, vor allen Dingen in Indien, langfristig etwas entgegenzusetzen?

- (A) **Svenja Schulze**, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Abgeordnete, ganz herzlichen Dank. – Sie wissen, dass Indien ein wichtiger strategischer Partner für uns ist – beim Klimaschutz, aber eben auch bei der Ernährungssicherheit. Deswegen haben wir mit Indien Kooperationen auf diesen Feldern. Wir unterstützen Indien, um bei der Ernährungssicherheit und der ökologischen Landwirtschaft voranzukommen. Ich glaube, dass das neben dem, was wir für erneuerbare Energien, klimafreundlichen öffentlichen Transport, Stadtentwicklung usw. in unserer langjährigen Kooperation tun, sehr wichtig ist.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Nadja Sthamer (SPD):

Ganz herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Ich habe, daran anknüpfend, noch eine Nachfrage. Wir wissen, dass Frauen deutlich stärker an Hunger leiden als Männer. Das liegt an strukturellen Problemen, an patriarchalen Strukturen, daran, dass sie strukturell benachteiligt sind. Daher lautet meine Nachfrage: Mit welchen Maßnahmen will das BMZ der strukturellen Benachteiligung von Frauen etwas entgegensetzen und Frauen in diesem Bereich stärken?

- (B) **Svenja Schulze**, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Die Analyse, Frau Abgeordnete, ist absolut richtig. Frauen sind bei Hungerkatastrophen zuerst diejenigen, die auf Lebensmittel, auf Nahrung verzichten, zumeist zugunsten ihrer Kinder und der Familie. Deswegen ist es ganz zentral, auch beim Kampf gegen Hunger diese geschlechtsspezifischen Unterschiede wahrzunehmen und dafür zu sorgen, dass auch Frauen Lebensmittel bekommen, dass Lebensmittel eben nicht nur, wie es oft geschieht, an das männliche Familienoberhaupt gehen, dass man darauf achtet, dass auch Frauen mitversorgt werden. Sie sind die Know-how-Trägerinnen in der Landwirtschaft, und gerade mit dem Know-how von Frauen kann es gelingen, nachhaltige Landwirtschaft voranzubringen und wieder eine eigene Lebensmittelproduktion zu ermöglichen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich habe zum gleichen Thema bisher drei Nachfragen. Die erste kommt aus der AfD-Fraktion. Herr Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Danke schön. – Frau Ministerin, Sie hatten ja auch in Ihrem Eingangsstatement die Ernährungskrise angesprochen, die bereits vor dem Krieg in der Ukraine existiert hat, aber durch diesen natürlich massiv verschärft worden ist. Die Bundesregierung hat darauf reagiert. Sie hat auf dem G-7-Gipfel in Elmau zugesagt, die Mittel für die Bekämpfung der Ernährungskrise auf 88 Millionen Euro nahezu zu verdoppeln.

(C) Ich komme aber nicht umhin, festzustellen, dass diese Bundesregierung eine Politik betreibt, die die Ernährungskrise in der Welt eigentlich verschärft. Man will den ökologischen Landbau, der einen verminderten Flächenertrag in Deutschland zur Folge hat, ausbauen. Die Folge davon ist ein geringerer Ertrag an Lebensmitteln in Deutschland. Man möchte weiterhin mehr Bioenergie erzeugen. Das heißt, wir nehmen die Dinge vom Teller und tun sie in den Tank. Vor Kurzem ist auch die Moorschutzstrategie der Bundesregierung aufgetaucht, mit der man landwirtschaftliche Flächen vernässen will, also aus der landwirtschaftlichen Nutzung herausnehmen will. Wie passt das Ansinnen der Bundesregierung, die Ernährungskrise zu bekämpfen, zu den tatsächlichen Handlungen der Bundesregierung?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich korrigiere Sie ungern, aber der Haushalt ist da sehr eindeutig. Wir geben jedes Jahr 2 Milliarden Euro für den Kampf gegen Hunger aus, und das ist auch sehr gut eingesetztes Geld. Ökologische und nachhaltige Landwirtschaft, das ist genau das, was die Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftler uns empfehlen. Das ist das, was in den Ländern, wo Hunger droht, am besten funktioniert: nachhaltige, regional angepasste, ökologische Landwirtschaft, die die Bedingungen vor Ort wirklich wahrnimmt. Deswegen sind wir hier vollkommen im Einklang mit der Wissenschaft und genau auf dem richtigen Weg, wenn wir das weiter forcieren.

Präsidentin Bärbel Bas:

(D) Keine Nachfrage. – Dann ist Frau Möhring aus der Fraktion Die Linke die Nächste.

Cornelia Möhring (DIE LINKE):

Vielen Dank. – Frau Ministerin, ich habe eine Nachfrage zum Themenbereich Agrarökologie. Ich begrüße sehr, dass die Bundesregierung sich vorgenommen hat, nachhaltige, agrarökologische Ansätze stärker zu fördern. Allerdings wissen wir auch, dass Ihre Maßnahmen diesen Zielvorstellungen entgegenlaufen und industrielle Agrarprojekte unterstützen. Die sogenannte grüne Agrarrevolution hat ja mit dafür gesorgt, dass Abhängigkeiten geschaffen wurden, Abhängigkeiten bei hybridem Saatgut und Düngemitteln, die die Schwierigkeiten eigentlich noch verstärkt haben.

Meine Frage lautet: Beabsichtigen Sie denn, zeitgleich auch aus solchen Projekten auszusteigen, wohl wissend, dass da nur sehr wenige Weltkonzerne die Hand draufhaben? Gibt es da konkrete Ideen von Ihnen, wie Sie die Macht dieser Konzerne zurückdrängen wollen?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Abgeordnete, vielen Dank für die Frage. – Eine der Ideen, die gerade sehr gut funktionieren, ist das Bündnis für globale Ernährungssicherheit, weil wir dort sehr viel wissenschaftlichen Sachverstand haben und Daten und Fakten zusammentragen können, übrigens öffent-

Bundesministerin Svenja Schulze

- (A) liche Daten und Fakten, die auch für Sie zugänglich sind. Daraus geht sehr eindeutig hervor, dass die ökologische, die an die Bedingungen vor Ort angepasste Landwirtschaft genau die richtige Antwort ist, um Resilienzen zu schaffen. Deswegen steuern wir unsere Projekte genau in diese Richtung: Wir wollen Abhängigkeiten reduzieren und mehr Widerstandskraft und Resilienz für unsere Partnerländer schaffen. Dafür ist die Form der Landwirtschaft, die Sie erwähnt haben, genau die richtige.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Cornelia Möhring (DIE LINKE):

Danke. – Noch eine Nachfrage. Die GAFS verstehe ich durchaus als Instrument, um ganz konkret Hilfen zur Sicherung der Ernährung weltweit zur Verfügung zu stellen. Aber wir hatten auch eben im Ausschuss die Diskussion darüber, ob sie wirklich ein Instrument sein kann, um eine Transformation der Ernährungssysteme zu befördern. Da haben wir mit den Institutionen der UN wie zum Beispiel dem Welternährungsrat doch eigentlich die richtigen Instrumente, an denen sogar lokale Akteurinnen und Akteure beteiligt sind. Ist die GAFS nicht eine Konkurrenz zum Beispiel zur FAO?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

- (B) Sehr geehrte Frau Abgeordnete, nein, sie ist keine Konkurrenz zu bestehenden Organisationen, sondern sie versucht, das Wissen aus den unterschiedlichsten Organisationen endlich einmal zusammenzubringen. Das ist uns jetzt das erste Mal in diesem Dashboard, also einer Übersicht über die Hungersituation in der Welt, gelungen, und das ermöglicht, Hilfen genauer zu steuern. Das nächste Ziel ist, die langfristige Umgestaltung der Agrar- und Ernährungssysteme – wissenschaftlich untermauert – stärker voranzubringen.

Beim Klima sind wir alle an das IPCC gewöhnt. Wir brauchen im Grunde genommen ein IPCC für den Ernährungsbereich, das das globale Wissen zusammenträgt. Dazu gehen wir jetzt die ersten Schritte, auch in diesem Bündnis.

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich habe jetzt noch – ich erinnere an die Ursprungsfrage, weil es hier um Nachfragen geht – fünf Nachfragen registriert.

Die nächste Frage stellt Herr Brandner aus der AfD-Fraktion.

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Ich bleibe ganz nah an der Ursprungsfrage, die ja patriarchalische Strukturen in den Mittelpunkt gestellt hatte, die angeblich so schädlich seien. Das erinnerte mich daran, dass ich vor einiger Zeit tatsächlich mal die SPD-Zeitschrift „Vorwärts“ gelesen hatte. Ich meine, da gelesen zu haben, dass Sie sinngemäß geäußert haben, Feminismus schütze vor Hunger und Armut.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

(C)

Ich hoffe, dass ich mich richtig erinnere. Ich merke mir so tolle Artikel aus dem „Vorwärts“ immer ganz gerne.

Ich persönlich war bisher der Auffassung, dass beispielsweise eine ausreichende Nahrungsmittelproduktion oder Nahrungsaufnahme vor Hunger schützen. Sie vertreten jetzt die Auffassung, Feminismus schütze vor Hunger und Armut.

(Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das kommt auf die Haltung an, die Sie nicht haben, Herr Brandner!)

Wie kann Ideologie in Afrika sattmachen?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich freue mich über jeden hier im Parlament, der den „Vorwärts“ liest. Das ist immer eine gute Idee.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Deswegen herzlichen Glückwunsch dazu!

(Stephan Brandner [AfD]: Gerne!)

In der Landwirtschaft kommt es darauf an, wer das Know-how dafür hat, dass Landwirtschaft wirklich funktioniert, wer das Know-how hat, Lebensmittel anzupflanzen, sie zu ernten, zu lagern und zu transportieren, sodass man sie am Ende essen kann. Dieses Know-how haben in den meisten Entwicklungsländern die Frauen. Deswegen kommt es ganz zentral darauf an, dass die Frauen dieses Wissen auch einsetzen können; denn nur dann können Lebensmittel produziert werden.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Stephan Brandner (AfD):

Das sehe ich ja so ein.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD – Timon Gremmels [SPD]: Der „Vorwärts“ bildet!)

– Sie merken schon: Ich starte zu Beginn dieses Jahres eine Charmeoffensive.

(Lachen bei der SPD – Dr. Irene Mihalic [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nicht, dass Sie nachher auch noch Feminist werden, Herr Brandner!)

Das wird das Jahr über nicht so bleiben; das kann ich Ihnen versprechen.

Stephan Brandner

- (A) Jetzt reduzieren Sie diesen ideologischen Überbau des Feminismus aber doch darauf, dass Frauen ganz besonders in der Lage seien, Lebensmittel anzubauen und zu ernten. Verengt das nicht zu sehr den Begriff des Feminismus? Oder dampfen Sie den so langsam ein?

(Lachen bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Die Förderung und Gleichstellung von Frauen ist eines der zentralen Nachhaltigkeitsziele, auf die sich die Welt geeinigt hat, der SDGs. Die SDGs sind keine Ideologie, sondern eine gemeinsame Zielrichtung der Welt. Und wenn die Förderung und Gleichstellung von Frauen ein gemeinsames Ziel ist, dann muss man auch Maßnahmen entwickeln, um es zu erreichen. Die feministische Entwicklungspolitik, aber auch die feministische Außenpolitik – da sind wir uns einig – sind einer der Wege, dieses Ziel und die SDGs zu erreichen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Knut Gerschau [FDP])

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich freue mich sehr über die Charmeoﬀensive. Mal gucken, wie lange sie anhält.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD und der AfD)

- (B) Die nächste Nachfrage zum Thema stellt Herr Diaby aus der SPD-Fraktion.

Dr. Karamba Diaby (SPD):

Frau Ministerin, es ist ja bekannt, dass viele Länder des Globalen Südens beim Import von Lebensmitteln von vier Produkten sehr abhängig sind; wir reden von Weizen, Reis, Mais und Kartoffeln. Aufgrund des Klimawandels ist es aber notwendig, dass Produkte verstärkt lokal produziert werden. Meine Frage ist: Was gibt es in dieser Richtung in der Entwicklungszusammenarbeit an Best-Practice-Projekten, die wir fördern? Sie haben das Beispiel Indien genannt; auch die Beispiele Niger und Mali stehen bei dieser Thematik im Mittelpunkt. Deshalb meine Frage: Was gibt es in dieser Richtung an Best-Practice-Projekten?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, erst mal kann ich Ihnen absolut zustimmen: Das, was bisher die Ernährung bestimmt, was die Importe ausmacht, sind Weizen, Reis, Mais und Kartoffeln. Die traditionelle Ernährung sieht eigentlich ein viel breiteres Spektrum vor, zum Beispiel Maniok, Gerste- und Hirsearten, die viel besser an die regionalen Temperaturen angepasst sind. Deswegen unterstützen wir mit unseren Projekten gerade auf dem afrikanischen Kontinent die Produktion solcher an das Klima angepassten heimischen Sorten und unterstützen zum Beispiel an der Elfenbeinküste, dass diese Produkte dort dann auch eingesetzt werden, man also nicht alleine mit

Weizen Brot herstellt, sondern eben auch mit den alten Gerstenarten. (C)

Präsidentin Bärbel Bas:

Keine Nachfrage. – Dann kommt nun Herr Rachel aus der CDU/CSU-Fraktion.

Thomas Rachel (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Frau Ministerin, Sie haben richtigerweise die Rolle des Agrarbereichs für die Welternährung angesprochen. Ich würde Sie deshalb gerne fragen, ob Sie die Einschätzung Ihrer Ministerkollegin, der Forschungsministerin Stark-Watzinger, teilen, dass neue Züchtungstechnologien wie zum Beispiel die sogenannte Genschere CRISPR/Cas9 „viele Vorteile, Chancen und Potenziale“ bieten. Und teilen Sie die Einschätzung der Forschungsministerin, dass wir zur Bewältigung von Herausforderungen wie dem Klimawandel, der Ernährungssicherheit und der Etablierung einer nachhaltigen Landwirtschaft – ich zitiere – „auf diese fortschrittlichen Technologien setzen“ sollten?

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist doch gar nicht fortschrittlich! – Gegenruf von der FDP: Doch!)

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, das sind überhaupt nicht die Fragen, die sich auf dem afrikanischen Kontinent gerade stellen. Und auch in den Regionen, wo Hunger wütet, ist die Frage: Wie können sich die Menschen Lebensmittel leisten, und wie können sich Landwirte Lebensmittel leisten? Solche Technologien sind für diese Länder gerade überhaupt nicht bezahlbar. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen kommt es darauf an, regional, lokal angebaute Pflanzen, die sich selbst vermehren können, wieder stärker zu fördern, lokal Dünger zu produzieren und zu nutzen und Dinge zu tun, die den Hunger wirklich vor Ort und aktuell bekämpfen, das heißt, Lebensmittel zu produzieren und den Menschen zu ermöglichen, diese Lebensmittel auch zu kaufen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Thomas Rachel (CDU/CSU):

Vielen Dank. – Frau Ministerin, das muss ja kein Widerspruch sein. Ich stimme dem zu, was Sie beschrieben haben. Aber ohne Zweifel geht es ja auch darum, gerade in Regionen mit großer Dürre, widerstandsfähige Pflanzen zu haben, die eine Perspektive bieten können. Deswegen frage ich Sie an der Stelle erneut, ob Sie Ihre Forschungsministerin in der Bundesregierung unterstützen. Frau Ministerin Stark-Watzinger hat angekündigt, dass sie sich bei der Überarbeitung des Rechtsrahmens für präzise Instrumente der Gentechnik durch die EU-Kommission dafür einsetzen wird, eine – ich zitiere –

Thomas Rachel

- (A) „Novellierung des EU-Gentechnikrechts an den Stand der Wissenschaft“ vorzunehmen

(Zuruf der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

und dies auch als Beitrag zur weltweiten Ernährungssicherung zu begreifen.

Ich würde mich sehr freuen, wenn Sie als Ministerin, die in ihrer Biografie ja auch mit dem Thema Forschung eine Verbindung hat, dieses wichtige Anliegen der Forschungsministerin unterstützen würden. Sind Sie dazu bereit? – Herzlichen Dank.

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, vielen Dank für die Frage. – Wenn Sie meine Biografie kennen, wissen Sie, dass ich viele Jahre gegen gentechnisch veränderte Lebensmittel protestiert habe und deswegen da auch eine klare Position habe. Aber als Entwicklungsministerin sage ich Ihnen: Wir setzen auf Projekte, die wirklich funktionieren. Es gibt keine gentechnisch veränderten Pflanzen, die den Hunger in der Welt wirklich bekämpfen. Was hilft, ist, lokal angepasste, regionale Pflanzensorten zu fördern. Was hilft, ist, Sozialsysteme zu haben, die es den Menschen ermöglichen, auch wirklich Lebensmittel zu kaufen. Das ist das, was gegen Hunger am besten wirkt, und deswegen werden wir das weiter unterstützen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Das ist einfach falsch!)

(B)

Präsidentin Bärbel Bas:

Bevor bei diesem Thema noch weitere Hände hochgehen – wir sind immer noch bei den Nachfragen, und ich habe noch vier Nachfragen –, würde ich jetzt einen Strich darunter machen und dann zu den weiteren angemeldeten Fragen übergehen. – Ich sehe allgemeines Nicken. Also, der Nächste ist aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen Herr Gesenhues.

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Frau Ministerin, Sie sind sicherlich mit mir der Auffassung, dass Ernährungssicherheit vor allem intakte Ökosysteme, Artenvielfalt, einen intakten Wasserhaushalt, gesunde Wälder und intakte Böden braucht. Das ist das, was wir weltweit für die Ernährungssicherheit brauchen. Sie haben dankenswerterweise gerade die Weltnaturschutzkonferenz in Montreal angesprochen, mit einem wirklich erfreulichen Durchbruch bei den internationalen Verhandlungen für den Naturschutz – Stichwort „Schutz- und Wiederherstellungsziele“. Das ist, glaube ich, auch eine Riesenchance für die internationale Zusammenarbeit, was die Ziele, aber auch was die Finanzzusagen angeht. Als Beispiel seien die 30 Milliarden Dollar zusätzlich bis 2030 für die Zusammenarbeit mit dem Globalen Süden genannt. Ich glaube, die Aufgabe ist jetzt, das umzusetzen und als Bundesrepublik einen Beitrag dazu zu leisten. Meine Frage ist: Wie nutzen Sie die

Ergebnisse von Montreal für die internationale Zusammenarbeit? Wie können wir die Ergebnisse auch nutzen, um Naturschutz, aber auch Ernährungssicherheit weltweit voranzubringen? (C)

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, ganz herzlichen Dank. – Ich bin sehr froh, dass es meiner Kollegin Steffi Lemke mit viel Unterstützung auch aus meinem Haus gelungen ist, solche guten Ergebnisse auf dieser Biodiversitäts-COP zu erzielen. Wir haben nicht nur das, was öffentlich so stark wahrgenommen wird – das 30-Prozent-Ziel, also dass 30 Prozent der Land- und Meeresflächen geschützt und dass 30 Prozent der geschädigten Ökosysteme wiederhergestellt werden sollen –, sondern eben auch die Zahlung von 200 Milliarden US-Dollar, die maßgeblich auch durch unseren Beitrag, durch das Commitment unseres Kanzlers vorangetrieben wurden. Was wir jetzt tun müssen, ist, das konkret umzusetzen. Und das ist etwas, was den Partnerländern in der Entwicklungszusammenarbeit sehr wichtig ist: Unterstützung zu bekommen, Biodiversität zu erhalten, Räume zu erhalten, in denen sich Tiere und die Pflanzenwelt zurückziehen können. Wir alle profitieren davon, wenn wir das tun. Über den „One Health“-Ansatz würde ich gerne noch mehr erzählen, aber dazu müssen wir vielleicht noch weitere Fragen in den Raum stellen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen. (D)

Dr. Jan-Niclas Gesenhues (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Meine Nachfrage bezieht sich auf die Kapazitäten, die wir im Haus, aber gerade auch in den Durchführungsorganisationen haben. Es ist ja großartig, dass wir jetzt diesen großen Schub haben, auch diesen großen finanziellen Schub. Aber das muss natürlich auch in die Fläche gebracht werden; unsere Partnerländer verlassen sich ja darauf. Was folgt daraus? Braucht es da vielleicht noch mal eine Aufstockung bei den Durchführungsorganisationen, oder sind sie auch jetzt schon in der Lage, die Ziele, die in Montreal vereinbart worden sind, dann auch in die Fläche zu bringen?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, das ist für eine Ministerin eine sehr schwierige Frage. Wir haben zwar so viele Aufgaben, dass ich natürlich immer noch mehr Personen gebrauchen kann, die helfen, diese Aufgaben mitzubearbeiten. Aber wir haben schon sehr viele Klimaschutzprojekte; wir haben sehr viele Projekte im Bereich der Biodiversität. Das jetzt weiter aufzustocken, ist absolut notwendig; das ist eine der Prioritäten, die wir gesetzt haben. Deswegen bin ich zuversichtlich, dass wir das auch hinbekommen. Wenn der Haushaltsgesetzgeber, wenn Sie alle uns die Mittel zur Verfügung stellen, werden wir das in diesen benötigten Projekten auch umsetzen können.

(A) Präsidentin Bärbel Bas:

Eine weitere Nachfrage: aus der CDU/CSU-Fraktion Herr Stefinger.

Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, Sie haben angesprochen, wie wichtig die Themen Saatgut, Landwirtschaft und Klimaresilienz sind. Wie beurteilen Sie denn die Arbeit des Globalen Treuhandfonds für Nutzpflanzenvielfalt? Wir hatten hierzu im letzten Jahr einen Antrag eingebracht, der von den Ampelfraktionen abgelehnt wurde. Beabsichtigen Sie, im neuen Haushalt eine Stärkung des Globalen Fonds vorzunehmen, um Saatgut klimaresilient anzupassen bzw. weitere Untersuchungen anzustrengen, um Länder im Globalen Süden entsprechend zu unterstützen?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, die Rückmeldung, die wir von unseren Partnerländern bekommen, ist, dass sie gerne mit heimischen, mit bekannten lokalen Sorten arbeiten würden, dass sie das Know-how verbreiten möchten, dass sie das Wissen, das da ist, nutzen wollen, um eigene Lebensmittel anzupflanzen. Ich glaube, das ist das Wichtige: dass wir mit den Partnerländern die Dinge vereinbaren, die sie auch wirklich umsetzen können, die ihnen entgegenkommen, und nicht die Dinge, von denen wir meinen, dass sie sie brauchen.

(B) Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU):

Frau Ministerin, verstehe ich Sie richtig, dass aus Ihrer Sicht der Globale Treuhandfonds eigentlich keinen Nutzen hat, um klimaresiliente Pflanzen zu züchten und auf den Weg zu bringen?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, Sie wissen, dass wir eine globale Saatgutbank haben, dass es sozusagen diesen Schutz des Saatgutes gibt. Was für mich als Entwicklungsministerin ganz zentral ist, ist, dass die Landwirtinnen und Landwirte vor Ort an das Saatgut herankommen, dass sie, wenn es schwierige Situationen wie eine Dürre oder eine Flut gibt, nicht monatelang warten müssen, bis sie neues Saatgut kaufen können, sondern möglichst schnell an neues Saatgut herankommen, damit sie wieder Lebensmittel anpflanzen können. Das sicherzustellen, dazu leistet zum Beispiel der globale Schutzschirm gegen Klimarisiken jetzt einen ganz, ganz wichtigen Beitrag. Das ist das, was mir zurückgespiegelt wird: Wir brauchen schnelle Hilfe und Saatgut, das vor Ort verfügbar ist und von den Landwirten verarbeitet werden kann.

Präsidentin Bärbel Bas:

Nächste Nachfrage: aus der SPD-Fraktion Herr Gava.

Manuel Gava (SPD):

Frau Präsidentin! Frau Ministerin, das Stichwort „Bündnis für globale Ernährungssicherheit“ ist heute schon gefallen; daher mache ich es kurz: Wie können die Daten daraus verwertet werden? Wer kann auf die Daten zugreifen? Und wie können diese Daten dazu dienen, die akute Krise, die wir im Bereich Ernährungssicherheit sehen, anzugehen?

Und die zweite kurze Nachfrage: Welche Schlüsse können daraus gezogen werden, damit in den betroffenen Ländern eine Ernährungssouveränität aufgebaut werden kann und der Import nicht mehr einen so großen Anteil ausmacht, wie er es heute tut? – Vielen Dank.

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, ganz herzlichen Dank. – Dieses globale Bündnis hat ja schon ein erstes Ergebnis: das Global Food and Nutrition Security Dashboard. Dieses Dashboard ermöglicht es, aktuelle Daten für wirklich alle in der Welt zugänglich zu machen und damit auch genauer zu sehen, wo Hilfe akut benötigt wird. Natürlich ist es für viele einfacher, mit Staaten zusammenzuarbeiten, die eine Staatlichkeit haben, die gute Strukturen haben, wo man Hilfe auch schnell liefern kann. Sie als Parlament haben aber zu Recht eingefordert, dass wir auch mit den fragilen, mit den besonders verletzlichen Staaten zusammenarbeiten und auch dort Hilfe leisten, wo es besonders schwierig ist. Das leistet das Dashboard schon jetzt: Man sieht, wo die Situation auf kleinräumiger Ebene besonders schwierig ist und wo die Hilfe am schnellsten ankommen muss. Auf dieser Grundlage jetzt politische Prioritäten zu definieren, ist das, was wir aus Deutschland heraus tun, und diese Möglichkeit haben jetzt auch alle anderen Länder.

Präsidentin Bärbel Bas:

Letzte Nachfrage zu diesem Thema: aus der AfD-Fraktion Herr Friedhoff.

Dietmar Friedhoff (AfD):

Frau Ministerin, danke für die Berichte bis jetzt. – Ich habe eine Frage zum Thema Ernährungsunsicherheit. Einer der Hauptverursacher ist ja neben Corona und Krieg die Bevölkerungsdynamik, die wir erleben. 80 Millionen Menschen, also eine Bundesrepublik Deutschland, kommen jährlich dazu, alle sechs Jahre die Bevölkerungszahl von Europa. Und diese Menschen kommen eben in den ärmsten Ländern dazu. Das heißt, der Druck auf das ganze Ernährungssystem steigt ja immer mehr, wenn wir genau dieses Thema nicht angehen.

Frage: Wie genau begleiten Sie das Thema als Entwicklungsministerin bei Ihren Gesprächen mit diesen Staaten, die gerade ihr eigenes Problem verursachen?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, die Analyse teile ich nicht; sie wird auch in der Wissenschaft nicht geteilt. Die Ursache des Hungers – das ist das große Problem – ist, dass Menschen sich die Lebensmittel nicht leisten können. Da ist vor

(C)**(D)**

Bundesministerin Svenja Schulze

- (A) allen Dingen der Preisanstieg, den wir auch durch den Angriffskrieg gegen die Ukraine erlebt haben, das größte Problem. Wenn man 70 Prozent seines Einkommens für Lebensmittel und Energie ausgibt, dann führt jedes Prozent Steigerung der Kosten dazu, dass einfach weniger Lebensmittel gekauft werden können. Deswegen ist das erst mal der zentrale Dreh- und Angelpunkt: Es muss den Menschen ermöglicht werden, an Lebensmittel heranzukommen. Das ist die große Herausforderung. Genug Lebensmittel auf der Welt haben wir; aber sie kommen eben nicht bei denen an, die hungern. Die können sich das nicht leisten. Deswegen sind soziale Sicherungssysteme so wichtig.

Wir können aber auch gerne – mit mehr Zeit – noch über die sexuellen und reproduktiven Rechte für Frauen reden; denn auch das ist ein ganz entscheidender Faktor, um ein starkes Bevölkerungswachstum in den Griff zu bekommen. Frauen müssen mitentscheiden können, Frauen müssen Rechte haben, müssen Möglichkeiten haben, überhaupt selber zu entscheiden, wann sie Kinder haben wollen und mit wem. Und von diesen Rechten sind wir weltweit leider noch eine ganze Ecke entfernt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Dietmar Friedhoff (AfD):

- (B) Ja, gerne. Danke. – Ich möchte das Thema noch einmal anders beleuchten. Wir haben ja gerade eine anhaltende Dürreperiode, gerade am Horn von Afrika; wir haben darüber gesprochen. Zeitgleich erleben wir aber durch diesen Bevölkerungsdruck auch eine enorme Entwaldung in diesen Gebieten – in Äthiopien, in Eritrea; auch Madagaskar hat 80 Prozent seiner Wälder verloren –, bedingt dadurch, dass die Bevölkerungsexplosion letztendlich dazu führt, dass diese Menschen immer mehr Holz benötigen, um zu leben, um zu kochen. Das heißt, wir zerstören durch diese Dynamik auch Anbauflächen. Deswegen widerspreche ich: Anbauflächen wären da, wenn weniger Menschen – nachhaltig praktisch – in ihrem Land leben.

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, Sie zeigen gerade auf, wie komplex Entwicklungszusammenarbeit ist. Es geht eben nicht nur darum, humanitär zu helfen und Lebensmittel zu liefern, sondern es geht darum, nachhaltige Ernährungssysteme in den Ländern aufzubauen. Es geht darum, Perspektiven zu schaffen, nicht mehr mit Holz heizen zu müssen. Das ist übrigens auch mit Blick auf die Gesundheit der Frauen der entscheidende Faktor, warum sie nicht so alt werden: weil sie die ganze Zeit mit Feuer heizen müssen. Also, die Komplexität der Zusammenarbeit liegt genau darin, dass man eben nicht nur ein Thema angehen kann, sondern von der Frage der Ernährung über die Frage, wie geheizt wird, bis hin zu der Frage, gute Jobs für Leute zu schaffen, Entwicklung insgesamt voranbrin-

gen muss, um dann wirklich nachhaltig wirken zu können. (C)

Präsidentin Bärbel Bas:

Vielen Dank. – Ich gehe weiter zu den angemeldeten Fragen. Als Nächster aus der AfD-Fraktion ist Edgar Naujok dran.

Edgar Naujok (AfD):

Sehr geehrte Frau Ministerin, gute Entwicklungspolitik muss wirksam sein; dem kann hier im Hohen Haus wohl jeder zustimmen. Die Frage ist aber, ob unsere Entwicklungszusammenarbeit gut, also wirksam ist. Wir, die Abgeordneten des Deutschen Bundestages, haben die Aufgabe, genau das zu überprüfen. Das heißt: Umfassende parlamentarische Kontrolle ist für eine gute, transparente und wirksame Entwicklungspolitik unverzichtbar. Aber genau diese unverzichtbare, wichtige Kontrolle des Parlamentes wird regelmäßig durch Ihr Bundesministerium verhindert. Anstatt transparent über alle Fakten und Daten zu berichten, blockt Ihr Haus mit fragwürdigen Begründungen ab. Daher meine konkrete Frage an Sie: Wie soll der Bundestag das Bundesministerium effektiv kontrollieren, wenn das BMZ uns nicht einmal die Projektnummern der einzelnen Maßnahmen zur Verfügung stellen möchte?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, diese Unterstellung weise ich in aller Deutlichkeit zurück. (D)

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das Parlament bekommt hier alle Daten, die notwendig sind. Wir haben mit DEVal ein eigenes Forschungsinstitut, das regelmäßig extern evaluiert. Wir stellen uns und alle Projekte der regelmäßigen Überprüfung.

Worüber Sie keine Informationen bekommen, ist das regierungsinterne Abstimmen. Wir müssen auch die Möglichkeit haben, intern Dinge vorzubereiten, bevor dann die Projekte wirklich entstehen. Da gibt es eine Grenze. Den Bereich der internen Entwicklung braucht es nun mal. Aber über alles, was wir tun, gibt es Berichte.

(Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Die stellen ja dauernd Anfragen!)

Für alle, die das interessiert: Sie brauchen einfach nur in die Dokumente des Bundestages zu sehen. Dann werden Sie sehen, wie viele Berichte mein Ministerium allein im letzten Jahr hier geliefert hat.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Edgar Naujok (AfD):

Danke schön. – Es sind ja nicht nur die Projektnummern, die Ihr Haus nicht herausgeben möchte.

Edgar Naujok

- (A) (Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das stimmt so nicht!)

Das BMZ nutzt jede Möglichkeit, unangenehme Tatsachen als Verschlussache einzustufen, damit diese Informationen nicht an die Öffentlichkeit geraten, beispielsweise die Liste der gescheiterten Projekte. Haben Sie Angst vor der kritischen Öffentlichkeit, und werden Sie diese sehr eingeschränkte Informationspolitik gegenüber dem Parlament fortführen?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Noch mal, Herr Abgeordneter: Ich weise das zurück. Das sind Unterstellungen, die so nicht stimmen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Wir machen hier alles transparent. Sie bekommen jede Information, die das Parlament braucht, um die Regierung zu kontrollieren.

(Manuel Gava [SPD]: Dann soll er mal Beispiele bringen!)

Wir haben Berichte, die wir hier vorlegen. Wir haben Berichte externer Forschungsinstitute, wir nehmen Wirtschaftsprüfer hinzu. Hier wird nichts verheimlicht. Hier wird alles transparent gemacht, was das Parlament braucht.

- (B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich sehe keine Nachfragen, gehe daher weiter in der Liste. Die nächste Fragestellerin aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen ist Susanne Menge.

Susanne Menge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Danke schön. – Frau Ministerin, wir haben heute im Ausschuss im Zusammenhang mit „One Health“ noch mal deutlich erfahren, dass auch Mobilität ein Teil der Gesundheitsvorsorge ist und, wenn sie aktiv betrieben wird, zu einer deutlich besseren Gesundheit beiträgt.

Deshalb meine Fragen zur Mobilität. Bis 2025 sollen schrittweise 93 Prozent aller neuen BMZ-Projekte der Gleichstellung der Geschlechter in den Partnerländern dienen. Ich habe den Eindruck – und das erlebe ich auch, wenn ich im Ausland bin –, dass wir zurückhaltend sind, gerade was Mobilitätsprojekte und auch die Unterstützung von Frauen in diesen Mobilitätsprojekten betrifft; sie sieht deutlich anders aus, was Bedürfnisse und die Realisierung von Bedürfnissen in Bezug auf Mobilität betrifft.

Deshalb vier Fragen. Erstens. Wie steuert das BMZ insbesondere in diesem Sektor Richtung Geschlechtergerechtigkeit? Können Sie sich vorstellen, auch verpflichtende Genderanalysen in diesem Sektor durchzuführen?

Die zweite Frage –

Präsidentin Bärbel Bas:

Wenn es geht, nur eine Frage; die Zeit ist auch schon abgelaufen.

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Abgeordnete, Sie können ja gerne gleich noch eine Nachfrage stellen. – Zu Ihrer Frage. Was muss sich eigentlich verändern? Ich glaube, der zentrale Punkt ist nicht ein prozentualer Anteil – wie viele Frauen werden durch Projekte erreicht? –, sondern es ist wichtig, Frauen von vornherein anders in der Projektplanung zu berücksichtigen. Wir haben einzelne Projekte, die heute schon zeigen: Dort, wo man nicht auf den Sachverstand, das Know-how und auch die Alltagserfahrungen der Frauen verzichtet, sind die Projekte am Ende besser. Es gibt ein herausragendes Wasserprojekt, das das belegt.

Deswegen ist es mir ganz zentral wichtig, dass – egal in welchem Projekt, ob in einem Mobilitätsprojekt oder in einem Gesundheitsprojekt – alle Menschen, die vor Ort davon profitieren sollen, beteiligt werden. Es ist Teil der feministischen Entwicklungspolitik, dass solche Projekte gemeinsam entwickelt werden. Wir entwickeln sie mit unseren Projektpartnern zusammen. Da sind aber in den traditionellen Strukturen oft die Männer dominant. Deswegen möchte ich, dass wir darauf achten, dass auch Frauen an diesen Projekten beteiligt sind, dass die gesamte Gesellschaft da mitbeteiligt ist.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

Susanne Menge (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Die zweite Frage betrifft die Leuchtturmprojekte wie die der GIZ, zum Beispiel „Women Mobilize Women“. Ich würde mich freuen, wenn es im Zusammenhang mit nachhaltiger Mobilität eine Unterstützung in Form der institutionellen Förderung gäbe. Ist so etwas vorstellbar?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Abgeordnete, wir haben so viele Projekte, die wir als Ministerium vorantreiben. Ich kann leider nicht aus dem Stand zu jedem dieser Projekte etwas sagen. Aber dass ich Projekte für Frauen stärken will, dass ich dort mehr voranbringen will, das habe ich, glaube ich, mit meiner feministischen Entwicklungspolitik sehr deutlich gemacht.

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich sehe eine Nachfrage aus der AfD-Fraktion: Herr Friedhoff.

Dietmar Friedhoff (AfD):

Ich beleuchte das mal von der anderen Seite. Im Jahr 2015 sind – die Brosche tragen Sie ja – die 17 SDGs verhandelt und von allen 193 Staaten ratifiziert worden. Das Ziel war, dass diese Staaten ihre eigene nationale Nachhaltigkeitsstrategie entwickeln. Frage ist: Wie viele afrikanische Länder kennen Sie, die diese nachhaltige

(C)

(D)

Dietmar Friedhoff

- (A) nationale Strategie entwickelt und vorgelegt haben und regelmäßig beim High-level Political Forum auch evaluieren lassen?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, dieses Jahr ist ja für die globalen Nachhaltigkeitsziele ein ganz zentrales Jahr, weil wir Halbzeitbilanz haben. Wir haben uns vorgenommen, die Ziele bis 2030 zu erreichen, und wir sehen, dass wir in vielen großen Bereichen – bei der Armut, beim Hunger – mit der Pandemie, aber auch durch die Klimaveränderung massiv zurückgeworfen worden sind.

Deswegen wird dieses Jahr ein ganz entscheidendes sein. Wir werden nämlich sehen: Wie weit sind wir in der Umsetzung gekommen? Was sind die nächsten Schritte, die wir gehen müssen? Was können wir noch tun, um die Ziele zu erreichen?

Mir ist es jedenfalls sehr wichtig, dass wir die Ziele nicht aufgeben, sondern sehen, was wir mehr tun können, um der Zielerreichung näher zu kommen. Und ja, dabei sind wir nur erfolgreich, wenn wirklich alle mitmachen.

Dietmar Friedhoff (AfD):

Genau. Weil –

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

- (B) **Dietmar Friedhoff (AfD):**

Danke. – Es gibt nämlich so gut wie keinen, der es bis jetzt erarbeitet hat. Deswegen gehe ich auch auf das ein, was vorhin vorgetragen wurde. Das Ziel war, dass die stärkeren Länder die Länder dabei unterstützen, ihre eigenen nationalen Nachhaltigkeitsziele umzusetzen.

Das fordert aber auch, dass die Staaten selbst erst mal Ziele definieren. Und wenn sie es selber nicht tun – wir haben es in den Post-Cotonou-Verhandlungen ja auch gesehen –, dann ist vieles, was Sie jetzt tun wollen, wieder so ein Überstülpen einer Ideologie, die zu vielen afrikanischen Staaten eben nicht passt.

Ich frage mich: Wie können wir Entwicklungspolitik machen, gerade mit Hilfe zur Selbsthilfe, wenn diese Länder nicht willens sind, eigene Programme aufzulegen?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, das stimmt so nicht. So betreiben wir Projekte nicht. Wir stülpen nicht eine Ideologie über, sondern wir arbeiten mit unseren Partnerländern zusammen. Wir haben regelmäßig Regierungsverhandlungen, wo wir die Themen festlegen, bei denen wir zusammenarbeiten wollen, wo wir über die Projekte reden, die wir dann gemeinsam verwirklichen wollen. Das ist ein gemeinsamer Prozess. Denn das ist doch die Erfahrung, die wir aus der Entwicklungszusammenarbeit haben: Projekte, die man versucht überzustülpen, werden nicht erfolgreich sein. Sie müssen von der Bevölkerung selber

- angenommen werden, sie müssen selber getragen werden. (C)

Das ist die Grundphilosophie der entwicklungspolitischen Zusammenarbeit, übrigens nicht erst seit dieser Regierung, sondern schon seit vielen, vielen Jahrzehnten. Wir bringen Entwicklungspolitik in einer anderen Art und Weise voran, nämlich mit unseren Partnerländern, nachhaltig und damit deutlich erfolgreicher.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich sehe keine weiteren Nachfragen. Dann gehe ich weiter vor in der Liste.

Die nächste Fragestellerin: aus der Fraktion Die Linke Cornelia Möhring.

Cornelia Möhring (DIE LINKE):

Vielen Dank. – Zu Beginn der Woche hat die Organisation Oxfam anlässlich des Weltwirtschaftsforums in Davos einen Bericht veröffentlicht. Dieser Bericht macht noch mal sehr drastisch deutlich, dass Armut und Reichtum gleichermaßen rasant wachsen.

In Ihrer Stellungnahme, Frau Ministerin Schulze, auf diesen Bericht fordern Sie ein, diese Problematik anzugehen. Deswegen frage ich Sie: Welche konkreten Schritte etwa zu einer stärkeren Besteuerung von Superreichen plant denn die Bundesregierung anzugehen? Wie wollen Sie die explodierenden Gewinne der deutschen Konzerne abschöpfen, auch um der Ernährungskrise weltweit was entgensetzen zu können? (D)

(Alexander Graf Lambsdorff [FDP]: Was hat das mit Entwicklungspolitik zu tun?)

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Abgeordnete, ganz herzlichen Dank. – Der Bericht von Oxfam war ein wirklich wichtiger Bericht, und er ist auch passend zu den Diskussionen in Davos veröffentlicht worden. Mir ist ganz zentral wichtig, dass für mehr soziale Gerechtigkeit, für weniger Ungleichheit eine Grundvoraussetzung ist, soziale Sicherungssysteme zu haben. Das ist etwas, was wir gerade helfen aufzubauen. Stärkung von Frauen und Mädchen, der Aufbau von sozialer Sicherung, das ist etwas, was Gesellschaften insgesamt resilienter macht und was hilft, Ungleichheiten abzubauen.

Dazu gehört natürlich eine faire Besteuerung auch in unseren Partnerländern. Dort ist oft von progressiver Besteuerung gar nichts zu spüren, sondern die Schwächsten werden am stärksten belastet. Das mit zu verändern, ist auch Teil unserer entwicklungspolitischen Zusammenarbeit.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

(A) Cornelia Möhring (DIE LINKE):

Eine Nachfrage in diesem Themenfeld der sozialen Ungleichheit, die sehr wohl was mit Entwicklungszusammenarbeit zu tun hat – um mal kurz nebenbei auf einen Zwischenruf zu reagieren –: Sie sagen zu Recht, es komme auch darauf an, in den Partnerländern soziale Sicherungssysteme aufzubauen. Nun haben wir aber auch gerade in den Partnerländern, die zu den ärmsten dieser Welt gehören, die Situation, dass die Länder in der Schuldenfalle stecken.

In dem Zusammenhang wollte ich Sie etwas fragen. Sie haben im Koalitionsvertrag vereinbart, dass Sie eine Initiative für ein kodifiziertes Staateninsolvenzverfahren unterstützen wollen, das alle Gläubiger mit einbezieht und Schuldenerleichterungen für diese besonders gefährdeten Länder umsetzt. Meine Frage ist: Welche Maßnahmen hat denn die Bundesregierung seit Regierungsantritt bis heute ergriffen, um genau dieses Verfahren zu unterstützen?

(Alexander Graf Lambsdorff [FDP]: Das hat jetzt was mit Entwicklungspolitik zu tun!)

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrte Frau Abgeordnete, es ist für uns ein wichtiges Thema, auch die Schuldenstruktur anzugehen, weil das für immer mehr unserer Partnerländer eine wirkliche Herausforderung ist. Wir haben jetzt mit dem Common Framework eine erste Basis, womit Länder überhaupt eine Chance haben, aus dieser Verschuldung wieder herauszukommen.

(B)

Aber das ist etwas, was wir gemeinsam und international angehen müssen, weil leider einer der größten Geldgeber im Moment China ist. Ein Großteil der Entwicklungsländer ist bei China verschuldet. Deswegen ist dieser Common Framework so wichtig. Das ist eine Grundlage, die wir jetzt weiter verbessern wollen, und es ist ein Thema, das für uns wichtig ist und an dem wir international arbeiten.

Präsidentin Bärbel Bas:

Ich habe bisher zwei Nachfragen zu diesem Thema, einmal aus der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen. Herr Wagner.

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Liebe Ministerin Schulze, Sie haben gerade in Ihrer Antwort die soziale Sicherung angesprochen. Zur sozialen Sicherung gehört auch medizinische Versorgung. Jetzt wissen wir, dass, global betrachtet, die größte Gefahr für die Gesundheit, für medizinische Versorgung die Klimakrise mit ihren zahlreichen Folgen für die Gesundheit ist. Und so ist es auch gut, dass in der globalen Gesundheitsstrategie der Bundesregierung festgestellt wird – ich zitiere –: „Der Gesundheitssektor sollte eine Vorreiterrolle einnehmen und klimaneutral gestaltet werden.“

Daher meine Frage: Wie betten Sie Ihre Arbeit bzw. dieses Ziel in schon bestehende, aber auch in zukünftige Projekte mit ein? Wie schaffen wir es, sowohl die Klima-

resilienz des Gesundheitssektors gegen Gefahren zu verbessern, aber eben auch die Klimaneutralität des Gesundheitssektors voranzutreiben, damit auch der Gesundheitssektor nicht weiter CO₂-Emissionen verursacht? – Vielen Dank.

(C)

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, vielen Dank für diese Frage. – Wir haben uns vor der Coronapandemie aus dem ganzen Feld Gesundheit in der Entwicklungspolitik ziemlich zurückgezogen; da wurden andere Schwerpunkte gesetzt.

Mit der Coronapandemie ist vollkommen klar, dass wir Gesundheitssysteme weltweit brauchen. Wir wissen es nicht erst seit der Pandemie, aber seitdem wissen es alle: Niemand ist sicher, wenn nicht alle sicher sind. Das heißt, wir brauchen überall auf der Welt Gesundheitsstrukturen, die, wie Sie gesagt haben, klimaresilient sind, die auch für Frauen zugänglich sind und die Gesundheitsversorgung ermöglichen, die es zum Beispiel ermöglichen, dass überall Menschen geimpft werden können.

Deswegen habe ich das zu einem neuen Schwerpunkt im Haus gemacht, was bedeutet, dass das jetzt eines der wichtigen Themen ist, das wir in den Regierungsverhandlungen mit unseren Partnerländern vorantreiben. Wir wollen wieder mehr in der Zusammenarbeit im Gesundheitsbereich voranbringen.

Präsidentin Bärbel Bas:

Sie dürfen eine Nachfrage stellen.

(D)

Johannes Wagner (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Vielen Dank. – Können Sie noch ganz kurz präzisieren, wie konkret auf die Gefahren der Klimakrise auch in diesen Projekten eingegangen werden kann? Ich denke an Hitze, aber auch an extreme Wetterereignisse. Welche Projektideen könnten da in Zukunft eine wichtige Rolle spielen? – Vielen Dank.

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, neben der Pandemieprävention ist natürlich die Frage: Wie umgehen mit den Veränderungen, die wir gerade im Globalen Süden ja schon verstärkt erleben? Das ist ja ein Thema, das ganz massiv ist, wie man mit Dürre, wie man mit Flutkatastrophen umgeht. Deswegen ist das auch in der Gesundheitsversorgung das zentrale Thema.

Deswegen arbeiten wir auch nicht nur daran, zum Beispiel Impfstoffe gegen die Covid-19-Pandemie in Afrika produzieren zu können – das ist ein Teil dessen, was sich unsere afrikanischen Partner gewünscht haben –, sondern eben auch daran, Impfstoffe gegen die in Afrika am meisten verbreiteten Krankheiten, damit auch wirklich vor Ort auf die Gegebenheiten, auf die Bedingungen reagiert werden kann. Malariaimpfstoff wäre gerade etwas, was unbedingt notwendig ist und wo die Entwicklung jetzt auch mit unserer Unterstützung vorangetrieben wird.

(A) Präsidentin Bärbel Bas:

Nächste Nachfrage zum Thema: aus der AfD-Fraktion Herr Brandner.

Stephan Brandner (AfD):

Frau Ministerin, Sie haben gerade China erwähnt. China hat 1,4 Milliarden Einwohner, also ungefähr 20-mal so viele wie Deutschland. Das Bruttoinlandsprodukt von 17 Billionen US-Dollar ist etwa viermal so hoch wie in Deutschland. Ich habe mir sagen lassen: China bekommt immer noch Entwicklungshilfeleistungen aus dem deutschen Haushalt.

(Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das haben wir doch gerade im Ausschuss schon besprochen!)

Zumindest war es 2020, 2021, 2022 noch so. Wir leisten also Entwicklungshilfe für ein Land, das uns meilenweit voraus ist, zum Mond fliegt; wahrscheinlich wird demnächst auf dem Mars der erste Chinese landen.

Jetzt haben Sie in Ihrer Einlassung gerade beklagt, dass sehr viele Entwicklungsländer – also offenbar andere Entwicklungsländer als China; denn China bekam bis vor Kurzem ganz deutlich Entwicklungshilfe – bei China verschuldet wären. Das haben Sie als Problem gerade markiert. Ist es dann so, dass wir Entwicklungshilfe an China zahlen und

(Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein!)

(B)

dass China dann dafür sorgt, dass sich Entwicklungsländer bei China verschulden, und dass Sie dann das Ganze beklagen? Vielleicht nennen Sie mal die Zahlen der Entwicklungshilfeleistungen an China in den letzten zwei, drei, vier Jahren.

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, das ist ja eine Frage, die Ihre Fraktion sehr interessiert und die Sie schon mehrfach gestellt haben. Aber Sie bekommen von mir immer die gleiche Antwort: Schon mein Vorgänger hat 2010 die bilaterale Zusammenarbeit mit regelmäßigen Zusagen von Haushaltsmitteln aus dem Einzelplan 23 beendet – 2010! Sie können auch in den nächsten Jahren noch weiter fragen – es bleibt dabei: 2010 ist das beendet worden.

Was es gibt, sind von der staatlichen Förderbank, von der KfW, Marktkredite zu marktüblichen Konditionen, die mit Zinsen zurückgezahlt werden. Ja, das gibt es bei der KfW; aber es gibt keine Haushaltsmittel, die an China gehen. Trotzdem: Die globalen Probleme werden wir ohne China nicht lösen können; deswegen müssen wir auch mit China im Gespräch bleiben. Die Klimakrise lässt sich nicht ohne China lösen. Deswegen ist es mir wichtig, dass wir die Kontakte nicht komplett abbrechen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**(C)**

Guten Tag allerseits! Schönes neues Jahr von mir! Die Kollegin Sthamer von der SPD-Fraktion hat die nächste Nachfrage.

Nadja Sthamer (SPD):

Ganz herzlichen Dank. – Das Thema „soziale Sicherungssysteme“ kam jetzt dankenswerterweise auf. Ich würde gerne darauf den Fokus lenken. Liebe Frau Ministerin, welche Bedeutung haben denn Ihrer Meinung nach soziale Sicherungssysteme, um zu friedlichen, von Gleichberechtigung geprägten Gesellschaften beizutragen? Und wie fördert das BMZ gerade auch den Zugang speziell zu sozialer Sicherung? Denn nur zu etablieren, reicht ja nicht; wir wollen ja auch, dass alle Menschen, auch Frauen, gleichberechtigt Zugang zu diesen Sicherungssystemen haben.

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Frau Abgeordnete, soziale Sicherung ist eines der neuen Kernthemen, die wir in dem Komplex „Gesundheit, soziale Sicherung, Bevölkerungspolitik“ jetzt voranbringen. Es ist ganz zentral, dass wir helfen, weltweit soziale Sicherungssysteme erst einmal aufzubauen. Die Hälfte der Weltbevölkerung hat keinen Zugang zu sozialer Sicherung. Das bedeutet für die Betroffenen, dass man in jeder Form von Krise, sei es die Klimakrise, die wir gerade angesprochen haben, sei es aber auch bei Frauen eine Schwangerschaft oder sei es eine Berufsunfähigkeit, komplett auf sich alleine gestellt ist. Man bekommt keine Unterstützung, keine Hilfe. Das ist etwas, was wir unbedingt verändern müssen, weil damit ganz viele weitere Themen zusammenhängen, nämlich wie resilient eine Gesellschaft ist und wie weit sie in der Lage ist, mit Schocks, mit Problemen umzugehen. Deswegen ist mir der Aufbau von sozialen Sicherungssystemen so wichtig.

(D)**Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Herr Kollege Kippels.

Dr. Georg Kippels (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Frau Ministerin, Sie haben hier eben die Bedeutung der Gesundheit angesprochen. Sie wurde von Herrn Kollegen Wagner thematisiert. Nun ist die Klimakrise sicherlich ein Faktor, der die Gesundheit bedroht; aber im Moment wesentlich aktueller ist natürlich unverändert die Coronapandemie, insbesondere im Globalen Süden. In der vergangenen Regierung hat man sich zum Zwecke der Pandemiebewältigung der Institutionen FIND und UNITAID bedient, um Diagnosemethoden, Therapeutika und auch Medizinprodukte für den Globalen Süden zur Verfügung zu stellen. Bei der jetzigen Finanzierung durch den Haushalt sind diese beiden Institutionen komplett durchs Raster gefallen.

(Volkmar Klein [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

Sieht das BMZ bei diesen Arbeitsmethoden zur Bekämpfung der Pandemie keinen Handlungs- oder keinen Finanzierungsbedarf mehr?

- (A) **Svenja Schulze**, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, wir sind weltweit einer der Staaten, die wirklich mit am meisten Geld in die Pandemieprävention, in die Bewältigung der Pandemie gegeben haben. Ja, es gibt eine Veränderung in den Institutionen. GAVI war die Plattform, über die die Impfstoffe ausgegeben wurden. Es sind jetzt weitere Institutionen dazugekommen. So sind die Entwicklungen. Wir unterstützen und helfen dort, wo aktuell die besten Ergebnisse erzielt werden und wo wir die meiste Wirkung erzielen. Das sind wir, glaube ich, den Steuerzahlerinnen und Steuerzahlern schuldig.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Ihr Nicken heißt, Sie möchten noch einmal nachfragen.

Dr. Georg Kippels (CDU/CSU):

Eine Nachfrage, wenn Sie gestatten, ja. – Frau Ministerin, die Arbeit von GAVI ist zweifelsohne sehr wertvoll, und sie wird ja auch unverändert unterstützt, ebenso die vom GFATM. Aber in der Coronabewältigung ist natürlich vor allen Dingen die Diagnostik ein ganz entscheidender Faktor, um festzustellen, wie die Pandemielage in den jeweiligen Ländern ist. Wenn Sie sagen, Sie sehen einen anwachsenden Einsatz von Finanzmitteln, dann erschließt sich mir nicht die Information, die wir als Unterausschuss vor einigen Wochen bei einem Besuch in Genf bekommen haben, nämlich dass die Rolle der Bundesrepublik als Finanzier der WHO im Ranking von Platz zwei auf Platz acht abgesackt ist. Das ist in mehrfacher Hinsicht unerfreulich, nämlich zum einen, weil die Mittel der WHO fehlen, und zum anderen, weil natürlich die Vorbildfunktion für andere Finanziere dadurch beschädigt wird. Wie sieht das BMZ denn jetzt nun, ich sage mal, die Rolle der WHO und die Notwendigkeit, diese in ihrer Arbeit der Pandemiebekämpfung weiter zu unterstützen?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Die WHO ist eine ganz wichtige Organisation, der wir helfen, weltweit Gesundheitssysteme aufzubauen. Wir sind einer der großen Finanziere, und wir haben in den letzten Jahren dort sehr viel geleistet. Wir werden auch in Zukunft gerade beim Schwerpunkt Gesundheit sehr viel tun. Sie können im Haushalt nachvollziehen, wie sehr wir dort Mittel hineingeben.

Aber ja, der Gesamthaushalt ist geschrumpft. Es führt auch dazu, dass es in meinem Bereich natürlich auch Kürzungen gibt. Wenn insgesamt der Haushalt kleiner wird, wird selbst bei einem gestiegenen Anteil meines Haushalts mein Haushalt auch kleiner. Deswegen haben wir im Haushaltsverfahren natürlich auch Absenkungen vornehmen müssen. Insgesamt sind wir aber weltweit einer der großen Finanziere für die Entwicklungszusammenarbeit und sind weltweit Vorbild gerade auch in dem Bereich „Gesundheit und soziale Prävention“.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Noch eine letzte Nachfrage, und dann kommt der nächste Kollege dran.

Dr. Georg Kippels (CDU/CSU):

Auch hier sprechen Sie die Ausweitung des Engagements an. Andererseits ist es aber so, dass für ACT-A auch die Mittel reduziert worden sind, obwohl nach wie vor Impfbedarf im Globalen Süden gegeben ist. Insofern ist in Summe das Engagement der Bundesrepublik zur Pandemiebewältigung im Globalen Süden signifikant abgesunken und nicht gestiegen. Ich glaube, das ist kein gutes Zeichen, vor allen Dingen im Rahmen der internationalen Verantwortlichkeit der Bundesrepublik als führendes Land, das sich im Rahmen der Pandemiebewältigung durch den Impfstoff verdient gemacht hat.

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, Sie wissen, dass die Covax-Initiative, dass ACT-A eine der großen Initiativen war, mit denen wir während der Pandemie weltweit koordiniert helfen konnten. Nach meinen Informationen unterstützt Deutschland als zweitgrößter Geldgeber die Covax-Initiative mit 1,43 Milliarden Euro. Wir sind damit der zweitgrößte Geber in der Welt.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Friedhoff.

Dietmar Friedhoff (AfD):

Frau Ministerin, wir hatten heute Besuch aus der Demokratischen Republik Kongo. Dort wurde berichtet, dass das Land jedes Jahr 16 000 Tote im Bereich Malaria hat. Der Vertreter beendete seine Ausführungen mit den Worten – ich möchte sie zitieren – „Wenn Malaria Europa betreffen würde, wäre schon lange eine Lösung da“ und hat uns aufgefordert, hier wirklich zu unterstützen und zu helfen.

Im Zuge der Coronapandemie gab es in vielen Bereichen praktisch ein Aussetzen von Impfungen und Schutzmaßnahmen gegen HIV, Ebola und Malaria, was zu vielen Zehn-, Hunderttausend Toten geführt hat. Können Sie uns eine Übersicht darüber geben, um wie viele Menschen in diesem Bereich es sich wirklich handelt, die durch das coronabedingte Auslassen der Impfungen verstorben sind? Und das Zweite ist: Welche Maßnahmen werden gerade wieder hochgefahren, um diese Systeme wieder zu etablieren und zu stabilisieren?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, erst mal: Es stimmt, dass Malaria wirklich eines der großen Probleme auf dem afrikanischen Kontinent ist. Deswegen ist es auch so wichtig, einen Impfstoff zu entwickeln. BioNTech – das wissen Sie – baut jetzt ja Impfstoffproduktion auf dem afrikanischen Kontinent aus, und wir helfen, dass Impfstoffe, die dort entwickelt werden sollen – und Impfstoffe gegen Malaria sind das, was man als Nächstes erwartet –, von den Ländern auch genehmigt werden können, dass es

Bundesministerin Svenja Schulze

- (A) Fachkräfte gibt, die dort bei der Produktion helfen. Das ist, glaube ich, etwas, was unmittelbar unterstützt, damit auf dem afrikanischen Kontinent so ein Impfstoff entwickelt werden kann. Und ja – ich habe die Zahlen jetzt nicht präsent –, es gibt sehr viele Tote durch die klassischen Infektionskrankheiten auf dem afrikanischen Kontinent, und Malaria ist eine der großen davon.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Sie möchten eine Nachfrage stellen?

Dietmar Friedhoff (AfD):

Gerne, ja.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Bitte sehr.

Dietmar Friedhoff (AfD):

Ganz kurz abschließend noch: Wir hören immer mehr und jetzt wiederholt, dass es auf dem afrikanischen Kontinent, in Uganda zum Beispiel, Ebolaausbrüche gibt. Wenn Sie uns da vielleicht noch mal eine kurze Übersicht geben könnten. – Danke.

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, diese Übersicht kann ich gerne nachliefern. Ich habe die Zahlen hier jetzt nicht präsent.

- (B) **Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:**

Dann rufe ich den Kollegen Mansmann auf.

Till Mansmann (FDP):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, Deutschland importiert derzeit einen sehr großen Anteil seiner Primärenergie in fossiler Form. Wir wollen das bis 2045 vollständig abstellen, wissen gleichzeitig aber auch, dass wir ein Energieimportland bleiben werden. Deswegen diskutieren wir in Deutschland gerade ganz viel über Wasserstoff – nicht nur in Deutschland, sondern in Europa und auf der ganzen Welt. Das bietet für viele Länder des Globalen Südens große Chancen, insbesondere in Afrika, wo große Potenziale mit Blick auf erneuerbare Energien stecken, zum einen durch die Umstellung der Länder auf eine eigene nachhaltige Energieversorgung, zum anderen durch die Möglichkeit, in Form von Exporten an globalen Wertschöpfungen in großem Maßstab teilzunehmen. Deswegen ist das BMZ eines der führenden Ressorts der Wasserstoffstrategie.

Meine Frage ist: Wie begleitet das BMZ Energiepartnerschaften, insbesondere Wasserstoffpartnerschaften, in den Ländern Afrikas? Wie ist da die Strategie? Welche Ziele und Planungen haben Sie?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, vielen Dank für die Frage. – Ich kann das nur absolut unterschreiben:

(Stephan Brandner [AfD]: So ein Zufall!)

- (C) Der Ausbau erneuerbarer Energien ist gerade für den afrikanischen Kontinent eine sehr große Perspektive. Deswegen unterstützen wir sehr stark den Ausbau erneuerbarer Energien. Kenia hat zum Beispiel schon 95 Prozent erneuerbare Energien. Das heißt, die Kenianer sind bald in der Lage, mehr Energie zu produzieren, als sie selber brauchen. Damit könnten sie natürlich idealerweise auch Wasserstoff produzieren, der dann für den Export geeignet wäre.

Dafür braucht es aber die richtige Infrastruktur. Deswegen helfen wir hier mit einem gemeinsamen Projekt von meinem Ministerium und dem Wirtschaftsministerium. Wir haben zwei ganz spezielle Wasserstoffentwicklungsfonds auf den Weg gebracht – in meinem Bereich im Umfang von 250 Millionen Euro –, womit wir nicht nur die Produktion von Wasserstoff finanzieren, sondern eben auch die passende Infrastruktur dafür. Denn der Wasserstoff muss dahin kommen, wo er gebraucht wird, wo Dünger daraus hergestellt werden kann. Entweder er wird in dem Land selber gebraucht, oder er wird als Export verkauft und gelangt über Pipelines dann dahin, wo er gebraucht wird. Deswegen ist der Aufbau dieser Infrastruktur etwas, was wir als Bundesregierung gerade sehr stark mit unterstützen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Sie haben eine Nachfrage?

Till Mansmann (FDP):

Ja.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Bitte sehr.

Till Mansmann (FDP):

Vielen Dank. – Frau Ministerin, die Projekte, über die Sie jetzt gerade gesprochen haben und die sehr viel größer sind als das, an was wir uns in den letzten Jahrzehnten im Entwicklungsbereich gewöhnt haben, erfordern wahrscheinlich eine andere Art von Management. Inwieweit richten Sie sich also im Ministerium auf größere Projekte ein? Vielleicht sind ja auch andere Felder der Entwicklungspolitik davon betroffen, dass wir etwas größer denken müssen. In welcher Form prägt das die Entwicklungszusammenarbeit der Zukunft?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Mansmann, da sprechen Sie einen wunden Punkt an, der nicht nur Deutschland, sondern auch die europäische Politik betrifft: dass wir das Feld großer Infrastrukturprojekte sehr stark anderen überlassen haben und China diese Lücke dann sehr intensiv gefüllt hat.

Wir haben uns nicht nur in Deutschland, sondern als G 7 und in Europa vorgenommen, jetzt auch größere Infrastrukturprojekte gemeinsam zu stemmen. Wir haben mit Global Gateway und mit Team Europe Initiativen, mit denen wir Maßnahmen bündeln, um auch größere Maßnahmen gemeinsam umzusetzen. Das läuft jetzt gerade erst an. Also wir als Bundesregierung wünschen uns da

(D)

Bundesministerin Svenja Schulze

- (A) deutlich mehr Dynamik, dass das schneller vorankommt. Aber wir müssen mit Blick auf diese großen Infrastrukturbedarfe Angebote machen. Die G 7 hat Infrastrukturinitiativen beschlossen; mit den Just Energy Transition Partnerships haben wir erste Angebote. Aber größere Infrastrukturprojekte gemeinsam zu stemmen, ist eine der Zielrichtungen, die wir eingeschlagen haben.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Sie haben keine weitere Nachfrage? – Okay. Dann ist Herr Kraft dran.

Dr. Rainer Kraft (AfD):

Danke, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, ich finde Ihre Antwort auf eine der letzten Fragen sehr bemerkenswert: dass Sie sofort daran denken, einem Land wie Kenia, das gerade anfängt, sich energetisch zu entwickeln, Energie wegzukaufen, anstatt diese Energien für die Entwicklung in diesem Land zu belassen. Aber das ist jetzt gar nicht Thema meiner Frage.

Eigentlich geht es um die Versorgung von Entwicklungs- und Schwellenländern mit LNG-Gas. Denn die jetzige Verfügbarkeit von LNG in Europa basiert ja darauf, dass die Europäer – mit viel Geld – einfach das LNG aus den bestehenden Kaufverträgen der Entwicklungs- und Schwellenländer herauskaufen.

- (B) Die Frage, die ich an Sie richte, ist: Welche wirtschaftlichen Konsequenzen hat dieses Herauskaufen der reichen Länder von LNG aus den bestehenden Lieferverträgen – dass die Schiffe unter Zahlung der Pönalstrafe nach Europa fahren statt nach Bangladesch oder Pakistan – für die Leute vor Ort? Und welche Auswirkungen hat es auf die Ökologie dort, dass die Leute zum Kochen, statt auf LNG-Gas zuzugreifen, dann eben doch wieder in den Wald laufen und ihn abholzen? Was sind die Konsequenzen der europäischen LNG-Einkaufspolitik für die Entwicklungs- und Schwellenländer?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, vielen Dank für die Frage. – Ich empfehle, mal mit Kenia selber darüber zu sprechen, was die Kenianer denn wünschen. Sie wollen, dass, wenn sie in der Lage sind, mehr als 100 Prozent ihrer eigenen Energie aus Erneuerbaren zu produzieren, diese Überschüsse auch genutzt werden – um Wasserstofftechnologien aufzubauen, um Exportmöglichkeiten zu haben, um Wohlstand, Arbeitsplätze im Land zu schaffen. Ich finde, so einen Wunsch muss man dann auch ernst nehmen, und wir müssen gucken, wo wir da helfen können.

Was wir weltweit tun, ist, zu helfen, erneuerbare Energien auszubauen. Denn das sind, wie unser Finanzminister ganz richtig gesagt hat, die Freiheitsenergien, die Unabhängigkeit ermöglichen, die es ermöglichen, dass die Länder selber resilienter werden, mehr Energie für sich selbst produzieren. Das ist der Schwerpunkt in meinem Ministerium: helfen, erneuerbare Energien auszubauen, damit die Versorgung im Land gesichert werden kann.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Stefinger.

Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Ministerin, konkrete Frage: Unterstützen Sie Ihren Kabinettskollegen Habeck darin, Kohle aus Südafrika zu kaufen, um diese dann in Deutschland in den Kohlekraftwerken zu verfeuern?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, vielen Dank für die Frage. – Sie wissen sehr genau, dass wir in der momentanen Notlage, wo wir uns von Gasimporten aus Russland unabhängig machen müssen, und zwar sehr schnell, auch darauf angewiesen sind, kurzfristig Kohle weiter zu verfeuern.

Wir wollen das auf Dauer beenden; wir wollen 2040 klimaneutral sein. Deswegen sind diese Übergänge jetzt etwas, was sehr schmerzhaft für uns ist, was wir aber brauchen. Den Ausbau erneuerbarer Energien bei uns hier haben wir enorm beschleunigt, gerade in den letzten Wochen und Monaten. Wir haben hier gerade mit dem Parlament sehr viel auf den Weg gebracht. Der Ausbau der Erneuerbaren ist das, was für uns hier im Fokus steht.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Aber das war doch keine Antwort! – Volkmar Klein [CDU/CSU]: Ja oder nein?)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

(D) Eine Nachfrage noch, und dann versuche ich, innerhalb der 15 Minuten, die wir verlängern – es sind jetzt noch knapp 5 Minuten –, noch so viele wie möglich dranzunehmen. Aber Sie sollen noch die eine Nachfrage haben.

Dr. Wolfgang Stefinger (CDU/CSU):

Frau Ministerin, die konkrete Nachfrage: Unterstützen Sie Minister Habeck, ja oder nein?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, Sie können davon ausgehen, dass das hier *eine* Regierung ist und dass wir hier zusammenarbeiten.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]: Davon gehen wir schon mal nicht aus!)

Natürlich unterstütze ich auch den Wirtschaftsminister, klar.

(Stephan Brandner [AfD]: Da hat doch jeder jeden lieb!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Friedhoff.

Dietmar Friedhoff (AfD):

Vielleicht noch mal zu den erneuerbaren Energien aus Kenia. Also, die 90 Prozent stammen ja aus Geothermie;

Dietmar Friedhoff

- (A) das sollte man wissen. Es stammt also nicht aus Windrädern oder Solarzellen. Kenia nutzt also zumindest den Fundus an Geothermie sehr erfolgreich.

Ich möchte den Blick auf das Thema Wasser lenken. Wasser wird ja zu einem der Rohstoffe, um den wir vielleicht in Zukunft auch Kriege führen. Wasser hat was mit Gesundheit zu tun. Und wir bauen ja unsere Energiewende auf Rohstoffen auf, die wir selber nicht haben, sondern die wir zum Beispiel aus Kontinenten wie Afrika beziehen. Um 1 Kilo Lithium herzustellen, braucht es 10 000 Liter Süßwasser. Genau das Gleiche: Wenn wir „Wir wollen Wasserstoff haben; wir wollen zukünftig Wasserstoff importieren“ sagen, heißt das ja, dass man ganz bewusst in das Wassermanagement dieses Kontinents eingreift. Ist das in Ihrer Betrachtung mit berücksichtigt?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

- Herr Abgeordneter, mit Blick auf den afrikanischen Kontinent und die Länder des Globalen Südens den Fokus auf das Wasser zu lenken, ist schon durch die Klimaveränderung absolut notwendig. Die Klimakrise ist in vielen der Entwicklungsländer gerade in diesem Bereich sehr stark spürbar, auf der einen Seite durch Dürren und auf der anderen Seite durch sehr starke Überflutungen. Deswegen ist es gerade bei einer Wasserstoffstrategie sehr wichtig, darauf zu achten, wo auf der einen Seite die Energie für den Wasserstoff und wo auf der anderen das Wasser dafür herkommt. Das ist etwas, was mit unseren Partnerländern sehr intensiv diskutiert wird, was die Partnerländer aber auch selber ganz genau wissen; denn Wasser ist in vielen Ländern ein knappes Gut. Deswegen wird das sehr genau reflektiert, und es wird überlegt, wo Produktion überhaupt möglich ist.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Sie dürfen noch eine Nachfrage stellen.

Dietmar Friedhoff (AfD):

Wenn es denn so wäre, wie Sie es mir gesagt haben!

Ich hatte heute ja schon erwähnt: In Chile wird zum Beispiel sehr viel Lithium abgebaut. Das Wasser, das dafür benötigt wird, wird aus der Tiefe hochgezogen – es handelt sich um Grundwasser –, was dazu führt, dass der Grundwasserspiegel sinkt, die Böden der umliegenden Felder erodieren – das betrifft die Kleinbauern – und Landwirtschaft praktisch nicht mehr möglich ist. Also, inwieweit stimmt das Bild, das ich mir vor Ort gemacht habe, mit dem Bild überein, das Sie mir gerade vermittelt haben?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Sehr geehrter Herr Abgeordneter, ich danke für diesen Werbeblock für das Lieferkettengesetz. Denn dieses Beispiel zeigt doch, dass wir bei unseren Lieferketten aufpassen müssen, unter welchen Bedingungen solche Rohstoffe produziert werden. Und es ist dann eben nicht egal, ob das Produkt nach Europa geliefert wird oder woandershin; denn wir in Europa – ein europäisches Liefer-

kettengesetz ist der nächste Schritt, jetzt erst einmal hier in Deutschland – legen Wert darauf, zu wissen, woher die Produkte kommen, ob sie durch Umweltzerstörung, ob sie mit Kinderarbeit und ob sie unter menschenunwürdigen Bedingungen produziert werden. Also, wir haben jetzt mit einem deutschen Lieferkettengesetz den ersten Schritt getan. Jetzt wird es darauf ankommen, dass wir das auf europäischer Ebene verbreiten.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Dr. Hoffmann.

Dr. Christoph Hoffmann (FDP):

Frau Ministerin, Sie haben gerade über den weltweit riesigen Bedarf an erneuerbaren Energien gesprochen. Das ist auch so. Und Sie haben auch darüber gesprochen, dass China in viele Lücken hineingesprungen ist und viele Bereiche übernommen hat. Bei den Solarpanels sehen wir ja fast eine monopolartige Stellung von China. Wir brauchen aber meines Erachtens weitere Stätten zur Produktion von Solarpanels in anderen Räumen, in Asien, aber vielleicht auch in Afrika, um unsere Länder zu unterstützen. Ist es möglich und denkbar, dass wir mit der Privatwirtschaft zusammen und einer Begleitung durch das BMZ solche neuen Produktionsstätten in Afrika oder Asien sehen werden?

Svenja Schulze, Bundesministerin für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung:

Herr Abgeordneter, Sie sprechen da ein wichtiges Thema an. Wir müssen ja auch von Deutschland aus unsere Handelsbeziehungen diversifizieren. Wir dürfen nicht abhängig sein von nur einem einzigen Hersteller, wie wir das jetzt bei Solarpanelen von China sind. Es geht um einen Markt, den wir ja leider vor ein paar Jahren hier in Deutschland verloren haben. Deswegen ist es so wichtig, jetzt zu helfen, dass andere Länder Solarproduktionen aufbauen können. Wir sind mit Indien dazu in intensiven Gesprächen, weil dort die Möglichkeiten vorhanden wären, eine solche Produktion zu starten; die Diskussionen darüber laufen sehr gut. Wir würden auch sehr gerne helfen, dort weitere Standorte aufzubauen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank, Frau Ministerin. – Damit sind wir tatsächlich am Ende der Regierungsbefragung.

Ich rufe den Tagesordnungspunkt 2 auf:

Fragestunde

Drucksache 20/5182

Die mündlichen Fragen werden in der üblichen Reihenfolge aufgerufen und wurden Ihnen bereits bekannt gegeben.

Ich beginne mit dem Geschäftsbereich des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales. Die Parlamentarische Staatssekretärin Kerstin Griesse steht zur Beantwortung bereit.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt

(A) Ich komme zur Frage 1 des Abgeordneten Stephan Brandner:

Welche Maßnahmen plant die Bundesregierung, um die aus der Ukraine gekommenen Menschen schnellstmöglich in Arbeit zu bringen, und welche Zielsetzung diesbezüglich verfolgt die Bundesregierung?

Bitte schön.

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Herr Abgeordneter Brandner, Geflüchtete aus der Ukraine erhalten in der Regel sofortigen Zugang zum Arbeitsmarkt und zu Unterstützungsangeboten der Jobcenter bzw. der Agenturen für Arbeit. Sie können im Rahmen der Deutschsprachförderung des Bundes an Integrations- und Berufssprachkursen teilnehmen. Geflüchtete, die eine Berufsqualifikation mitbringen und hier in ihrem erlernten Beruf arbeiten wollen, können sich mit ihren Fragen an die Anerkennungs- und Qualifizierungsberatung des Förderprogramms „Integration durch Qualifizierung“ wenden. Das ESF-Plus-Bundesprogramm „MY TURN“, das Frauen mit Migrationserfahrung den Weg erleichtert, steht auch ukrainischen Frauen zur Verfügung.

Der Bundesregierung ist es wichtig, dass die Geflüchteten zu guten Bedingungen und möglichst entsprechend ihrem Qualifikationsniveau beschäftigt werden. Die Bundesregierung setzt sich gemeinsam mit den Bundesländern dafür ein, die Verfahren zur Anerkennung insgesamt und auch besonders mit Blick auf ukrainische Berufsabschlüsse zu vereinfachen.

(B)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Brandner, Sie haben eine Nachfrage? – Bitte sehr.

Stephan Brandner (AfD):

Zwei, also erst mal eine und dann die zweite.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielleicht ist Ihre zweite Nachfrage dann schon beantwortet. Das kann man ja nicht wissen.

(Heiterkeit bei der AfD)

Stephan Brandner (AfD):

Kann sein; normalerweise sieht das immer anders aus. Ich stelle jetzt erst mal die erste Nachfrage.

Dass die Integration von Ukrainern in den Arbeitsmarkt ganz gut klappen würde, hat ja auch die Präsidentin der Bundesagentur für Arbeit, Frau Nahles, gesagt. Sie sagte, die Integrationsbereitschaft der ukrainischen Flüchtlinge sei hoch. Jetzt haben wir seit einem knappen Jahr den Ukrainekrieg. Nach meinen Zahlen befinden sich etwa 60 Prozent der Ukraine-Flüchtlinge hier in Hilfsmaßnahmen nach SGB II. 60 Prozent sind für mich ein ziemlich hoher Anteil. Das klingt nicht danach, als ob die Integration besonders gut funktioniert. Können Sie Zahlen nennen, wie viele Ukrainer inzwischen sozialversicherungspflichtig beschäftigt sind?

Und dann noch die Frage: Wenn die Integration so gut klappt und alle Ukrainer sich hier wohlfühlen und auch hierbleiben wollen, wie geht es denn dann nach dem Krieg mit der Ukraine weiter, wenn die Leistungsträger bei uns sind und hier sozialversicherungspflichtige Arbeiten erledigen? (C)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Jetzt haben Sie doch beide Fragen in einem vorgetragen.

Stephan Brandner (AfD):

Nein, das war eine.

(Lachen des Abg. Pascal Meiser [DIE LINKE])

Da war ein Komma drin.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Sie hatten gesagt: noch eine weitere Frage. – Deswegen komme ich darauf; ich zitiere Sie nur. – Frau Staatssekretärin, bitte.

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Vielen Dank. – Ich versuche mal, auf beide Fragen zu antworten:

Unter den ukrainischen Geflüchteten sind zu einem großen Teil Frauen mit ihren Kindern, oft auch mit kleinen Kindern. Sie sind zunächst einmal aus einem Krieg geflohen und haben hier zwischenzeitlich eine neue Heimat gefunden. Das heißt, es geht erst mal darum, dass sie überhaupt hier ankommen und auch das Trauma des Krieges – oft sind ihre Männer verschleppt worden; teilweise sind sie auch im Krieg – überwinden müssen. (D)

Dann ist es so, dass die Umstellung sehr gut und sehr schnell geklappt hat und dass sie in den Jobcentern aufgenommen wurden. Wir haben inzwischen in Deutschland insgesamt 94 000 Beschäftigte mit ukrainischer Staatsangehörigkeit. Darunter sind aber auch welche, die schon vor dem Krieg gekommen sind. Das kann man in unseren Statistiken nicht unterscheiden, sondern da kann man nur nach der Staatsangehörigkeit schauen. Insofern kann man davon ausgehen, dass viele von ihnen erst mal in Sprachkursen sind. Zuerst kommt ja der Integrationskurs, danach kommt die berufsbezogene Deutschsprachförderung. Wir verzeichnen auch deutlich hohe Zugänge bei den Sprachkursen. Die Sprache ist ja der erste Schritt, um dann auch hier in Arbeit zu kommen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Brandner, Ihre zweite Nachfrage.

Stephan Brandner (AfD):

Danke schön. – Die Staatssekretärin hat vorgegriffen und sicherheitshalber den zweiten Teil meiner Frage nicht beantwortet. Aber ich halte erst mal fest: Wir haben deutlich über 1 Million Ukrainer bei uns, und 94 000 Ukrainer – worunter auch Ukrainer sind, die schon länger bei uns sind – sind in sozialversicherungspflichtigen Arbeits-

Stephan Brandner

- (A) verhältnissen, also ein ganz, ganz erheblicher Teil offenbar nicht.

(Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Kinder!)

Das halte ich nur mal so fest.

Das knüpft an eine andere Nachfrage an, die ich noch habe, und an den Kollegen Merz von der CDU, der ja im vergangenen Jahr so einen richtig mutigen Augenblick hatte und gesagt hat, eine größere Zahl von Ukrainern mache sich das deutsche Sozialsystem zunutze und reise munter zwischen den Ländern hin und her. Von – oh Schreck! – „Sozialtourismus“ war die Rede – CDU-Slang, also die AfD hat damit nichts zu tun. Der Kollege Merz ist dann natürlich ziemlich schnell umgekippt und hat sich für alles Mögliche entschuldigt.

Meine Frage. Ausgehend von den Kenntnissen, die ja wohl auch in der CDU/CSU-Fraktion, verkörpert durch den Herrn Merz, vorhanden waren: Wie stellen Sie denn sicher, dass sich die Ukrainer, die in Deutschland Sozialmaßnahmen beziehen, die in Deutschland öffentliche Gelder beziehen, in Deutschland aufhalten, und zwar durchgehend, und nicht hin- und herpendeln, so wie Herr Merz das herausgearbeitet hatte?

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wir hatten einen Bericht im Innenausschuss!)

- (B) **Kerstin Griese**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Zum einen, Herr Abgeordneter Brandner, muss ich eine Zahl korrigieren, die Sie genannt haben. Wir können ja nur von den ukrainischen Geflüchteten, die in der Grundsicherung – jetzt: im Bürgergeld – sind, ausgehen, und das sind etwas über 500 000. Da würde ich Ihnen die genaue Zahl gerne noch nachtragen. Davon sind etwa zwei Drittel, drei Viertel erwerbsfähig. Dann haben wir ja auch noch die Kinder in der Grundsicherung, jetzt: im Bürgergeld. Also, insofern muss man erst mal von dieser Annahme ausgehen.

Unsere Erfahrungen sind eindeutig die, die Sie auch als Äußerungen der Vorsitzenden der Bundesagentur für Arbeit, Frau Nahles, zitiert haben: dass eine sehr große Bereitschaft da ist, sich zu integrieren und Arbeit anzunehmen. Natürlich ist die Sprache oft eine Hürde. Unsere Erfahrung ist eindeutig nicht, dass die Menschen etwa aus touristischen Gründen hierherkommen; vielmehr fliehen sie aus einem furchtbaren Krieg, den Putin angezettelt hat. Wenn Sie mit dem Fraktionsvorsitzenden der CDU/CSU eine Diskussion austragen wollen, müssen Sie nicht mich fragen, sondern ihn.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank.

Damit kommen wir zur Frage 2, ebenfalls des Kollegen Brandner:

- (C) Was sind nach Ansicht des Bundesministers für Arbeit und Soziales die drei ausschlaggebendsten Gründe für den aktuell in Deutschland vorherrschenden Fachkräftemangel, und welche konkreten Maßnahmen gedenkt der Bundesminister hiergegen in die Wege zu leiten?

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Der Fachkräftemangel ist ein wichtiges Thema. Und was tun wir dagegen? Deutschland braucht viele und gut qualifizierte Fachkräfte: für mehr Klimaschutz, für die Gestaltung des digitalen Wandels, aber auch für kluge Lösungen in einer älter werdenden Gesellschaft.

Sie fragen nach den Hauptfaktoren. Dabei geht es um den Strukturwandel. Die drei großen D – die Digitalisierung, die Dekarbonisierung und der demografische Wandel –, das sind die Bereiche, die den Arbeitsmarkt tiefgreifend verändern, eine hohe Dynamik haben. In diesen Bereichen brauchen wir eben auch verstärkt Fachkräfte. Dazu kommt, dass die Coronapandemie und die Folgen des russischen Angriffskriegs gegen die Ukraine ebenfalls den Arbeitsmarkt verändern.

Die Bundesregierung hat deshalb ihre Fachkräftestrategie neu aufgestellt und am 12. Oktober 2022 im Kabinett beschlossen; Sie kennen sie sicherlich. Gemeinsam mit den Sozialpartnern gilt es jetzt, alle Hebel in Bewegung zu setzen, um zum einen die inländischen Fachkräftepotenziale zu heben – dafür haben wir eine Menge Maßnahmen vor – und zum zweiten auch mehr Fachkräfte aus dem Ausland zu gewinnen. Mit dem Maßnahmenpaket der neuen Fachkräftestrategie unterstützt die Bundesregierung die Anstrengungen der Unternehmen und Betriebe, Fachkräfte auch in diesen Zeiten großer Umbrüche zu gewinnen und zu halten.

(D) Ich habe noch genug Zeit und gehe schon einmal kurz auf die Elemente ein: Wir wollen die gezielte Aus- und Weiterbildung der Menschen verbessern. Wir wollen, dass jeder junge Mensch einen Schulabschluss, eine Ausbildung macht. Wir wollen die Weiterbildung stärken, damit eben auch mehr Menschen im Job Fachkraftstellen annehmen können. Wir wollen eine Ausbildungsgarantie, eine Bildungszeit/Bildungsteilzeit und ein Qualifizierungsgeld einführen. Wir wollen auch den Erwerbsanteil der Frauen weiter steigern. Wir wollen für faire und gute Arbeitsbedingungen sorgen; dazu gehört auch Gesundheit am Arbeitsplatz: mehr Prävention, mehr Reha. Und wir wollen mehr qualifizierten Fachkräften aus dem Ausland den Zugang zu unserem Arbeitsmarkt erleichtern.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Sie haben eine Nachfrage. Bitte.

Stephan Brandner (AfD):

Ja, danke schön. – Ich meine, diese Idee mit der Zuwanderung aus dem Ausland ist ja eine recht tolle Idee. Wir haben als AfD immer kritisiert, dass unter den Zuwanderern aus dem Ausland ganz wenige Architekten, Ingenieure, Raketenwissenschaftler sind. Inzwischen, seit Silvester, wissen wir ja: Es sind sehr viele Raketenwissenschaftler unter den Zuwanderern.

Stephan Brandner

- (A) Gleichwohl ist es aber so, dass seit dem Jahr 2015 etwa 11 Millionen Menschen nach Deutschland eingewandert bzw. zugewandert sind – 11 Millionen Menschen! Auf der anderen Seite habe ich im vergangenen Jahr lesen müssen, dass Fachkräfte fehlen, um Flugzeuge zu entladen, also Koffer aus Flugzeugen herauszunehmen, oder zu beladen, sie also wieder hineinzutun. Außerdem haben wir – Stichwort „Asylherkunftsländer“ – auch 1 Million Menschen aus Asylherkunftsländern aufgenommen; die Hälfte lebt hier von SGB-II-Leistungen, von Sozialhilfe im landläufigen Sinne.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Faktencheck!)

11 Millionen Menschen sind schon gekommen. Meine Frage ist: Wie viele Millionen müssen noch kommen, damit der Fachkräftemangel in Deutschland ein Ende findet?

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Abgeordneter, wir haben hier eine dynamische Entwicklung. Wir haben Zuwanderung und Abwanderung; dazu kommen gleich auch noch einige Fragen in dieser Fragestunde. Sie wissen, dass wir in unserer Fachkräftestrategie ganz gezielt dafür sorgen, dass wir eben beides tun: sowohl die inländischen Potenziale heben – dafür sind vier große Schwerpunkte in der Fachkräftestrategie formuliert – als auch – ein weiterer Punkt – die Zuwanderung von Fachkräften erleichtern.

- (B) Wir wissen, dass wir sie brauchen; wir brauchen sie in vielen Arbeitsbereichen, in vielen Berufsbereichen. Wir brauchen auch Nicht-Fachkräfte, also allgemeine Arbeitskräfte. Deshalb werden wir in diesem Bereich die Zuwanderung erleichtern. Das ist wichtig, um bei uns den demografischen Wandel zu gestalten. Das ist auch wichtig für unsere Sozialversicherungssysteme. Und wie Sie wissen, haben wir in vielen Berufsbereichen einen Mangel an Arbeitskräften. Deshalb ist eines der fünf Elemente der Fachkräftestrategie die Zuwanderung.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Haben Sie eine noch weitere Nachfrage?

Stephan Brandner (AfD):

Ja. – Anknüpfend an Ihre Aussage von eben, dass auch die Abwanderung ein Problem in Deutschland darstellt: Ungefähr eine viertel Million Menschen haben Deutschland 2021 verlassen; darunter ist ein ganz großer Anteil Akademiker, also Personen mit Hochschulabschluss. Das ist, denke ich mal, auch ein Abfluss von potenziellen Fachkräften. Wie gedenkt die Bundesregierung denn diesem Abfluss von deutschen Fachkräften, die ins Ausland gehen – es sind viele Ärzte darunter –, konkret gegenzusteuern? Vielleicht nennen Sie mal ein paar konkrete Maßnahmen und machen nicht nur so allgemeine Ausführungen!

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales: (C)

Frau Präsidentin, da diese Frage der nächsten Frage, der Frage 3 vom Kollegen Stephan Stracke, ähnlich ist, frage ich, ob ich diese zusammen beantworten soll oder ob ich sie einmal für Herrn Brandner und dann noch einmal für Herrn Stracke beantworten soll. Ich mache das so, wie Sie es möchten.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Es gibt noch eine ganze Reihe von weiteren Nachfragen zu der Frage 2. Deswegen würde ich sagen: Wir bleiben erst mal dabei.

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Gut. – Ich sage trotzdem etwas zu der Frage nach der Abwanderung, die der Kollege Stracke gleich auch noch stellen wird.

Fachkräfte sind inzwischen mobiler als vor einigen Jahren, und zeitweise Mobilität trägt ja auch zum beruflichen Fortkommen bei. Das heißt: Sehr häufig ist ein Auslandsaufenthalt, auch ein beruflicher, zeitlich befristet, durchaus geplant. Natürlich ist auch die persönliche Handlungsfreiheit geschützt von unserem Grundgesetz, und auch die EU erlaubt die Freizügigkeit von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern.

Aber wir haben eben gleichzeitig auch eine Einwanderung von Fachkräften.

(Stephan Brandner [AfD]: Raketenwissenschaftler!)

(D)

Das heißt: Wir tun ausdrücklich etwas dafür, um Fachkräftezuwanderung zu ermöglichen. Das war hier schon unser Thema.

Aber es geht eben auch darum: Was tut man, um die Fachkräfte zu halten? Und da braucht man Verbesserungen – auch was unsere bürokratischen Abläufe angeht. Außerdem machen viele Fachkräfte – das hat der Lagebericht „Rassismus“ der Staatsministerin Alabali-Radovan erwiesen – Diskriminierungserfahrungen. Wir haben etwa von zwei Dritteln der Menschen über Diskriminierungserfahrungen berichtet bekommen, die oft auch ein Grund sind, das Land wieder zu verlassen.

All das gehört dazu, um ein Klima schaffen, das solchen Diskriminierungen vorbeugt, Integration ermöglicht und gute Arbeitsbedingungen ermöglicht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Dr. Reichel.

Dr. Markus Reichel (CDU/CSU):

Frau Staatssekretärin, bezogen auf die Fragestellung, die jetzt schon im Raum stand: Dem Ganzen liegt ja zugrunde, dass das Arbeiten in Deutschland ausreichend attraktiv sein muss. Ich beziehe mich da jetzt sowohl auf die deutschen Arbeitnehmer, die anderenfalls ihre Arbeitszeit vermindern, als auch natürlich auf Fachkräfte,

Dr. Markus Reichel

- (A) die in Deutschland bleiben oder eben aus dem Ausland nach Deutschland kommen sollen.

Daher die Frage: Haben Sie einen internationalen Vergleich vorgenommen und die Attraktivität des deutschen Arbeitsmarktes bewertet? Zu welchem Ergebnis kommen Sie bei dieser Analyse?

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Vielen Dank, Herr Abgeordneter. – Es geht um beides: Es geht darum, Fachkräfte hier bei uns auszubilden, zu halten, weiterzubilden, und es geht darum, bei der Zuwanderung auch darauf zu achten, dass Fachkräfte, die zu uns kommen, eben bleiben.

Ein ganz wichtiges Thema ist sicherlich die Sprache. Es ist so, dass nur wenige Menschen auf der Welt deutsch sprechen; wir in Deutschland und außerdem Menschen in wenigen anderen Ländern tun das. Das heißt: Häufig sind Länder, in denen englisch oder französisch gesprochen wird, für Fachkräfte, die zuwandern wollen, attraktiver. Das heißt: Wir planen, im Bereich der Fachkräftezuwanderung zu ermöglichen, dass man zum Beispiel als englischsprachiger IT-Ingenieur nach Deutschland kommen kann, um hier zu arbeiten, ohne vorher die deutsche Sprache so weit beherrschen zu müssen, wie man das bisher muss. Das ist zum Beispiel eine Maßnahme, die dabei ganz wichtig ist.

- (B) Dann gehören natürlich gute Arbeitsbedingungen dazu. Deutschland ist durchaus bekannt für gute Arbeitsbedingungen und ein gutes Arbeitsklima. Aber wir wollen das weiter verbessern. Deshalb ist ein Standbein unserer Fachkräftestrategie eben die gute und gesunde Arbeit. Dazu gehört gute Arbeit mit Bedingungen, die gesund erhalten und nicht krank machen.

Dazu gehört auch die Möglichkeit der Weiterbildung. Die Bundesregierung wird ja mit einem Weiterbildungsgesetz auch die Weiterbildung fördern. All das gehört dazu und ist deshalb auch Bestandteil der Fachkräftestrategie, die aus diesen fünf verschiedenen Punkten besteht.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Wulf, bitte.

Mareike Lotte Wulf (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Staatssekretärin, Sie sprachen gerade schon die Weiterbildungsstrategie bzw. das Weiterbildungsgesetz an. Wir alle haben ja festgestellt: Wir haben einen Fachkräftemangel. Nun planen Sie, eine Bildungszeit von bis zu zwölf Monaten in Vollzeit einzuführen, in denen Arbeitnehmer aus den Betrieben rausgehen sollen, um sich weiterzubilden.

(Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Können! Können! Nicht „sollen“! Können! Das ist ein Unterschied!)

Wenn ich richtig darüber nachdenke, stelle ich fest: Sie sind dann ja erst mal nicht mehr für die Betriebe verfügbar. Wie wollen Sie denn sicherstellen, dass diese Maßnahme den Fachkräftemangel nicht noch verstärkt, weil die Leute ja erst mal aus den Betrieben rausgehen?

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales: (C)

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Wulf. – Sie greifen mit dieser Frage der Frage 18 und der Frage 19 vor. Das ist sehr geschickt, weil wir nicht genau wissen, ob wir heute bis zur Beantwortung der Frage 18 und der Frage 19, in denen Sie unter anderem nach den Erfahrungen anderer Länder mit der Bildungszeit oder der Bildungsteilzeit fragen, kommen werden.

Ja, in der Tat, das Bundesministerium für Arbeit und Soziales hat am 16. Dezember 2022 die Ressortabstimmung und am 21. Dezember 2022 die Länder- und Verbändeanhörung für ein Weiterbildungsgesetz eingeleitet. Dazu gehört eben auch die Idee einer Bildungszeit oder eben einer Bildungsteilzeit, die Sie in Ihrer Frage gerade angesprochen haben.

Wir haben auch die Erfahrung aus Österreich ausgewertet und sind im Gespräch mit den Akteuren, auch mit den Sozialpartnern. Wir glauben, dass eine solche Bildungszeit oder Bildungsteilzeit eben die Bindung von Fachkräften und die Möglichkeiten, auch die Arbeit von morgen gut machen zu können, stärken kann. Wir sind aber über die Details der Ausgestaltung in der Bundesregierung noch in der Abstimmung. Das wird dann, wenn es das Parlament erreicht, sicherlich auch hier intensiv diskutiert werden.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Dann ist der nächste Frager der Herr Kraft.

Dr. Rainer Kraft (AfD): (D)

Vielen Dank. – Frau Staatssekretärin, ich habe vernommen und finde es richtig, dass Sie den Bedarf ermittelt haben und konkretisiert haben, was an Fachkräften nötig ist. Ich komme aber nicht umhin, festzustellen, dass zwischen dem Anspruch, der hier erhoben wird von der Bundesregierung, und der Art und Weise, wie die Einwanderung und Zuwanderung nach Deutschland eben nicht gesteuert wird, eine sehr, sehr große Diskrepanz herrscht. Denn tatsächlich wird am Ende dem Arbeitsmarkt zugeführt bzw. eben nicht zugeführt, was halt einfach an unseren Grenzen auftaucht. Und das ist halt das, was sich einfach irgendwo auf den Weg gemacht hat.

(Beate Müller-Gemmeke [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Es geht hier um Menschen!)

Irgendeine Art von Kontrolle, eine Prüfung usw., ob das den von Ihnen vorgestellten, absolut korrekten Ansprüchen an die Qualifikation von Fachkräften entspricht, findet de facto nicht statt. Als Folge davon bringen viele Leute keine benötigte Qualifikation mit. Sie tragen nicht zur Deckung des Fachkräftemangels oder zur Minderung des Problems bei, sondern schlagen einfach bei den Sozialklassen auf.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Syrer haben mit die höchste Einbürgerungsquote!)

Am Ende steht dem positiven Effekt von zugewanderten Fachkräften eine Entnahme aus den Sozialklassen entgegen. Wo ist der Nettogewinn für Deutschland, wenn die Zuwanderung dem Prinzip Zufall überlassen wird?

(A) **Kerstin Griese**, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Abgeordneter, Ihre Beschreibung stimmt nicht. Man kann nicht einfach nach Deutschland kommen und in die Sozialsysteme einwandern. Man kann nach Deutschland kommen, wenn man einen Fluchtgrund hat und Asyl beantragt. Wir haben für die ukrainischen Geflüchteten eine europäische Regelung geschaffen, die anerkennt, dass sie aus dem Krieg hierherfliehen. Man kann natürlich auch geregelt zuwandern. Wir finden aber, dass es bisher nicht gut genug funktioniert. Wir wollen mehr Fachkräfte, mehr Arbeitskräfte, die nach Deutschland zuwandern. Deshalb werden wir mit einem Fachkräfteeinwanderungsgesetz mit Verbesserungen Bedingungen schaffen, die es leichter ermöglichen – mit weniger Bürokratie, mit weniger Hürden, mit mehr Chancen –, nach Deutschland einzuwandern, um hier zu arbeiten. Das hilft unserer Wirtschaft, und das hilft unserem Land insgesamt. Am besten hilft es uns, wenn die Fachkräfte, die zu uns einwandern, von der Mehrheitsgesellschaft gut integriert werden.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Bsirske.

(B)

Frank Bsirske (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Staatssekretärin, Experten gehen davon aus, dass wir die Versorgungsstrukturen im Gesundheitswesen ohne qualifizierte Zuwanderung nicht werden aufrechterhalten können. Das heißt, wir sind im Grunde darauf angewiesen, Fachkräfte zu gewinnen und sie zu halten. Ich habe unlängst in einer großen süddeutschen Uniklinik gehört, dass es dort zwar gelungen war, 100 Pflegekräfte zu gewinnen. Von denen sind im letzten Jahr aber 70 wieder weggegangen.

(Stephan Brandner [AfD]: Die wollten sich nicht impfen lassen wahrscheinlich!)

Wenn man sich das klarmacht, dann ist für viele Zugewanderte die Frage, wie willkommen sie in Deutschland sind, entscheidend für die Entscheidung, ob sie bleiben oder nicht. Dabei stoßen wir bei vielen in unserem Land auf die Haltung, dass sie doch froh sein können, hier arbeiten zu dürfen. Was die Wahrnehmung, willkommen zu sein, betrifft, landet Deutschland in einer Langzeitstudie der OECD unter 12 000 Auswandernden auf Platz 55 von 59 Ländern. Das ist problematisch.

Meine Frage an Sie: Was gedenkt die Bundesregierung zu tun, um für die Kommenden die soziale Integration in unsere Gesellschaft zu erleichtern, um sie zu begleiten, eine Willkommenskultur zu ermöglichen, die es ihnen erleichtert, hierzubleiben? Wie gedenken Sie dabei auch die Sozialpartner und den kommunalen Bereich einzubeziehen?

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales: (C)

Vielen Dank, Herr Abgeordneter Bsirske, für Ihre Frage. – Sie knüpfen an etwas an, was ich schon mit der Zahl beschrieben hatte, dass zwei Drittel der Fachkräfte, die nach Deutschland zugewandert sind, Diskriminierungserfahrungen machen. Das ist leider oft auch ein Grund, dass sie wieder abwandern. Deshalb ist es ganz wichtig, diese Diskriminierungserfahrungen gar nicht erst aufkommen zu lassen und als Gesellschaft insgesamt eine Willkommenskultur zu entwickeln.

Sie haben die Sozialpartner erwähnt, die dabei ganz wichtig sind. Wir sind darüber im Gespräch mit Gewerkschaften und Arbeitgebern, wie bei allen arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen. Es ist ein Kennzeichen dieser Ampelregierung, dass wir dazu mit den Sozialpartnern immer im Gespräch sind. Es geht erstens darum, bürokratische Wege zu erleichtern.

Es geht zweitens ganz häufig auch darum, dass die Familie mitkommen kann. Ein häufiger Grund, warum Fachkräfte bisher nicht zu uns kommen, ist, weil sie ihre Familie nicht mitbringen dürfen. Es ist, glaube ich, sehr verständlich, dass Menschen mit ihrer Familie reisen wollen, wenn sie für einige Jahre in ein anderes Land gehen.

Ein dritter Grund sind natürlich gute Arbeitsbedingungen. Im Rahmen des Fachkräfteeinwanderungsgesetzes werden verschiedene Hürden abgebaut werden, damit Fachkräfte leichter hierhinkommen können und hier auch gut integriert arbeiten können.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Meiser.

Pascal Meiser (DIE LINKE):

Frau Staatssekretärin, ich teile ausdrücklich Ihre Einschätzung, dass zur Überwindung des Fachkräftemangels gute Arbeitsbedingungen eine zwingende Voraussetzung sind, muss allerdings auch konstatieren – da unterscheide ich mich vielleicht ein wenig von dem, was Sie ausgeführt haben –, dass wir in diesem Land viele Bereiche haben, wo das nicht mehr so vorausgesetzt werden kann. Wir haben viele Branchen, wo gute Arbeitsbedingungen nicht mehr die Norm sind und deswegen dort Arbeit auch für Fachkräfte nicht mehr so attraktiv ist. Man sollte nicht alles schönreden, wo es nicht schön ist.

Eine Ursache dafür ist auch die rückgehende Tarifbindung. Wir haben in diesem Land die Situation, dass nur noch jeder zweite Beschäftigte unter den Schutz eines Tarifvertrages fällt. Dadurch verschlechtern sich auch die Arbeitsbedingungen.

Zugleich hat auf europäischer Ebene eine Verständigung stattgefunden. Es gibt eine neue Vorgabe, eine Richtlinie, die besagt: Die Tarifbindung in den Mitgliedstaaten soll auf mindestens 80 Prozent angehoben werden, wo das nicht der Fall ist.

(D)

Pascal Meiser

- (A) Meine Frage an Sie ist: Setzen Sie sich als Bundesregierung, als BMAS, das Ziel, diese 80 Prozent in dieser Legislaturperiode zu erreichen? Ist das Ihr Ziel? Wollen Sie auf diese Weise auch die Arbeit für Fachkräfte wieder attraktiver machen, und lassen Sie sich daran messen?

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Vielen Dank für Ihre Frage. – Wir wollen die Tarifbindung erhöhen, ganz eindeutig. Wir können uns nicht auf Zahlen festlegen, weil wir wissen, dass die Tarifbindung leider in den letzten Jahren erheblich gesunken ist. Wir sind im Osten Deutschlands unter der Hälfte, im Westen Deutschlands noch etwas über der Hälfte. Deshalb ist es ein ganz wichtiges Ziel dieser Bundesregierung, die Tarifbindung zu steigern. Dazu sind verschiedene Maßnahmen im Koalitionsvertrag vereinbart, die Sie wahrscheinlich kennen und vielleicht auch unterstützen. Dazu gehört zum Beispiel, dass wir Betriebsräten den digitalen Zugang zu Unternehmen erleichtern wollen. Dazu gehört, dass wir Union-Busting, die Verhinderung von Betriebsratsgründungen, als Offizialdelikt einstufen wollen. Dazu gehört auch, dass wir bei den Gesetzen, die wir machen, immer dann, wenn Tarifbindung besteht, größere Freiheiten in der Gestaltung ermöglichen. Es ist eine ganz wichtige rote Linie unserer Politik, übrigens auch schon der Vorgängerregierung, dass wir Tarifbindung stärken wollen. Es ist eine ganz wichtige rote Linie des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales, aber auch der gesamten Bundesregierung.

- (B) Ich würde mich nicht auf Zahlen festlegen, sondern ich würde sagen: Es ist eine gemeinsame Anstrengung der Sozialpartner und der Politik; denn es ist in aller Interesse, dass wir die Tarifbindung steigern. Tarifbindung heißt immer: bessere Arbeitsbedingungen, bessere Löhne, bessere Urlaubszeiten zum Beispiel. Das ist attraktiv und sollte wieder stärker ansteigen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Frau Nasr.

Rasha Nasr (SPD):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, ich bin Ihnen dankbar, dass Sie in der Debatte noch mal den deutlichen Unterschied zwischen Flucht, Migration, Asylfragen und Fachkräftezuwanderung klar benennen. Das sollten wir auch etwas differenzierter betrachten.

Insofern ist meine Frage an Sie: Ist unser System nicht bei allen notwendigen Reformen, von denen wir wissen, dafür bekannt, dass Menschen, sobald sie einen geklärten Status haben, hier auch alle Unterstützung bekommen, in eine geregelte Tätigkeit zu kommen?

Anschließend daran: Stimmen Sie mir darin zu, wenn ich sage, dass der Fachkräftemangel gerade in den sogenannten Mangelberufen so eklatant zutage tritt, dass wir es uns einfach nicht mehr leisten können, zwischen zugewanderten und hier geborenen Bewerberinnen und Bewerbern auf die Stellen zu unterscheiden, sondern dankbar sein sollten für jede und jeden, die Lust haben, in diesen Berufen tätig zu werden? Sie machen sich mit

- (C) ihrer Arbeitsleistung um die Wirtschaft und die Gemeinschaft verdient, zahlen folglich auch Steuern und tragen zum Wohlstand in diesem Land bei.

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Vielen Dank, Frau Abgeordnete Nasr. – Ja, in der Tat, wir brauchen eine Willkommenskultur. Es ist schön, dass sie auch vom Deutschen Bundestag ausgeht und wir eindeutig sagen: Ja, wir wollen, dass Menschen zu uns kommen, dass sie hier arbeiten, dass sie Teil dieser Gesellschaft werden, dass sie mit ihrer Familie zu uns kommen, weil wir sie ganz schlicht und einfach brauchen.

Sie haben richtigerweise darauf hingewiesen, welche unterschiedlichen Wege es nach Deutschland gibt. Es ist auch richtig, darin zu unterscheiden. Was sich sicherlich in den letzten Jahren geändert hat, ist, dass wir sehr viel schneller die Möglichkeit geben, zu arbeiten. Arbeit ist nun mal der wichtigste Faktor bei der Integration. Deshalb bin ich froh, dass wir das in den letzten Jahren ermöglicht haben.

- (D) Ich antworte jetzt auch immer auf Themen, die sicherlich auch das Bundesministerium des Innern und für Heimat betreffen, aber ich denke, ich kann das insgesamt so sagen. – Wenn wir uns anschauen – dazu gibt es gleich noch Fragen; ich weiß gar nicht, wie weit wir kommen –, dass die Zahl der Menschen aus den Hauptasylherkunftsländern, die inzwischen in sozialversicherungspflichtiger Arbeit sind, auch erheblich gestiegen ist bzw. ihr Anteil in den sozialen Sicherungssystemen gesunken ist, erkennen wir, dass es richtig ist, auch diesen Weg der Integration durch Arbeit zu gehen. Dazu gehört auch, dass wir die Integrationskurse, also die grundständigen Sprachkurse und die berufsbezogenen Deutschsprachkurse, in den letzten Jahren erheblich ausgeweitet haben. Es ist sogar so, dass wir in diesen Bereichen dringend noch mehr Lehrkräfte bräuchten. All das ist ein wichtiger Teil der Integration in Arbeit.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Jetzt noch mal Herr Bsirske, dann Herr Farle, und dann schauen wir, ob wir der Frage 3 eine Chance geben. – Herr Bsirske.

(Dr. Hendrik Hoppenstedt [CDU/CSU]:
Frage 3 ist super!)

Frank Bsirske (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Frau Staatssekretärin, eine Frage zum Themenkreis des Bleibens und des Interesses daran, die Menschen hier zu integrieren. Einer aktuellen Studie des ifo-Instituts zufolge führt schnellere Einbürgerung zu besserer Integration, vor allem in den Arbeitsmarkt. Sie wirkt sich positiv auf Löhne, Beschäftigung, Wohnmöglichkeiten und auf die Möglichkeit, Kredite zu bekommen, aus. Auch die Kinder Eingebürgerter schneiden besser ab als Kinder von Eltern ohne diese Staatsbürgerschaft.

Nun ist es ja so, dass mehrfache Staatsbürgerschaften zu erlauben, und zwar auch für Nicht-EU-Bürger/-innen, in klassischen Einwanderungsländern ein absoluter Standard ist, weil man dort darum weiß, dass viele starke

Frank Bsirske

- (A) emotionale und familiäre Bindungen an ihre Heimatländer und Herkunftsländer haben und es als Ablegen eines Teils ihrer Identität empfinden, wenn sie die Staatsbürgerschaft abgeben müssen. Wie sehen Sie auf dieses Thema, und was ist aus Ihrer Sicht geeignet, die Integrationsbereitschaft und die Bleibebereitschaft im Zusammenwirken von Arbeitsmarkt und Einbürgerung zu verbessern und zu erhöhen?

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Vielen Dank. – Herr Abgeordneter Bsirske, Sie fragen nach einer gesetzlichen Regelung zum Staatsbürgerschaftsrecht, die federführend das Bundesministerium des Innern und für Heimat verantwortet, und stellen zu Recht einen inhaltlichen Zusammenhang zur Fachkräftezuwanderung her. Fachkräftezuwanderung heißt nicht immer, dass die Zugewanderten auch die deutsche Staatsangehörigkeit erlangen wollen. Aber wie wir ja aus unserer Geschichte wissen, kommen häufig Fachkräfte und bleiben dann, und dann sollen sie natürlich auch Teil dieser Gesellschaft werden mit allen Rechten und Pflichten. Deshalb geht unser Rechtsrahmen zur Fachkräfteeinwanderung von drei Säulen aus:

Die erste Säule ist die Fachkraftsäule, wo anerkannt ausgebildete ausländische Fachkräfte weiterhin im Rahmen der Erwerbsmigration nach Deutschland kommen können.

- (B) Wir haben aber auch die zweite Säule, die Erfahrungssäule, wo wir es sozusagen einfacher machen wollen – denn das deutsche Ausbildungswesen gibt es nun mal nicht überall auf der Welt –, sodass jemand, der im Ausland eine Ausbildung gemacht hat, auch ohne formale Anerkennung hierherkommen und hier arbeiten kann.

Die dritte Säule ist die Potenzialsäule. Da wollen wir Menschen ermöglichen, nach Deutschland zu kommen nach einem sehr transparenten Punktesystem, um sich dann hier eine Arbeit zu suchen und auch Sprachkenntnisse und Berufsqualifizierung zu erlangen.

Wenn das alles gelingt und diese Menschen es möchten, ist es sicherlich auch wichtig, den Zugang zur deutschen Staatsangehörigkeit zu erleichtern. Wie gesagt, das ist federführend beim BMI. Deshalb antworte ich nur etwas allgemein darauf, dass dort sicherlich ein inhaltlicher Zusammenhang ist, was die Integration angeht. Denn wenn man hier arbeitet, hier Steuern zahlt, hier Rentenbeiträge zahlt, dann will man auch hier mitbestimmen können.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:
Herr Farle.

Robert Farle (fraktionslos):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Sehr geehrte Frau Staatssekretärin, ich möchte genau an dieser Stelle mal anfügen: Teilen Sie die Ansicht, die ich Ihnen jetzt vorstelle, dass die Anwerbung von hochqualifizierten Fachkräften vor allen Dingen eine neue Vision braucht, um die

Menschen langfristig an unser Land zu binden, damit sie einen Beitrag für unsere gesamte Gesellschaft leisten und hierbleiben, weil ja die Hälfte schon nach kurzer Zeit immer geht? Selbst wenn sie sich mal entscheiden, zu uns zu kommen, dann gehen sie ja wieder. Dazu brauchen wir meines Erachtens ein ganzes Maßnahmenbündel, wo auch preiswerter Wohnraum und entsprechende Dinge wie Kinderbetreuung bereitgestellt werden müssen, damit es überhaupt attraktiv ist, in unserem Land zu bleiben. Da müssen wir doch alle tätig werden. – Das wäre meine Frage an Sie.

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Abgeordneter – Sie schaffen es, alle Themenfelder bei den Fragen 1 und 2 anzusprechen; Gratulation dazu! –, bei Visionen bin ich etwas vorsichtig, weil ich fürchte, dass Ihre und meine Visionen selten die gleichen und erst recht nicht dieselben sind.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Aber zu der sehr allgemeinen, pauschalen Aussage, die Sie getroffen haben, dass wir gute Kinderbetreuung, mehr bezahlbaren Wohnraum brauchen, kann ich Ihnen nur sagen: Ja, was tun wir denn? Wir haben ein eigenes Wohn- und Bauministerium gegründet, um endlich wieder mehr sozialen Wohnungsbau zu schaffen. Wir sind es doch, die seit Jahren den besseren Ausbau der Kinderbetreuung vorantreiben. Wir haben einen Rechtsanspruch auf einen Kitaplatz; das gab es vor 15 Jahren noch nicht in Deutschland. Also, denke ich, kann man das sehr wohl auch mal zur Kenntnis nehmen.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Ich komme zu Frage 3 des Abgeordneten Stracke:

Wie will die Bundesregierung die Abwanderung von Fachkräften verhindern?

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Lieber Herr Stracke, Fachkräfte sind – ich hatte es eben schon gesagt – heute wesentlich mobiler als noch vor einigen Jahren. Bei manchen ist eben auch die Mobilität ein Teil ihres beruflichen Weges, ihres Karrierefortkommens, und deshalb ist bei den meisten ein beruflich begründeter Auslandsaufenthalt von vornherein zeitlich befristet geplant.

Wie gesagt, die Möglichkeit, auszuwandern, wird ja im Grundgesetz als persönliche Handlungsfreiheit geschützt. In der Europäischen Union gilt sowieso die Freizügigkeit von Arbeitnehmern gemäß Artikel 45 des Vertrags über die Arbeitsweise der Europäischen Union. Das ist ein wichtiger dort verankerter Grundsatz und wird ausdrücklich gefördert.

Um aber jetzt dringend benötigte Fachkräfte in Deutschland zu halten – und darum geht es Ihnen, vermute ich –, ist es eine gemeinsame Aufgabe von Unternehmen und Politik, dafür zu sorgen, dass Deutschland ein attraktives Land für Arbeitnehmerinnen und Arbeit-

Parl. Staatssekretärin Kerstin Griese

- (A) nehmer ist. Deshalb setzen wir auf einen innovativen Wirtschaftsstandort mit guten Beschäftigungs- und Lebensbedingungen; einige davon haben wir eben schon angesprochen.

Unser Interesse als Bundesregierung ist, einen positiven Saldo zu haben, also dass mehr Fachkräfte einwandern als abwandern. Deshalb stärken wir mit all dem, was wir eben auch schon diskutiert haben, die Fachkräfteeinwanderung und – das will ich noch mal betonen – auch die Integration, die ja eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe ist.

Wir haben eine aktuelle Studie der Bundesagentur für Arbeit zur Abwanderung ausländischer Fachkräfte. Diese zeigt erstens: Die Orientierung in Deutschland ist der Hälfte der befragten ausländischen Fachkräfte schwergefallen; das hat etwas mit den Ämtergängen usw. zu tun. Da müssen wir also besser werden. Außerdem gaben zwei von drei hochqualifizierten Fachkräften aus außereuropäischen Herkunftsländern an, dass sie in Deutschland Diskriminierungserfahrungen aufgrund ihrer Herkunft gemacht haben. Ich verweise dazu noch mal auf den Lagebericht Rassismus der Integrationsbeauftragten von vor einer Woche, wo sie auch sehr konkrete Strategien gegen Rassismus benannt hat.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Herr Stracke, Sie haben eine Nachfrage, nehme ich an. Bitte schön.

Stephan Stracke (CDU/CSU):

- (B) Vielen herzlichen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, Sie haben ja erwähnt gehabt: Jede zweite eingewanderte Arbeitskraft geht aus Deutschland tatsächlich wieder weg. – Die Gründe sind vielfältig; Sie haben sie so ein bisschen gestreift. Gleichzeitig haben Sie bereits deutlich gemacht – auch in Ihrer Fachkräftestrategie –, dass Sie einen unkomplizierten Mit- und Nachzug in dem Bereich wollen. Zugleich stellen Sie fest:

Nur etwa die Hälfte dieser regelmäßig erwerbsfähigen Lebenspartnerinnen und Lebenspartner steht in einem Beschäftigungsverhältnis ...

Dann kommt die Folgerung in Ihrer Fachkräftestrategie:

Angesichts des Bildungsstandes und Lebensalters der Eingewanderten strebt die Bundesregierung daher an, dieses Fachkräftepotenzial in Zukunft noch besser zu heben.

Weicher geht es gar nicht mehr.

Welche konkreten Maßnahmen stellen Sie sich denn jetzt konkret vor, damit diejenigen, die hier einwandern, tatsächlich bleiben?

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Herr Abgeordneter, ich habe einiges schon aufgeführt; ich kann das gerne noch einmal tun. Ansonsten verweise ich darauf, dass Ihnen jetzt die Eckpunkte der Fachkräftestrategie vorliegen und aus diesen natürlich verschiedene gesetzliche Vorhaben erwachsen werden.

(C) Noch mal: Die Fachkräftestrategie enthält fünf Punkte, die wir angehen wollen, um dem Fachkräftemangel entgegenzuwirken. Bei vier Punkten geht es um die Hebung inländischen Potenzials. Ich will das einfach noch mal betonen, weil es ohne das nicht gehen wird und weil es auch weiterhin ein großes Problem ist, dass aktuell 47 000 junge Menschen pro Jahr die Schule ohne Abschluss verlassen. Deshalb: Ausbildungsgarantie, Schulabschlussförderung, Weiterbildung usw.

Um noch mal auf den fünften Bereich in unserer Fachkräftestrategie, auf den sich hier ausschließlich fokussiert wird, zu sprechen zu kommen: die Zuwanderung aus dem Ausland. Da geht es in der Tat darum, dass wir mit den drei Säulen, die ich vorhin benannt habe, Möglichkeiten schaffen, dass Fachkräfte nach Deutschland kommen, und dass wir mit dem neuen Chancen-Aufenthaltsrecht zum ersten Mal die Möglichkeit schaffen, dass man sich den Job in Deutschland suchen und hier die Sprache lernen kann – das als ein Beispiel. Es fußt eben auf mehreren Möglichkeiten, die wir schaffen, um die Fachkräftezuwanderung zu erleichtern und zu verbessern.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Sie haben eine zweite Nachfrage. Bitte sehr.

Stephan Stracke (CDU/CSU):

(D) Vielen Dank. – Um vielleicht etwas fokussierter zu sein: Sie sagen, Sie wollten den Nachzug unkompliziert gestalten. Gleichzeitig ist dann aber nur die Hälfte derer, die als Lebenspartnerinnen oder Lebenspartner nachkommen, tatsächlich im Job. Ich frage also noch mal: Welche Maßnahmen wollen Sie konkret ergreifen, damit gerade diese Gruppe der mitziehenden Lebenspartnerinnen und Lebenspartner hier stärkere Verankerung in der Arbeitswelt findet?

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Oft sind es mitziehende Lebenspartnerinnen und -partner, die im Rahmen des Familienverbundes kommen. Oft sind auch Kinder mit dabei. Insofern ist klar, dass es wahrscheinlich nicht in allen Fällen um die Aufnahme von Erwerbstätigkeit geht, aber sicherlich in vielen.

Natürlich treffen auch auf die mitziehenden Partnerinnen und Partner von Fachkräfteeinwanderern die Maßnahmen zu, die wir eben genannt haben: schnellere Anerkennung ausländischer Bildungsabschlüsse, erleichteter Zugang in Arbeit, die Möglichkeit, hier die Sprachkenntnisse weiter zu vertiefen, gute Beratung durch die Jobcenter bzw. die Arbeitsagenturen. Die Arbeitsagenturen machen ja durch INQA – Initiative Neue Qualität der Arbeit – gerade für kleine und mittlere Unternehmen eine Menge Angebote, die stark genutzt werden, um Fachkräfte hier in Deutschland zu integrieren.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Peterka.

(A) **Tobias Matthias Peterka (AfD):**

Frau Staatssekretärin, Sie weichen hier ja, indem Sie immer zwischen den verschiedenen Ebenen hin und her wechseln, sehr gekonnt aus, um keine direkten Antworten geben zu müssen – meiner Meinung nach. Deswegen noch mal eine Frage zu deutschen Fachkräften, die in erheblicher Zahl abgewandert sind und jetzt im Ausland leben. Es sind ja fast 4 Millionen Deutsche, die aus beruflichen Gründen ausgewandert sind. Damit liegen wir, was das angeht, im OECD-Vergleich nur noch hinter dem Vereinigten Königreich und Polen.

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Meine Schwester ist wegen Ihnen ausgewandert!)

Sehen Sie wirklich ein Feld Ihrer Arbeit darin, diese ausgewanderten Fachkräfte zurückzuholen? Was tun Sie in diese Richtung? Welche Aussichten sehen Sie da? Es gibt ja zum Beispiel seitens Australiens wirklich eine Kampagne, um seine Fachkräfte vor allem aus den USA zurückzuholen. Gibt es da vielleicht auch von unserer Seite Kommunikation ins Ausland? Gibt es Gelder dafür, in der Richtung tätig zu werden, statt immer nur auf dieses hilflose, chaotische Prinzip der Zufallseinwanderung zu setzen?

(Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Unverschämt!)

(B) **Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:**

Ihren letzten Satz weise ich zurück. Das stimmt so nicht.

(Beifall der Abg. Dr. Johannes Fechner [SPD]
und Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Interessant ist, dass die im Auftrag der Bundesagentur für Arbeit erstellte Studie, von der ich vorhin gesprochen habe, vom Institut für Angewandte Wirtschaftsforschung Tübingen und vom SOKO Institut in Bielefeld auch ergeben hat, dass die befragten Abgewanderten in Deutschland in allen Bereichen zufriedener gewesen sind – das ist sicherlich ein guter Ansatzpunkt, um bei ihnen darum zu werben, zurückzukommen –, insbesondere bei der Entlohnung. Deutschland hat durchschnittlich immer noch gute Löhne. Oft waren die Löhne in dem Land, in das sie abgewandert sind, schlechter. Ein zweiter Punkt, der positiv benannt wurde, ist der Schutz der Arbeitnehmerrechte, der in Deutschland eben auch ein hohes Gut ist.

Insofern wissen wir aus dieser Studie, dass viele Ausgewanderte wieder in Deutschland leben wollen. Knapp die Hälfte der befragten Fachkräfte würde gerne innerhalb der nächsten zwölf Monate zurückkehren. Deshalb gehen wir davon aus, dass wir die Menschen mit den Maßnahmen, die ich eben angesprochen habe, und natürlich auch mit einer positiven Arbeitsmarktentwicklung und einem insgesamt guten aufnahmefähigen gesellschaftlichen Klima für uns gewinnen können. Ansonsten verweise ich zu dem Thema „Anwerbung aus dem Ausland“ auch noch einmal auf die Maßnahmen des BMWK.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Frau Wulf.

Mareike Lotte Wulf (CDU/CSU):

Vielen Dank, Frau Präsidentin. – Frau Staatssekretärin, Sie haben gerade gesagt, dass zur Attraktivität auch die sogenannte Ausbildungsgarantie gehört, die ja auch schon in Ihrem Referentenentwurf verankert ist.

Können Sie uns vielleicht einmal erläutern – Sie planen ja die Schaffung außerbetrieblicher Ausbildungsplätze –, wie viele Plätze Sie da genau veranschlagen und was so ein Platz – in Anführungsstrichen – kostet? Vielleicht haben Sie auch noch eine Zahl dazu, was ein solcher Platz im Vergleich zu einem betrieblichen Ausbildungsplatz kostet, damit wir einfach mal einen Überblick bekommen, was da auf uns zukommt. – Vielen Dank.

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Vielen Dank, Frau Wulf. – Zu der geplanten Ausbildungsgarantie gehört, dass wir das Matching verbessern wollen. Wir haben in Deutschland Regionen, in denen wir freie Ausbildungsplätze haben, und wir haben in Deutschland Regionen, wo Auszubildende noch einen Ausbildungsplatz suchen. Oft liegen diese Regionen durchaus nebeneinander.

Deshalb ist es ein Element – neben dem, was es im Bereich der Bundesausbildungsförderung schon gibt –, dass wir Mobilitätsprämien zahlen wollen, dass wir unterstützen wollen, wenn man umziehen muss, um eine Ausbildung anzutreten.

Dann gehört dazu, dass wir insgesamt die Wohnsituation für Auszubildende und auch für Studierende verbessern wollen. Hier geht mein Appell an Sie alle. Gemeinsam mit der Bundesministerin für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen tritt unser Ministerium dafür ein, dass wir verstärkt Azubi- und Studierendenwohnheime bauen, weil die Nachfrage danach wirklich sehr groß ist.

Wir wollen es in der beruflichen Ausbildung beim Vorrang der Ausbildungsplätze im dualen System belassen und wollen den Jugendlichen, bei denen es nicht funktioniert hat, überbetriebliche Ausbildungen ermöglichen. Die entsprechenden Zahlen und Kosten kann ich Ihnen nennen, wenn der Gesetzentwurf vorliegt. Sie wissen: Er ist noch in der Abstimmung. Wir werden im Parlament dann auch genügend Zeit haben, darüber zu diskutieren.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Dr. Reichel.

Dr. Markus Reichel (CDU/CSU):

Eine ganz wichtige Gruppe von Fachkräften sind Selbstständige – also sowohl die, die zu uns kommen, wie natürlich auch die, die hier sind. Ein Beispiel: Zum Dreikönigssingen bei mir kam eine Gruppe, und einer der Sänger war ein ukrainischer Familienvater, der sich jetzt hier selbstständig gemacht hatte. Insofern ist dies eine wichtige Gruppe.

(C)

(D)

Dr. Markus Reichel

- (A) Daher die Frage: Wieso kommt diese Gruppe, die in Deutschland vor zehn Jahren noch 4,2 Millionen Menschen umfasste – jetzt sind es 3,5 Millionen, sie wird also kleiner –, in Ihrer Fachkräftestrategie in keiner Weise vor?

Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin beim Bundesminister für Arbeit und Soziales:

Vielen Dank für Ihre Frage. – Ich kann eine Zahl vielleicht aktualisieren: Nach aktuellem Stand haben wir in Deutschland 3,9 Millionen Selbstständige. Übrigens haben wir 45,4 Millionen Erwerbstätige insgesamt – das ist die höchste Zahl, die wir je in Deutschland hatten –, davon 34,4 Millionen sozialversicherungspflichtig Beschäftigte. Ich sage es nur, um den Gesamtrahmen zu verdeutlichen.

Von einer speziellen Anwerbestrategie für Selbstständige weiß ich jetzt nichts. Vielleicht gibt es solch eine Strategie in einem der anderen Ressorts. Aber sicherlich streben viele, die hierherkommen, zuerst einmal an, hier in einem Angestelltenverhältnis arbeiten zu können – nach dem Erlernen der Sprache, nach dem, was nötig ist, um den Berufsabschluss oder die eigenen Qualifizierungen anerkennen zu lassen. Ansonsten ist es natürlich auch möglich, sich selbstständig zu machen; das ist klar. Zu einer speziellen Anwerbestrategie für diesen Bereich kann ich Ihnen jetzt nichts sagen; aber ich gucke noch mal nach. Ich trage es dann gegebenenfalls schriftlich nach.

- (B) Im gesamten Portfolio unserer Fachkräftestrategie, in deren Rahmen zum Beispiel die Bundesagentur für Arbeit mit einzelnen Ländern Verträge abschließt, etwa für den Bereich der Krankenpflege, geht es sehr stark darum, dass man für die Bereiche, von denen man weiß, dass Fachkräftebedarf besteht, zum Beispiel in Krankenhäusern und Pflegeeinrichtungen, gezielt mit Ländern Abkommen abschließt – ich kann Ihnen als Beispiel Indien nennen –, damit die Fachkräfte dort in Arbeitsplätze kommen, wo sie von den Arbeitgebern angefragt werden.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Vielen Dank. – Damit sind wir am Ende der Fragestunde.

(Kerstin Griese, Parl. Staatssekretärin: Drei Fragen! Wir sind nur bis Frage 3 gekommen!)

– Ja, immerhin sind wir bis zu Frage 3 gekommen.

Ich wollte mich gerade für die muntere Debatte bedanken. Es ist ja gut, wenn wir mehr Dynamik in die Fragestunde genauso wie in die Befragung bekommen. Wir sind ja auch dabei, unsere Geschäftsordnung hier durch eine Änderung demnächst neu zu strukturieren.

Insofern sind wir, wie gesagt, am Ende der Fragestunde.

Wir kommen zum Zusatzpunkt 1:

Aktuelle Stunde

auf Verlangen der Fraktion der CDU/CSU

Die Silvesterkrawalle als Ausdruck von Respektlosigkeit gegenüber dem deutschen Staat und seinen Einsatzkräften (C)

Ich warte noch einen kleinen Moment, damit sich alle einmal an die richtige Stelle gesetzt haben, bevor die Rede „on stage“ ist. Frau Lindholz wird ja beginnen.

Gut, dann gebe ich das Wort der Kollegin Andrea Lindholz für die CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Andrea Lindholz (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Berlin war an Silvester wieder einmal Schauplatz exzessiver Gewalt und brutaler Angriffe

(Stephan Brandner [AfD]: Das war noch nie so!)

auf Polizei, Feuerwehr und Rettungskräfte. Den Männern und Frauen, die im Dienst für uns alle von Straftätern attackiert wurden, möchte ich an dieser Stelle danken.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Sie sind das Rückgrat unserer Gesellschaft. Ihnen gebührt Dank, Respekt und Anerkennung, und zwar an 365 Tagen im Jahr.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

(D) Die Täter aus der Silvesternacht müssen jetzt hart und schnell zur Rechenschaft gezogen werden. Anstatt schnelle Strafverfahren mit allen Mitteln zu realisieren, ruft die Regierende Bürgermeisterin Frau Giffey zum Jugendgipfel. Das Ergebnis war ein Gipfel an Aktionismus.

Seit Jahren ist klar, was in Berlin fehlt: Die Berliner Polizei braucht mehr Personal, eine bessere Ausstattung – dazu gehören auch Bodycams –, politische Rücken- deckung und kein Misstrauen. An Brennpunkten fehlt stationäre Videotechnik, und der Feuerwehr und den Rettungsstellen fehlen Dashcams für ihre Fahrzeuge. Die Berliner Justiz braucht mehr Personal für schnellere Verfahren. Und all das wird von SPD, Grünen und Linken in Berlin blockiert.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Anstatt in den Rechtsstaat zu investieren, finanziert der Berliner Senat lieber teure Wahlkampfgeschenke wie den Kulturpass und billige ÖPNV-Tickets, obwohl beides vom Bund in diesem Jahr auf den Weg gebracht wird. Was wir brauchen, ist bundesweit ein starker Staat.

(Zuruf der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Die chronische Unterfinanzierung von Polizei und Justiz in Berlin schafft den Nährboden für Krawalle und kriminelle Clans. Wir sehen es: Diese Unsicherheit strahlt auch auf andere Bundesländer aus. Aktuell können wir das noch mal am Beispiel des Einbruchs in das Grüne

Andrea Lindholz

- (A) Gewölbe in Dresden durch Clankriminelle aus Berlin verfolgen. Das, liebe Kolleginnen und Kollegen, muss aufhören.

(Beifall bei der CDU/CSU)

In Nordrhein-Westfalen setzt Innenminister Reul sehr erfolgreich seine Politik der tausend Nadelstiche gegen die Clans durch. In Berlin bekommt die Polizei stattdessen Kennzeichnungspflichten und Fibeln für den politisch korrekten Sprachgebrauch. Das ist angesichts dieser Sicherheitslage eigentlich unfassbar.

(Beifall bei der CDU/CSU)

In Berlin passieren pro Kopf dreimal so viele Straftaten wie in Bayern, und die Aufklärungsquote der bayerischen Polizei ist fast 25 Prozent höher als in Berlin. Solche massiven Sicherheitsunterschiede bei der inneren Sicherheit in ganz Deutschland sind, gelinde gesagt, völlig inakzeptabel.

Eine gute Innenpolitik ist auch kein Hexenwerk. In Bayern sorgte die Polizei dank guter Personalausstattung an Silvester sehr schnell für Ordnung. In Berlin eskalierte die Gewalt mit einer verheerenden Bilanz: 47 verletzte Polizeibeamte, 15 verletzte Feuerwehrleute, insgesamt 125 Angriffe auf Einsatzkräfte. Das sind dreimal so viele wie im bevölkerungsreichsten Bundesland Nordrhein-Westfalen, und der ausgebrannte Reisebus hier in Berlin, durch den fast ein Wohnhaus in Brand gesteckt worden wäre, ist zum Sinnbild für die Berliner Gewaltnacht geworden.

- (B) Diese Gewaltexzesse in Berlin sind das Ergebnis von 20 Jahren sozialdemokratisch geführter Landespolitik.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dafür ist Frau Giffey, die Regierende Bürgermeisterin, ein Sinnbild. Seit 25 Jahren macht sie Politik in Berlin – erst in Neukölln, dem Hotspot der Gewalt, jetzt als Regierende Bürgermeisterin –, und das Berliner Wahldebakel und die Berliner Silvesternacht machen eines ganz deutlich: Die innenpolitische Bilanz der SPD hier in Berlin ist ein einziges Desaster, und unsere Hauptstadt verdient etwas Besseres.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Anke Hennig [SPD]: Unglaublich!)

Natürlich müssen wir uns auch die Täter ganz genau anschauen. Von 145 festgenommenen Randalierern sind zwei Drittel keine deutschen Staatsbürger. Das darf man nicht ignorieren, weil man ansonsten Misstrauen in der Bevölkerung schürt.

(Josef Oster [CDU/CSU]: So ist es!)

Gegen eine solche Gewalt helfen Polizei, Staatsanwaltschaft und klare politische Kante; denn Sicherheit ist ein Grundbedürfnis aller Menschen, egal welchen Hintergrund sie haben,

(Stephan Brandner [AfD]: Haben Sie das vor zwei Jahren auch schon gesagt? – Anke Hennig [SPD]: Schämen Sie sich, Frau Lindholz!)

und wir sollten uns an dieser Stelle auch nicht über Begriffe austauschen, sondern vielmehr Lösungen suchen. Unsere Lösung an dieser Stelle muss heißen: der starke Staat, der sein Recht durchsetzt und der alle schützt, Anwohner und Einsatzkräfte.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der AfD – Stephan Brandner [AfD]: Heuchelei hier! Mein Gott!)

Berlin braucht endlich eine neue Politik. Diese Politik muss nicht allen gefallen, aber sie muss vor allen Dingen für alle funktionieren.

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU – Canan Bayram [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was für eine schwache Rede! Ich weiß nicht: Wollen Sie den Söder jetzt nach Berlin holen?)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für die Bundesregierung hat das Wort die Staatsministerin Reem Alabali-Radovan.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Reem Alabali-Radovan, Staatsministerin beim Bundeskanzler:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ganz klar: Die Silvesterkrawalle waren ein erschreckender Start in das neue Jahr. Rettungskräfte mit Böllern beschießen, Hinterhalte bauen, Schreckschusswaffen zum Spaß abfeuern: Das ist rohe Gewalt, das ist abscheulich, und das muss konsequent bestraft werden, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Selbstverständlich!)

Klar ist aber auch: Wir müssen die Täter nach ihren Taten beurteilen und nicht nach ihren Vornamen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP und der LINKEN)

Denn Silvester, das war verrohte Jugendgewalt. Aber das waren und sind unsere Jugendlichen.

(Bernd Schattner [AfD]: Ihre, nicht unsere! – Stephan Brandner [AfD]: Unsere nicht!)

Darüber müssen wir reden; denn diese Gewalt kann man nicht einfach abschieben.

Wer echte Problemlösung will, muss ran an die Ursachen von Jugendgewalt, und die Erkenntnisse liegen seit Jahren vor. Ethnie, Herkunft oder Religion – auch wenn Sie das nicht hören wollen – erklären nichts,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Erklären fast alles! In ganz Europa, in allen Städten! – Gegenruf der Abg. Anke Hennig [SPD]: Ruhig sein müssen Sie da!)

Staatsministerin Reem Alabali-Radovan beim Bundeskanzler

- (A) sondern die sozialen Verhältnisse, in denen Menschen leben.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Bernd Baumann [AfD]: In allen Städten Europas das Gleiche! Kulturell!)

Die wichtigsten Risikofaktoren für solche Straftaten sind zudem Geschlecht und Alter, also männlich und jung zu sein.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Hören Sie auf mit Männerfeindlichkeit, wo es doch um Migration geht!)

In der aufgewühlten Debatte war es richtig, dass Ministerin Faeser und Berlins Regierende Bürgermeisterin Giffey sofort gehandelt und ihre Vorschläge gemacht haben:

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Stephan Thomae [FDP])

für eine schnelle Strafverfolgung, für ein schärferes Wafferecht, für starke Sozialarbeit im Quartier, für die ausgestreckte Hand zusätzlich zur klaren Kante. Das ist verantwortungsvolle Politik, das packt Jugendgewalt an der Wurzel, und das ist das Gegenteil von dem, was wir an Reflexen auch jetzt aus der ganz rechten Ecke, aber auch von der Union sehen und hören.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

- (B) Sie schüren Generalverdacht und werfen in Talkshows mit pauschalen Beleidigungen um sich. Das ist wieder ein Schlag ins Gesicht von 22 Millionen Menschen mit Einwanderungsgeschichte in unserem Land.

(Anke Hennig [SPD]: Ganz genau! – Weiterer Zuruf von der SPD: So ist es!)

Sie begreifen bis heute nicht, dass Integration auch eine soziale Frage ist.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Auch eine kulturelle!)

Es geht nicht nur um die geografische Herkunft oder um Einwanderungsgeschichten, nein, es geht um Chancen, um Teilhabe, um Perspektiven und um den Respekt vor unserer Werteordnung und den Vertreterinnen und Vertretern unseres Staates.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Stephan Thomae [FDP] – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Und unserer Kultur!)

Wer nach Silvester reflexhaft Ressentiments bedient, der missbraucht die wichtige Debatte über Jugendgewalt für eine ganz eigene Agenda. Wie so oft werden auch hier doppelte Maßstäbe angelegt. Ist der Straftäter aus der eigenen Gruppe, gilt er als Abweichung von der Norm, ist der Täter aus einer als fremd konstruierten Gruppe, ist er der typische Vertreter.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Es kommt auf die Häufigkeit an! – Bernd Schattner [AfD]: Einfach abschieben!)

Konkret: Sind die Straftäter Hooligans in Dresden, sind es Einzelfälle. Sind die Straftäter Neuköllner, sind es die Araber. – Diese Reflexe müssen wir uns bewusst machen, wenn wir nicht nur Vorurteile reproduzieren, sondern das Thema ernsthaft diskutieren und analysieren wollen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Stephan Thomae [FDP])

Warum hat die Union eigentlich nicht nach den Vornamen von Reichsbürgern oder Querdenkern gefragt, die unser Hohes Haus stürmen wollten?

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Stephan Thomae [FDP] – Anke Hennig [SPD]: Das ist eine gute Frage!)

Wenn ich der Union jetzt zuhöre, erinnert mich das an „Zurück in die Zukunft“. Mit dem Friedrich-Fluxkompensator 25 Jahre zurück: derselbe Debattenton wie damals. Wie wollen Sie eigentlich jemals Großstadtpartei werden? Es ist doch Realsatire, wenn der Generalsekretär der CDU, der Kollege Czaja, zwei Tage nach dem Paschauftritt seines Parteivorsitzenden im Interview sagt – und ich zitiere –: Es

fällt mir auf, dass wir

– gemeint ist die CDU –

gerade Menschen mit Migrationshintergrund bislang emotional nicht erreicht haben, dass wir sie nicht mit unserer Sprache überzeugt haben.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN und des Abg. Stephan Thomae [FDP] – Anke Hennig [SPD]: Hört! Hört!)

Mensch, immerhin fällt Ihnen etwas auf! Aber: Die letzten Tage haben eher weniger geholfen.

Wie es anders geht, zeigen unsere Koalition und unsere Agenda. Wir fordern Respekt vor Regeln und Rettungskräften von allen, und wir fördern gleiche Teilhabe und alle Talente, aber wir sortieren nicht nach Migrationshintergründen oder Vornamen. Darum fördere ich als Integrationsbeauftragte in diesem Jahr mit 40 Millionen Euro deutschlandweit Projekte für gutes Miteinander in Quartieren, für politische Bildung und Teilhabe, für klare Kante gegen Rassismus. Darum stärken wir die Prävention von Hass und Gewalt mit dem Demokratieförderungsgesetz. Darum schaffen wir die Ausbildungsgarantie und das Startchancen-Programm für sozial benachteiligte Schüler/-innen, damit alle ihren Weg in Schule, Berufsbildung und am Arbeitsmarkt gehen können, mit einer beruflichen Karriere, die sie gerne auch im öffentlichen Dienst machen sollen, bei Polizei und Feuerwehr, in Bundesministerien und Bezirksämtern.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Dr. Gottfried Curio ist der nächste Redner.

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt

- (A) (Beifall bei der AfD – Norbert Kleinwächter [AfD]: Jetzt kommt Qualität! – Anke Hennig [SPD]: Jetzt wird es ekelig!)

Dr. Gottfried Curio (AfD):

Sehr geehrte Präsidentin! Meine Damen und Herren! Hieß es in den letzten Jahren oft: „Bitte nicht böllern, damit traumatisierte Flüchtlinge sich nicht fürchten!“;

(Zurufe vom BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN:
Oh!)

so haben diese sich mittlerweile offenbar gut erholt. Dafür haben wir jetzt traumatisierte Feuerwehrleute. Großstädte glichen in der Silvesternacht einem Schlachtfeld: brennende Barrikaden, in Hinterhalte gelockte Einsatzkräfte, Hunderte Angriffe auf Polizisten und Feuerwehrleute, Silvesterraketen als Waffe gegen Menschen, vor allem in Berlin, mit zahlreichen Festgenommenen aus dem migrantischen Milieu. Wenn sich das nicht wiederholen soll, meine Damen und Herren, dann muss jetzt etwas passieren!

(Beifall bei der AfD)

Reflexartig kamen Forderungen nach einem Böllerverbot, zur Ursachenvertuschung. Sind denn Böller das Problem? Soll man Silvesterfeiern auf Pfannkuchen und Bleigießen beschränken? Böller konnte man deutschlandweit kaufen, zu Ausschreitungen kam es in Großstadtmilieus mit hohem Ausländeranteil: Hamburg, Mannheim, Bochum, Berlin-Neukölln. Das Problem sind nicht Raketen und Böller, sondern die, die sie in krimineller Absicht zünden. Diese Städte sind übrigens eingetragen als „Sichere Häfen“ für Flüchtlinge. Sichere Häfen für Ausländer vielleicht, aber nicht für Polizisten, nicht für Feuerwehrleute, nicht für Rettungskräfte. Da heißt es doch, sich ehrlich machen und die Ursachen benennen, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der AfD – Zuruf der Abg. Canan Bayram [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Das reflexartige Fokussieren auf eine Verschärfung des Waffenrechts und ein Böllerverbot zeigt nur, dass man wieder einmal nicht an die Ursachen ran will: Gewaltaffinität und Staatsverachtung einer Gruppe im migrantischen Milieu. Doch Verschweigen und Beschönigen – wir haben es gerade wieder gehört – ist zum Grundmodus dieser Regierung geworden, wenn sie mit den verheerenden Folgen ihrer Politik konfrontiert wird. Wer schon den Begriff „Clankriminalität“ tabuisieren möchte – weil er allzu offensichtlich auf die Verursacherklientel verweist –,

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Weil er auf rassistische Ideologie des Absenders hinweist, deshalb!)

der macht sich mitschuldig. Wer unsere Polizisten politisch an die Kette legen will und anweist, bei ausländischen und linken Chaoten beide Augen zuzudrücken, der wird Sturm ernten: Der Raum, den solche Politik durch Zurückweichen freigibt, wird von den kriminellen Straßengangs sofort besetzt.

(C) Wir wollen nicht, dass es hierzulande weitergeht auf dem Weg nach Brüssel-Molenbeek, zu den Pariser Banlieues, nach Schweden, das ertrinkt in Bandenkriminalität in Migrantenvierteln. Gerade in kippenden Städten braucht es eine Nulltoleranzstrategie! Oder Neukölln, wo das Gesetz des Stärkeren schon nicht mehr den Staat meint, ist wirklich bald überall, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Ein Staat, der diesen Neuankömmlingen als Erstes signalisiert, dass praktisch kein abgelehnter Asylbewerber gehen muss, jeder Asylbetrüger auf Steuerzahlerkosten dauerversorgt wird, Aufenthaltserlaubnis bekommt, Staatsbürgerschaft, der macht von Anfang an klar: Hier wird Recht nicht durchgesetzt. Das fördert doch Staatsverachtung. Da sagen die sich: Da geht noch mehr.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist denn Ihr konkreter Vorschlag? Sagen Sie es doch einfach!)

Wir brauchen keine Ankündigungspolitiker, die dann doch nichts umsetzen, sondern die ganze Zuwanderung aus archaischen Kulturen mit Clandanken, mit einem Ehrbegriff hinsichtlich physischer Gewaltdurchsetzung, solche Zuwanderung darf nicht immer weitergehen, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der AfD – Zuruf von der SPD: Ihr dürft nicht immer weiter gehen!)

(D) Aber Bürgermeisterin Giffey spricht von Berliner Jungs, wo die Polizeistatistik von 145 Festgenommenen 111 mit ausländischem Pass ausweist, Afghanen und Syrer voran, bei engerer Tatdefinition sogar 34 von 37. Wie viele der Übrigen Migrationshintergrund haben, wird nicht mehr erhoben. So verschleiert man in Berlin Migrantenkriminalität.

Innenministerin Faeser geht noch weiter: Ihre erste Aktion nach Silvester war das Voranpeitschen einer Einbürgerungsoffensive mit regelhaftem Doppelpass. Das soll neue Wähler rekrutieren und Ausländerkriminalität verschleiern. Wer einen deutschen Pass hat – auch wenn er den alten behält –, gilt in der Statistik als Deutscher. So ein falsches Spiel wird Deutschland nicht retten, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Diese Leute sind auch nicht zu wenig integriert, sie sind zu wenig abgeschoben.

(Beifall des Abg. Norbert Kleinwächter [AfD])

Die Silvesternacht zeigt die grundsätzliche Verachtung mancher Migranten gegenüber dem deutschen Staat. „Kleine Paschas“ ist noch zu harmlos. Bei einem kleinen, gewissen Teil dieser Leute wird eine Kultur der Anmaßung und der Grenzüberschreitung gegenüber dem Rechtsstaat gepflegt. Wenn das nur 1 Prozent wären, so wären es Zehntausende. Die haben schon gemerkt, dass ihnen nichts passiert, weil sie gebraucht werden zum Staatsumbau.

Dr. Gottfried Curio

- (A) Wer Einsatzkräfte behindert und attackiert, muss aber hart bestraft, sofort abgeschoben werden. Und vor allem: Er darf doch keine weitere Verstärkung mehr bekommen, meine Damen und Herren!

(Beifall bei der AfD – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das sind Lügen!)

Es ist doch ein Witz, wenn eine Innenministerin, die die Grenzen nicht schützt und Ausreisepflichtige nicht abschiebt, dann fordert: So viel Repression wie nötig und so viel Prävention wie möglich. – Sie hat dergleichen nicht zu fordern, sie muss es umsetzen,

(Beifall bei der AfD)

wo sie als Innenministerin direkt an den Schalthebeln der Macht sitzt.

Natürlich ist es schwer, konkret einzelne Täter, die aus Gangs heraus agieren, zu belangen. Strafverschärfungen bleiben da inkompatibel; da wirft Frau Faeser Nebenkerzen. Es braucht Bodycams. Aber wer das Problem wirklich an der Wurzel packen will, muss angesichts der hohen Kriminalitätsrate migrantischer Gruppen endlich dementsprechend handeln, die geplanten Einwanderungspakete – sie sind Pullfaktoren – ad acta legen, ein Aktionsprogramm gegen Ausländerkriminalität auflegen, Straftäter, deren Asylantrag abgelehnt wurde, dauerhaft abschieben, nicht immer weitere Hochrisikogruppen ins Land holen.

Wir müssen jetzt handeln, sonst ist Neukölln bald überall und Silvester bald jeden Tag.

- (B) (Beifall bei der AfD – Anke Hennig [SPD]: Wir sollten jetzt die AfD verbieten, das wäre gutes Handeln! – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Da war so vieles falsch! Verschwörungsmymen waren das!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für die Bundesregierung hat die Bundesministerin Lisa Paus das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN, bei der SPD und der FDP)

Lisa Paus, Bundesministerin für Familie, Senioren, Frauen und Jugend:

Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Herr Curio, dass Sie und die AfD rassistisch sind, das wussten wir zwar schon vorher, aber es ist immer wieder von Neuem widerwärtig, das hier auch im Deutschen Bundestag erleben zu müssen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und der LINKEN – Stephan Brandner [AfD]: Sie sind Ministerin! Halten Sie sich zurück!)

Ich möchte heute auch die Zuhörenden begrüßen, vor allem Jugendliche, Eltern, Erzieher/-innen, Pädagoginnen und Pädagogen, die Akteurinnen und Akteure der Sozial-, der Kinder- und Jugendarbeit. Denn wenn wir heute hier auf Antrag der Union über die situativen Ge-

waltexzesse in der Silvesternacht sprechen, dann steht über allem: Diese Angriffe auf die Sicherheitskräfte und auf Angehörige von Rettungsdiensten sind unerträglich!

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Dass Sie das ablesen müssen! – Stephan Brandner [AfD]: Das ist doch eine Selbstverständlichkeit!)

Ihnen gilt vielmehr unser Dank, wenn sie an Silvester herausfordernde Einsätze fahren, statt selbst mit ihren Familien das neue Jahr begehen zu können, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Ob in Berlin, ob in Borna/Sachsen oder in Essen/Nordrhein-Westfalen oder in anderen Städten, in denen die Lage in der Silvesternacht eskalierte: Ich verurteile diese Gewalt, und die Täter müssen schnell bestraft werden.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Stephan Thomae [FDP] – Stephan Brandner [AfD]: Ach! – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das ist doch eine Selbstverständlichkeit! Sagen Sie das!)

Aber ebenso wichtig ist es, dass unsere Debatte versachlicht wird.

(Anke Hennig [SPD]: So ist es! – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Da bin ich mal gespannt!)

Das Bundesinnenministerium hat ein bundesweites Lagebild angekündigt. Warten wir also die Ergebnisse ab und bewerten dann die Tatsachen; ich möchte dem jedenfalls nicht vorgreifen. (D)

(Stephan Brandner [AfD]: Was wollen Sie denn abwarten? Das war doch alles eindeutig! – Weiterer Zuruf von der AfD: Stand doch alles schon in der Zeitung!)

Aber eines steht heute auch ohne das fertige Lagebild bereits fest:

(Stephan Brandner [AfD]: Sie sind einfach ideologieverblendet, Frau Paus!)

Laut Polizeilicher Kriminalstatistik konnten wir in den letzten Jahren einen deutlichen Rückgang der Gewalt im Jugendalter verzeichnen. Das ist für mich als Jugendministerin und für Deutschland insgesamt eine wichtige Botschaft, die in dieser Debatte berücksichtigt gehört.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Stephan Thomae [FDP])

Auch das Deutsche Jugendinstitut, das zu meinem Haus gehört, hat keine Belege dafür, dass junge Menschen insgesamt immer delinquenter und vor allem gewalttätiger werden.

(Beatrix von Storch [AfD]: Stimmt! Nur besondere!)

Wie also kommt es zu solch situativen Gewaltausbrüchen, beispielsweise in der Ultra-Fanszene, in der Vergangenheit bei Randalen rund um den 1. Mai,

Bundesministerin Lisa Paus

- (A) (Stephan Brandner [AfD]: Darum geht es jetzt aber gar nicht!)

in der Querdenkerszene, in Stuttgart oder auch in der Schinkenstraße in Palma auf Mallorca? Liebe Kolleginnen und Kollegen von der Union, es ist einfach so: Die Antwort fällt weitaus komplexer aus, als Sie es uns hier mit dem Titel der Aktuellen Stunde glauben machen wollen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Nur weil Sie die Wahrheit nicht aussprechen wollen!)

Schon daran zeigt sich die ganze Hilflosigkeit der Debatte, die Sie uns seit zwei Wochen aufzwingen wollen. Sie wollen sie am Köcheln halten, weil Sie, wie wir alle miteinander wissen, vor allen Dingen auf die anstehenden Landtagswahlen in Berlin und später in Hessen und Bayern spielen.

(Josef Oster [CDU/CSU]: Sie mögen die Debatte gar nicht! Sie wollen verdrängen! – Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Was ist denn mit Ihrer Aufarbeitung, wenn Sie nicht darüber reden wollen?)

Wenn es um die Ursachen von Jugendgewalt geht, dann liefert uns die Wissenschaft schon heute erste Antworten: Gewalt im öffentlichen Raum geht vor allem – ja – von jungen Männern aus,

(Zuruf von der AfD: Ganz schön gute Stereotype hier!)

- (B) und sie findet oft in städtischen Gelegenheitsstrukturen statt,

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Die Frage ist nur, warum es in Bayern besser läuft!)

und meist sind es Jugendliche in schwierigen Lebenslagen mit individuellen Risikofaktoren. Diese jungen Männer wollen den öffentlichen Raum besetzen, und – ja – das gibt dann auch ein Stärkegefühl.

(Zuruf von der AfD)

Befeuert wird dieses Gefühl oft durch Gruppendynamiken. Logisch: Junge Männer, alkoholisiert, mit Pyrotechnik im Anschlag, da kann man schon entsprechende Adrenalinschübe bekommen.

(Zuruf von der AfD: Ist das so?)

Subjektive Machtfantasien spielen eine Rolle: auf die Spitze getrieben in der Pose, staatliche Organe herauszufordern, sich untereinander zu solidarisieren und die Lage eskalieren zu lassen und damit Aufmerksamkeit einfordern zu können.

Aus einer vorläufigen Analyse für mein Haus betont aber das Deutsche Zentrum für Integrations- und Migrationsforschung, das DeZIM, dass die Silvesterkrawalle eben gerade kein Migrationsthema sind. Es nennt die Migrationsperspektive sogar irreführend, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Zusammenfassend lässt sich festhalten: Das Thema ist komplex. Sie von der Union versuchen, sozialpsychologische Prozesse und auch soziale Fragen zu ethnisieren. (C)

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Das ist echt unterirdisch! Wirklich peinlich!)

Das ist dumpf, das ist rassistisch,

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Wie blind kann man sein!)

und damit werden Sie nur Applaus bei den Falschen ernten.

Sie, Herr Merz, verspielen damit auch das Erbe der ehemaligen Bundeskanzlerin und ja auch Bundesjugendministerin Angela Merkel und rücken die Union damit einfach nur weiter nach rechts.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Josef Oster [CDU/CSU]: Auwei! Einer Ministerin unwürdig!)

Aber eigentlich soll es ja darum gehen, wie wir zu Lösungen kommen. Also: Was können wir, die Politik, der Staat, wirklich tun?

(Stephan Brandner [AfD]: Abschieben! Oder gar nicht erst reinlassen!)

Erstens: aus Erfahrung lernen, kurzfristig einen guten Maßnahmenmix ergreifen und Bewährtes ausbauen. Die Polizei hat ja bereits wirksame Deeskalationsstrategien entwickelt, zum Beispiel durch die jahrelange Erfahrung rund um den 1. Mai in Berlin. Dazu gehört, gezielt und der Lage angepasst zu entlasten. Für Silvester zum Beispiel würden feuerwerksfreie Zonen und lokale öffentliche Feuerwerke – ja – die Lage deutlich übersichtlicher machen. Damit entlasten wir auch die Sicherheits- und Rettungskräfte; deswegen fordern sie das ja auch. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Natürlich bringt das auch mehr Sicherheit für ältere Menschen, für Tiere und für die Umwelt.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Und Pflanzen!)

Zweitens geht es längerfristig um Gewaltprävention. Dieser Ansatz hat sich längst als wirksam erwiesen, auch wenn wir die Strukturen nicht immer mit der nötigen Nachhaltigkeit unterstützen.

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Wie wäre es mal mit einer besseren Ausstattung der Polizei?)

Auch hier haben wir bereits bewährte Programme – und sie setzen früh an. Ein gutes Beispiel sind die „Respekt Coaches“, ein Programm aus meinem Haus. Sie sprechen in Schulen mit den jungen Menschen über Gewalt und über Demokratie. Diese „Respekt Coaches“ haben bisher eine Viertelmillion Schüler/-innen erreicht.

(Stephan Brandner [AfD]: Und super Ergebnisse erzielt, wie man gesehen hat! Ich würde die alle rausschmeißen!)

Bundesministerin Lisa Paus

- (A) Sie werden gut angenommen. Solche Erfolgsstorys wollen wir weiterschreiben, und wir brauchen mehr davon.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Stephan Thomae [FDP])

Ähnliches gilt für das Demokratiefördergesetz, das wir von der Ampel noch im ersten halben Jahr dieses Jahres verabschieden möchten. Genau dieses Gesetz haben Sie von der Union über viele Jahre verhindert. Wir werden es jetzt umsetzen, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Drittens geht es um die stärkere Teilhabe von Jugendlichen. Sie verdienen Perspektiven, sie verdienen Unterstützung für ein selbstbestimmtes Leben. Ich denke da an eine bessere Zusammenarbeit von Schulen, Kinder- und Jugendhilfe, von Vereinen und Quartiersmanagement. Und ja, dazu gehören Investitionen in die soziale Infrastruktur für junge Menschen. Genau dafür sorgt die Bundesregierung mit dem Programm „Soziale Stadt – Nachbarschaften stärken, Miteinander im Quartier“, das meine Kollegin Klara Geywitz verantwortet. Die junge Generation, sie braucht Räume, sie braucht Orte – mehr Räume, die sie gemeinsam gestalten kann, wo sie leben und sich orientieren kann

(Stephan Brandner [AfD]: Was ist das für ein Regenbogeneinhorn-Mist! – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

und wo sie lernt, Konflikte im geschützten Raum zu lösen, statt sie im öffentlichen Raum auszutragen.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Sozialarbeit und Gewaltprävention haben sich bewährt, und gute Sozialarbeit wirkt. Sie macht Menschen stark, die sich sozial benachteiligt und ausgegrenzt fühlen,

(Stephan Brandner [AfD]: Sie erzählen Märchen!)

erst recht, wenn sie selbst Gewalt erfahren haben. Denn es sind die Sozialarbeiter/-innen, die sie in ihrem Frust stoppen, in ihrer Ungeduld oder auch mal in ihrer Einflüsterung oder in ihrer Verführbarkeit.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Was hat das denn gebracht?)

Es geht darum, auch den jungen Männern in benachteiligten Quartieren und Stadtteilen Perspektiven und Aufstiegschancen zu bieten

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Mehr haben Sie nicht?)

und zu zeigen, was sie erreichen können, wenn sie es wollen.

(Stephan Brandner [AfD]: Wo sind eigentlich die jungen Frauen gewesen?)

Das müssen und das werden wir jedenfalls weiter unterstützen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

- (C) Werte Kolleginnen und Kollegen, das Jugend- und Familienministerium nimmt sich der jungen Menschen an, die sich abgehängt fühlen – sehr grundsätzlich und sehr konkret auch nach der Coronazeit. Denn allzu viele Kinder und Jugendliche leiden bis heute darunter, mit den Lockdowns den Anschluss verpasst zu haben und seither nicht gehört zu werden und sich nicht entfalten zu können.

(Stephan Brandner [AfD]: Wer hat den Lockdown denn verhängt?)

Ihnen geben wir mit dem Zukunftspaket für Bewegung, Kultur und Gesundheit, finanziert mit 50 Millionen Euro, die Chance, eigene Ideen umzusetzen und Projektmittel zu beantragen. Ich lade Kommunen und Träger ein, mitzumachen und junge Menschen zu unterstützen.

Noch dazu haben wir als Gesellschaftsministerium das Bündnis für die junge Generation ins Leben gerufen. Gemeinsam mit Persönlichkeiten aus Kultur, Wissenschaft, Wirtschaft, Politik und Gesellschaft geben wir Kindern und Jugendlichen eine Stimme. Wir schenken ihnen Gehör, wir beziehen sie mit ein.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, wir müssen Klartext reden über die Ereignisse in der Silvesternacht,

(Lachen bei Abgeordneten der AfD – Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Das haben wir jetzt gehört! Das war jetzt richtig Klartext! – Stephan Brandner [AfD]: Jetzt ist aber leider die Redezeit um!)

(D) über Ursachen und über Maßnahmen.

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Das war jetzt echt platt! – Stephan Brandner [AfD]: Das hätten Sie an den Anfang der Rede stellen sollen!)

Vorschnelle Bewertungen, Vorverurteilung gar spalten aber unsere Gesellschaft. Der deutsche Rechtsstaat ist deshalb stark, weil er individuelle Schuld aufarbeitet und ausgleicht. Er ist stark, weil er nicht pauschal vorverurteilt nach Aussehen oder danach, wie jemand mit Vornamen heißt. Der Rechtsstaat schlussfolgert nicht einfach so drauf los.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Machen wir auch nicht!)

Wir alle sind Abgeordnete und Vertreter aller Menschen in Deutschland, und wir sollten uns dieser gemeinsamen Verantwortung für die Jugend in diesem Land bewusst sein.

Herzlichen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Was für eine Verharmlosung, Nichtlösung, Ideologie! – Stephan Brandner [AfD]: Einfach nur Mist! – Beatrix von Storch [AfD]: Widerlich! Einfach widerlich!)

(A) Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Die Kollegin Gökay Akbulut hat jetzt das Wort für Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Gökay Akbulut (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Die Bilder aus der Silvesternacht haben auch mich fassungslos gemacht. In vielen Städten wurden Polizisten, Feuerwehrleute, Sanitäter, Fußgänger und Autos mit Feuerwerkskörpern angegriffen. Ich verurteile diese Übergriffe gegen Rettungs- und Sicherheitskräfte. Allen Beamtinnen und Beamten und allen Helferinnen und Helfern, die verletzt wurden, wünsche ich auch im Namen meiner Fraktion gute Besserung.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Stephan Brandner [AfD]: Da sind Sie ja voll auf AfD-Kurs!)

Wer sich an solchen Straftaten beteiligt, muss selbstverständlich die rechtsstaatlichen Konsequenzen spüren. Ähnliche Ausschreitungen, an denen überwiegend junge Männer beteiligt sind, erleben wir leider auch bei Fußballspielen oder Demonstrationen. Ich habe daher überhaupt kein Verständnis dafür, dass die CDU die Ausschreitungen der Silvesternacht für ihre Stimmungsmache gegen Migrantinnen und Migranten instrumentalisiert.

(B) (Beifall bei Abgeordneten der LINKEN und der Abg. Ulrike Bahr [SPD] und Frank Bsirske [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Stephan Brandner [AfD]: So ist die CDU halt inzwischen! – Zuruf von der CDU/CSU: So ein Blödsinn!)

Dass es etwa in Sachsen an Silvester ebenfalls zu Krawallen kam und dass es in den meisten Städten, in denen viele Migrantinnen und Migranten leben, weitestgehend ruhig geblieben ist, das interessiert die CDU nicht.

Die CDU vergiftet erneut die gesellschaftliche Stimmung in unserem Land

(Stephan Brandner [AfD]: Immer die CDU!)

und bereitet damit den Nährboden für rassistische Übergriffe gegen Migrantinnen und Migranten.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

Seit der Entgleisung von Friedrich Merz über angebliche ukrainische Sozialtouristen haut die CDU eine rassistische Nummer nach der anderen raus. Immer wieder bedient sie das rechte Narrativ von den kulturfremden jungen Männern, die staatliche Autorität missachten.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: In ganz Europa! In allen Städten! Überall! – Josef Oster [CDU/CSU]: Das ist einfallslos, was Sie da sagen!)

Ohne jedes Fachwissen versucht sie, einen Zusammenhang zwischen Herkunft und Kriminalität zu konstruieren. Viele, die den jüngsten Auftritt von Friedrich Merz in der Sendung von Markus Lanz verfolgt haben, fragen sich: Ist das noch die CDU oder schon die AfD?

(Zuruf von der CDU/CSU: Nee, nee, nee! – Beatrix von Storch [AfD]: Nee, das ist sie Gott sei Dank nicht! – Stephan Brandner [AfD]: Das nehmen Sie zurück, Frau Akbulut!)

(C)

Die CDU vollzieht einen regelrechten Rechtsruck; in den letzten Monaten konnten wir das sehr gut beobachten. Erleichterte Einbürgerungen sind für Sie ein „Veramschen“ der Staatsbürgerschaft. In Berlin lassen Sie die Vornamen von deutschen Straftätern abfragen und kopieren ähnliche Anfragen der AfD aus dem Saarland, und im Fernsehen hetzt Herr Merz gegen arabischstämmige Menschen und verunglimpft migrantische Kinder als „Paschas“.

(Anke Hennig [SPD]: Der sollte sich schämen, der Herr Merz!)

Dabei versprach Friedrich Merz einst eine Brandmauer gegen rechts. Doch tatsächlich ist es so, dass er dieses unvollendete Bauwerk gerade selber abreißt.

(Anke Hennig [SPD]: Genau!)

Meine Damen und Herren, was die CDU gerade betreibt, ist zutiefst integrationsfeindlich.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Frank Bsirske [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Stephan Brandner [AfD]: Aha!)

Viele Menschen mit Migrationsgeschichte erleben die Debatte, wie sie die CDU gerade führt, als ausgrenzend. Mit ihrer Vornamenabfrage zeigt die CDU, dass sie Deutsche, die eine familiäre Migrationsgeschichte haben, trotz des deutschen Passes nicht als vollwertige deutsche Staatsbürger ansieht. Das wiederum werden wir als Linke niemals akzeptieren;

(D)

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN)

denn unser Grundgesetz kennt keine Deutschen erster und zweiter Klasse.

(Beifall bei Abgeordneten der LINKEN und der SPD)

Herr Merz, Sie sollten sich bei den Menschen entschuldigen. Das ist das Mindeste, was die migrantischen Communitys jetzt von Ihnen erwarten. Sie diffamieren viele migrantische Communitys und grenzen sie aus; denn das, was Sie betreiben, ist keine Politik der Abgrenzung nach rechts, das ist ein Schulterschluss mit der AfD. Am Ende wird dieser Rechtskurs der CDU aber kaum etwas bringen, umso mehr aber der AfD;

(Stephan Brandner [AfD]: Das wollen wir hoffen!)

das haben wir immer wieder erlebt in den letzten Debatten um Migration. Denn wer Rassisten wählen will, wählt doch eh das Original.

(Stephan Brandner [AfD]: Wer wählt Sie eigentlich, Frau Akbulut? Kaum noch einer!)

Und weil Sie ständig Respekt gegenüber dem Staat von den Jugendlichen fordern, frage ich mich: Wo ist der Respekt des starken Staates gegenüber benachteiligten migrantischen Jugendlichen, die seit Jahren, Jahrzehnten in den sogenannten Problemvierteln aufwachsen? Sie

Gökay Akbulut

- (A) werden immer mehr in die sozialen Brennpunkte verdrängt, wo sie unter Generalverdacht gestellt werden. Welche Perspektive haben diese Jugendlichen in unserem selektiven Bildungssystem?

Statt rassistischer Hetze brauchen wir mehr Investitionen in Bildung, in soziale Arbeit, insbesondere aber auch in Jugendeinrichtungen; hierzu wurde ja auch einiges angesprochen. Es geht überwiegend um Kinder und Jugendliche, die hier geboren und hier aufgewachsen sind. Und wenn hier jemand abgeschoben werden sollte, dann bitte die AfD-Fraktion, damit wir auch wirklich an den wichtigen Themen arbeiten können.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Canan Bayram [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Nina Warken [CDU/CSU]: Das war jetzt aber „Thema verfehlt“, Kollegin!)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Für die Bundesregierung hat jetzt der Kollege Dr. Marco Buschmann das Wort.

Dr. Marco Buschmann, Bundesminister der Justiz:

Frau Präsidentin! Meine lieben Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauerinnen und Zuschauer! In der Silvesternacht kam es in verschiedenen Großstädten zu völlig inakzeptablen Ausschreitungen.

- (B) (Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Besonders in Berlin!)

Feuerwehrfahrzeuge und Pkw sind in Brand gesetzt worden,

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Nirgendwo so wie in Berlin!)

es kam zu Straßensperren, und es kam vor allen Dingen auch zu Gewalt gegen Menschen, insbesondere gegen Menschen, die anderen Menschen zu Hilfe geeilt sind.

Wir haben etwa 145 Festnahmen erlebt, von Menschen mit und ohne Migrationsgeschichte.

(Karsten Hilse [AfD]: Einer!)

Etwa zwei Drittel dieser Festnahmen beruhen auf Delikten wie Brandstiftung, Sachbeschädigung und Verstößen gegen das Sprengstoffgesetz. Und 44 Festnahmen beruhen auf dem Umstand, dass hier Gewalt gegen Einsatzkräfte, gegen Feuerwehrleute und Polizisten, verübt worden ist. Die Ermittlungen laufen noch; deshalb können sich diese Zahlen noch ändern.

Ich denke, wir als Haus werden hier doch wohl gemeinsam feststellen können, dass das völlig inakzeptabel ist. Jedwede Gewalt gegen andere Menschen ist inakzeptabel; aber die Gewalt gegen Menschen, deren Beruf es ist, anderen Menschen zu helfen, hat eine besondere Unwertqualität. Das sollten wir gemeinsam verurteilen. Das ist völlig inakzeptabel.

(Beifall bei der FDP, der SPD, der CDU/CSU und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN)

- (C) Ich möchte – auch wenn die Vorrednerin das schon getan hat; aber ich glaube, auch das sage ich in unser aller Namen – die Gelegenheit auch nutzen, um insbesondere den Einsatzkräften, die verletzt worden sind, zum Teil schwer verletzt worden sind, von dieser Stelle aus eine schnelle und vollständige Genesung zu wünschen. Ich glaube, diese Einsatzkräfte wünschen sich eine Debatte, in der es darum geht, wie sich solche Dinge nicht wiederholen.

(Thomas Ehrhorn [AfD]: Abschiebungen – das wäre eine gute Idee!)

Diese Einsatzkräfte wünschen sich keine Debatte für den Wahlkampf um das Berliner Abgeordnetenhaus, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Josef Oster [CDU/CSU]: Sagen Sie das Ihrer Kollegin! – Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Die Realität muss man schon zur Kenntnis nehmen!)

Was ist nun nötig? Wenn Menschen glauben, dem Rechtsstaat derart auf der Nase herumtanzen zu können, muss er zeigen, dass er wehrhaft ist. Und das ist er auch. Ich muss als Bundesjustizminister vorwegschicken: Natürlich kann ich in konkreten Ermittlungsverfahren den Justizbehörden nicht sagen, was sie zu tun haben. Die Justizbehörden sind in Deutschland unabhängig.

(Beatrix von Storch [AfD]: Na ja!)

Wir haben Gewaltenteilung.

- (D) (Stephan Brandner [AfD]: Wer ist denn für den Generalbundesanwalt zuständig?)

Das kann, will und möchte auch niemand ändern. Aber ich glaube, man kann hier schon eine klare gesellschaftliche Erwartungshaltung formulieren. Diese gesellschaftliche Erwartungshaltung ist die – da sind wir uns in der Bundesregierung auch einig –: Diese Taten müssen zügig aufgeklärt werden. Wenn wir Beweismittel für einen hinreichenden Tatverdacht haben, muss schnell Anklage erhoben werden.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Selbstverständlich!)

Und wenn sich aus dem Inbegriff der mündlichen Verhandlung ergibt, dass die Beschuldigten Schuldige sind, dann brauchen wir auch abschreckende und angemessene Strafen. Das ist das, was wir jetzt von den zuständigen Stellen erwarten. Das wird man hier wohl auch sagen dürfen.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Meine Damen und Herren, wenn Menschen dem Rechtsstaat auf der Nase herumtanzen, dann muss er Zähne zeigen. Diese Zähne hat der Rechtsstaat auch. Es wird immer wieder der Eindruck erweckt, dass sie nicht vorhanden wären. Ich will das hier an dieser Stelle einmal sagen: Wer Sachbeschädigungen begeht, den können wir auch für mehrere Jahre hinter Gitter schicken. Wer andere Menschen verletzt, wer eine Körperverletzung vollendet

Bundesminister Dr. Marco Buschmann

- (A) oder versucht, den können wir für mehrere Jahre ins Gefängnis stecken. Wer Widerstand gegen Vollstreckungsbeamte leistet, den können wir für mehrere Jahre ins Gefängnis stecken. Und wer das in einem besonders schweren Fall tut – sprich: wer gefährliche Werkzeuge verwendet oder dies gemeinschaftlich tut –, den können wir bis zu fünf Jahre hinter Schloss und Riegel bringen.

(Tino Chrupalla [AfD]: Dann macht es doch!)

Meine Damen und Herren, ich würde mir wünschen, dass, wenn es durch die Schuld des Täters angezeigt ist, diese Strafraumen auch einmal ausgeschöpft würden.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Deshalb: Wir haben kein Gesetzgebungsdefizit. Wenn es ein Defizit gibt, dann ist es ein Gesetzdurchsetzungsdefizit. Deshalb gehen plumpe, reflexartige Forderungen nach mehr Straftatbeständen und nach höheren Strafraumen schlichtweg an der Wirklichkeit vorbei, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Der Vorschlag kam ja von der Innenministerin – nur um das klarzustellen!)

- (B) Natürlich ist es vollkommen richtig, sich die Frage zu stellen: Was sind das möglicherweise für Strukturen, die dieses Verhalten begünstigen? Was befördert deviantes, delinquentes Verhalten? Was befördert gewalttätiges Verhalten? Ich finde, der Debatte muss man sich völlig gelassen und offen stellen. Natürlich gibt es in Deutschland so etwas wie Clankriminalität.

(Stephan Brandner [AfD]: Ach!)

In meinem Wahlkreis gehören Clans – leider – zum täglichen Dasein dazu. Das so zu benennen, hat übrigens auch nichts Rassistisches.

(Dr. Silke Launert [CDU/CSU]: Nee! – Zuruf der Abg. Filiz Polat [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Bei mir melden sich Kleingewerbetreibende mit und ohne Herkunftsgeschichte, gerne auch türkischstämmige Gemüsehändler. Sie würden ihr Geld lieber in die Ausbildung ihrer Kinder investieren als in das Schutzgeld der libanesischen Clans. Meine Damen und Herren, das wird man auch aussprechen dürfen.

(Beifall bei der FDP und der CDU/CSU)

Es gehört zur Wahrheit aber dazu, dass wir das vernünftig aufklären müssen, methodisch sauber, ohne solche Dinge für Landtagswahlkämpfe politisch auszunutzen und ohne Ressentiments und Vorurteile zu schüren.

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Man darf die besonderen Missstände in Berlin, die qualitativ am schlimmsten waren, schon noch benennen!)

Das gehört zu einer seriösen Debatte dazu.

(C) Meine sehr geehrten Damen und Herren, es kann doch nicht ernsthaft ein Zweifel darüber bestehen, dass eine Forderung wie die, die Vornamen von Tätern zu veröffentlichen, nichts, aber auch gar nichts zu einer seriösen Aufarbeitung beiträgt, sondern schlichtweg nur ausbeuten will, was es an Ressentiments gibt.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN – Stephan Brandner [AfD]: Warum nicht?)

– Herr Brandner fragt: „Warum nicht?“ Das kann ich Ihnen ganz einfach erklären, an einem ganz persönlichen Beispiel. Wissen Sie, wie mein Vorname lautet?

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: „Marco“!)

„Marco“, mit „c“ geschrieben.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Schöner Vorname!)

Macht mich das jetzt zum Kind italienischer Einwanderer? Könnte man meinen, ist aber Quatsch.

(Stephan Brandner [AfD]: Zum Araber aber auch nicht!)

Ich habe nicht vor, Straftaten zu begehen.

(Heiterkeit bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Josef Oster [CDU/CSU]: Das ist ja schon mal gut zu wissen!)

(D) Aber würde ich dereinst erwischt werden, würde mich mein Vorname jetzt zum Mitglied eines sizilianischen Mafiaklans machen? Es ist doch offensichtlich Unsinn, was Sie da erzählen.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der LINKEN – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das war jetzt lächerlich, Herr Buschmann! – Gegenruf der Abg. Anke Hennig [SPD]: Er hat recht! *Ihr* seid lächerlich!)

Herr Brandner gibt immer noch nicht auf. Ich gebe Ihnen ein Gegenbeispiel. Heute Abend ist bei mir im Bundesministerium der Justiz der rechtspolitische Neujahrsempfang.

(Stephan Brandner [AfD]: Ich freue mich schon darauf!)

Wissen Sie, wer da redet?

(Stephan Brandner [AfD]: Ich!)

Udo redet da. Udo – das Gegenbeispiel – ist das Kind italienischer Einwanderer. Ich rede über den ehemaligen Bundesverfassungsrichter Udo Di Fabio.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Hier geht es doch nicht um Italiener! Hier geht es um Einwanderer aus dem Orient und Afrika! Das wissen Sie doch genau! Es ist doch Unsinn, was Sie hier erzählen!)

Bundesminister Dr. Marco Buschmann

- (A) Das zeigt doch, dass die Vornamendebatte total misleading ist. Die führt in die eine wie in die andere Richtung, aber in jedem Fall in die völlig falsche Richtung. Da geht es nur um die Ausbeutung von Ressentiments und Vorurteilen.

(Beifall bei der FDP, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Deshalb möchte ich hier eines unterstreichen: Die Fortschrittskoalition

(Stephan Brandner [AfD]: Sie meinen die „hellbraune Koalition“!)

hat sich vorgenommen, dass wir Kriminal- und Strafrechtspolitik nicht auf der Basis von Vorurteilen und auch nicht auf der Basis von gefühlten Wahrheiten betreiben, sondern auf der Basis von Evidenz und Wissenschaftlichkeit. Wir stehen damit in der Tradition von Cesare Beccaria – das ist tatsächlich ein Italiener –

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

über Feuerbach bis eben zu uns. Die Strafrechtspolitik ist viel zu wichtig, als dass wir sie auf dem Niveau von Stammtischparolen betreiben können,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das machen Sie doch gerade mit Ihren Namen! – Gegenruf der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das ist Ihr Niveau! Sie verstehen doch nichts anderes!)

und dafür steht die Fortschrittskoalition.

- (B) Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Alexander Throm hat jetzt für die CDU/CSU-Fraktion das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Alexander Throm (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Respekt an die Ampel – gleich drei Bundesminister bei unserer Aktuellen Stunde! Das zeigt den Ernst der Lage, und das zeigt auch, dass die Ampel die Notwendigkeit sieht, in dieser Debatte aus der Defensive herauszukommen.

(Lachen der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Herr Minister Buschmann, Sie haben hier eine Law-and-Order-Rede gehalten; denn die FDP muss schon befürchten, dass sie in dieser Debatte mehr und mehr in den Sog von Rot-Grün hineingezogen wird.

(Canan Bayram [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sie irren, Herr Throm! Sie irren!)

Meine sehr verehrten Damen und Herren, Gewaltausbrüche gegen die Repräsentanten unseres Staates an Silvester in einem ungeahnten Ausmaß – das zeigt die Respektlosigkeit, die in Teilen unserer Gesellschaft ge-

genüber unserem Staat und seinen Repräsentanten besteht. Ja, das war in vielen bundesdeutschen Städten, vor allem in Großstädten der Fall. Aber Berlin hat eine unrühmliche Spitze ausgemacht – 145 Täter. Und da sind ja bei Weitem nicht alle gefasst worden; es war also ein viel größeres Ausmaß, als diese Zahl uns sagen will. Es waren, ja, überwiegend junge Männer. Aber – das muss man auch sagen –: Es waren überwiegend junge Männer mit Migrationsgeschichte aus bestimmten Milieus und Stadtteilen.

(Stephan Brandner [AfD]: „Marcos“! Ganz viele „Marcos“!)

Deswegen muss man auch über das Thema Integration sprechen, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Zuruf der Abg. Anke Hennig [SPD])

Wenn aber die Integrationsministerin Alabali-Radovan darauf in der Presse reagiert und sich eine Integrationsdebatte verbittet, wenn sie sagt: „Das ist ein Generalverdacht, eine Stigmatisierung gegenüber allen Ausländern“, dann ist das Arbeitsverweigerung.

(Anke Hennig [SPD]: Oah!)

Wir brauchen keine Schönwetterintegrationsministerin, die nur die millionenfach gelungene Integration in Deutschland lobt, sondern eine Ministerin, die auch die Probleme anspricht. Wer die Probleme, die Realität nicht betrachtet, der ist selbst Teil des Problems; denn er kann die Ursachen nicht angehen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Über Jahre hinweg hat die linke Seite des Hauses – Rot-Grün-Rot – Misstrauen gegenüber unserer Polizei gesät – da muss man sich nicht wundern, wenn sich das Misstrauen nach Jahren in den Köpfen festsetzt, wenn die Polizei nicht dein Freund und Helfer, sondern, wie teilweise geäußert wurde, dein Feind ist –: Antidiskriminierungsgesetz in Berlin mit Beweislastumkehr; es wurde mehr über Rassismus in der Polizei diskutiert als über Widerstand und Gewalt gegen Polizeibeamte; Bodycams für die Polizeibeamten zur Eigensicherung und Täterfeststellung wurden nicht durchgesetzt, weil man sich mehr Sorgen um die Persönlichkeitsrechte der Täter macht. Und der Gipfel: kurz vor Weihnachten ein 29-seitiger Sprachleitfaden zur Gängelung der Polizistinnen und Polizisten im Umgang mit unseren Bürgerinnen und Bürgern.

(Beatrix von Storch [AfD]: Gendern doch auch!)

Die Parteien links der Mitte legen der Polizei seit Jahren Fesseln an, anstatt sie zu befähigen, die Fesseln oder Handschellen dann bei den Tätern klicken zu lassen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Karsten Hilse [AfD] – Stephan Brandner [AfD]: Sind Sie rechts der Mitte? – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ganz billig!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen der SPD, Sie blicken ja immer so gern auf die letzten 16 Jahre zurück. Deswegen will ich Sie auch mal an die letzten zwei Legisla-

(D)

Alexander Throm

- (A) turperioden erinnern. Wir haben bei Ihnen geworben und gekämpft für eine Verschärfung der §§ 113 und 114 StGB: Gewalt gegen Vollstreckungsbeamte der Polizei.

(Stephan Thomae [FDP]: Was hat es genutzt?)

Sie haben dies verweigert. Im „Vorwärts“ – also in einer Postille, bei der man jetzt nicht sagen kann: da hat irgend-ein Journalist aus Sicht der SPD was Falsches geschrieben – sagte Ihre damalige stellvertretende Fraktionsvorsitzende Eva Högl, zuständig für Innenpolitik, dass sie eine solche Änderung des Strafrechts ablehnt und „grundsätzlich gegen Sonderstrafrecht“ für bestimmte Opfergruppen ist;

(Zuruf von der CDU/CSU: Hört! Hört!)

sie meinte da die Polizeibeamten.

(Canan Bayram [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das war doch eine Änderung! – Gegenruf der Abg. Nina Warken [CDU/CSU]: Zuhören!)

Wir haben dies dann 2017 durchgesetzt, hart erkämpft gegen Ihren Widerstand.

Dann gab es 2020 Demonstrationen in Connewitz. Da haben wir gefordert, genau für diesen Fall – Locken von Polizeibeamten in einen Hinterhalt – eine entsprechende Mindeststrafe einzuführen. Das wurde für die SPD von der damaligen so unfehlbaren Justizministerin Lambrecht abgelehnt. Die jetzige Innenministerin macht nach dem Herrn Bundesminister Buschmann offensichtlich einen plumpen Vorschlag,

- (B) (Nina Warken [CDU/CSU]: Hört! Hört!)

indem sie nämlich genau unsere Forderung aus dem Jahr 2020 heute vorgeschlagen hat, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Letzte Bemerkung. Der Zufall will es, dass in meiner Heimatstadt Heilbronn das Schnellverfahren funktioniert hat. Ein 30-jähriger Tunesier, der mit Böllern in die Menge geschossen und Widerstand gegen Polizisten geübt hat, wurde in der Neujahrsnacht in Untersuchungshaft genommen und am 5. Januar, nach fünf Tagen, zu neun Monaten Haft verurteilt. In Berlin: 145 Täter, kein einziger in Untersuchungshaft und bisher kein einziges Schnellverfahren durchgeführt. Liebe Kolleginnen und Kollegen, man muss es dann schon richtig machen. In Berlin herrscht eine andere Rechtskultur, –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege.

Alexander Throm (CDU/CSU):

– herrscht Laissez-faire, und das ist das Problem in Berlin und der Politik von Rot-Grün-Rot.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

(C)

Der Kollege Uli Grötsch hat das Wort für die SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Uli Grötsch (SPD):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich habe eben zu meiner Kollegin Jasmina Hostert gesagt, dass ich in meiner Rede eigentlich überhaupt nicht auf die Äußerungen der bisherigen Redner/-innen der CDU/CSU-Bundestagsfraktion eingehen will. Aber man kommt ja irgendwie nicht darum herum; ein paar Sachen muss man schon ansprechen.

Herr Throm, Sie haben Ihre ganze Redezeit eben für nichts anderes verwendet als dafür, unser Land schlecht-zureden.

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Bei welcher Rede haben Sie denn zugehört? – Josef Oster [CDU/CSU]: Er hat die SPD schlechtgeredet! Das ist was ganz anderes!)

Sie sprechen darüber, dass wir den Polizeien in unserem Land Fesseln anlegen würden, statt die Handschellen klicken zu lassen. Ich sage Ihnen: Sie waren 16 Jahre lang für die Polizeien des Bundes verantwortlich.

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Jetzt kommt die Nummer wieder! – Gegenruf von der SPD: Er hat aber recht!)

Die Gesetzgebung der letzten 16 Jahre ist Ihre Gesetzgebung. (D)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Und ich sage Ihnen: Sie haben den Gesetzgebungsprozess zum Thema „Gewalt gegen Einsatzkräfte“ angesprochen. Ich war bei diesem Gesetzgebungsprozess dabei; Sie nicht.

(Nina Warken [CDU/CSU]: Sie hätten zuhören müssen!)

Also, wenn Sie hier erzählen, dass Sie sich damals gegen uns durchgesetzt haben, dann sage ich Ihnen: Es ist keine Frage der Strafandrohung, wenn es um Gewalt gegen Einsatzkräfte geht, es ist in erster Linie eine Frage des Vollzugs.

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Deswegen klappt es ja in Berlin auch so gut!)

Das hat Minister Buschmann eben auch gesagt.

(Zuruf des Abg. Alexander Throm [CDU/CSU])

Es geht darum, dass Gerichte Recht so sprechen, dass jeder Angriff gegen Einsatzkräfte zu einer Strafe führt, und zwar zu einer drastischen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Uli Grötsch

- (A) Ich sage Ihnen auch, Herr Throm, Frau Lindholz und allen von der rechten Seite, die in dieser Debatte noch sprechen werden: Hören Sie auf mit dem Berlin-Bashing, was Sie gerade betreiben!

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Das sind Fakten! Einfache Fakten, Herr Grötsch!)

Hören Sie auf, eine der tollsten Städte der Welt schlechtzureden und als was weiß ich was hinzustellen.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP – Peter Beyer [CDU/CSU]: Sie verschließen die Augen vor der Situation, wie sie wirklich ist!)

Ja, natürlich: Bei den Verdächtigen in Berlin handelt es sich überwiegend um junge Männer mit Migrationshintergrund. Wer überrascht ist, dass in Berlin oder gar in Neukölln die Mehrheit der Jugendlichen einen Migrationshintergrund hat, der kennt doch die Lebensverhältnisse in den Metropolen dieser Welt nicht.

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Es geht nicht um die Welt! Es geht um Berlin! – Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Es geht um die Durchsetzung von Recht und Gesetz, Herr Grötsch!)

Wissen Sie was – das sei Ihnen auch mal gesagt –: Die meisten Neuköllnerinnen und Neuköllner, egal ob mit oder ohne Migrationshintergrund – lieber Kollege Hakan Demir, das weißt du besser als alle anderen –, sind selbst schockiert über diese Vorfälle.

- (B) (Dr. Silke Launert [CDU/CSU]: Eben!)

Sie leiden nämlich am allermeisten unter diesen Kriminalen in ihren Kiezen.

(Beifall bei der SPD sowie des Abg. Stephan Thomae [FDP])

Aber diese Menschen ärgern sich noch viel mehr, dass ihr Bezirk Neukölln, dass ihre Stadt Berlin von Ihnen in ein schlechtes Licht gestellt wird,

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Nein! Wir beschreiben Tatsachen, Herr Grötsch!)

dass die ganze Zeit hilflos von Ihnen versucht wird, diese Stadt schlechtzureden, indem Sie alle über einen Kamm scheren. 1,4 Millionen Menschen mit Migrationshintergrund leben in dieser Stadt. Was sagen Sie denen? Wenn Sie hier alle über einen Kamm scheren,

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Das hat kein Mensch gemacht! – Gegenruf der Abg. Anke Hennig [SPD]: Natürlich! Das machen Sie die ganze Zeit!)

wenn Sie über junge „Paschas“ sprechen, wenn Sie im Jahr 2023 nach Vornamen fragen, frage ich mich: In welcher Gegenwart leben Sie denn, und von welcher Zukunft träumen Sie denn?

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

- (C) Wir haben in der Großen Koalition acht Jahre lang versucht, Ihnen zu erklären, wie Law and Order gemacht werden muss, damit es wirksam ist, sehr geehrte Damen und Herren.

(Lachen des Abg. Josef Oster [CDU/CSU] – Peter Beyer [CDU/CSU]: Traumtänzer! Karneval kommt erst noch!)

Es steht völlig außer Frage, dass die Täter aus der Silvesternacht bestraft werden müssen – das habe ich eben schon gesagt –, und das hart und drastisch; das negiert niemand. Aber Sie müssen endlich verstehen, dass es in dieser Debatte auch um soziale Ursachen geht.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Und kulturelle!)

Die Staatsministerin Alabali-Radovan hat es Ihnen eben erklärt. Die Bundesministerin Paus hat Ihnen eben unsere Maßnahmen erklärt. Der Justizminister Buschmann hat

(Nina Warken [CDU/CSU]: ... viel über Vornamen gesagt!)

Ihnen eben erklärt, wie man das Recht in dieser Frage anzuwenden hat – auch meiner Lesart nach, Herr Bundesminister.

Aber es ist eben auch eine Frage mangelnder Lebensperspektiven, es ist eben auch eine Frage von sozialen Ursachen, und es hat eben nicht in erster Linie mit dem Migrationshintergrund oder mit Vornamen zu tun. Frau Lindholz, vielleicht nutzen Sie die Gelegenheit, um zu erklären, warum auch bei Ihnen in Unterfranken, in Ostheim in der Silvesternacht massive Gewalt gegen Polizeibeamte geherrscht hat, weit weg von Berlin und ohne jedweden Migrationshintergrund.

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Herr Grötsch, Sie wissen genau, dass das ganz schnell erledigt war und das nicht mal ansatzweise vergleichbar ist mit den Ausschreitungen hier in Berlin! Geradezu lächerlich, das miteinander zu vergleichen!)

Sehr geehrte Damen und Herren, ich schließe mich den Warnungen einer meiner Vorrednerinnen an und sage: Dieses Thema taugt ganz bestimmt nicht, um damit Wahlkampf in Berlin zu machen. Dieses Thema ist eines, zu dem es keine breiten Antworten gibt,

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Na, in Berlin gibt es dazu schon eine Antwort, wenn man sich mal die Ausstattung und Mittel der Polizei anschaut!)

zu dem wir als Ampelkoalition aber umfangreiche Antworten gegeben haben. Das ist auch das, –

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Herr Kollege.

Uli Grötsch (SPD):

– was die Menschen von einer Volkspartei erwarten dürfen: kein Populismus, sondern Lösungen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der

Uli Grötsch

- (A) FDP – Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Dafür steht ja die SPD in Berlin!

Vizepräsidentin Katrin Göring-Eckardt:

Die Kollegin Lamya Kaddor hat jetzt das Wort für Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Sehr geehrte Zuhörerinnen und Zuhörer auf der Tribüne! Gewalt gegen Rettungskräfte, gegen Polizistinnen und Polizisten und gegen die Feuerwehr ist leider kein neues Phänomen. Die Qualität der Gewalt während der Silvesternacht war allerdings neu. Wir müssen also darüber sprechen, dass ehren- und hauptamtliches Engagement von Einsatzkräften teilweise lebensgefährlich geworden ist. Ich möchte daher zunächst den Einsatzkräften von hier aus meinen größten Respekt für ihre Arbeit aussprechen und den Verletzten gute Besserung wünschen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Die von der Union beantragte Aktuelle Stunde hat einen interessanten Titel.

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: „Silvesterkrawalle“?)

- (B) Geht es Ihnen tatsächlich um den „deutschen Staat“? Sprache ist ja durchaus verräterisch, und die Union hat sich nun mehrfach durch ihre Sprache und mangelnden Inhalt verraten.

Schon bald nach den Gewalttaten in der Silvesternacht wollten Sie die Vornamen der Täter wissen, weil Ihnen die Auskunft nicht reichte, dass es junge alkoholisierte Männer sind. Kollege Spahn markierte dann auch schnell den westasiatischen, dunkleren Phänotypus. Besonders Friedrich Merz, der schon gar nicht mehr hier sitzt – hat er wohl nicht ausgehalten –,

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Der Mann ist klug!)

hat sprachlich aufgerüstet und eine Welle der Empörung ausgelöst. Im Fernsehen erstellte er zügig einen Steckbrief von Kindern, die kriminell werden: arabischstämmige „kleine Paschas“. – Haben Sie mal für einen Moment an so ein unschuldiges Kind mit arabischen Wurzeln gedacht?

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Was mag es empfinden, wenn es diese Worte von Ihnen hört? Müssen sich nun arabischsprachige Eltern darüber Gedanken machen, wie sie ihre Kinder besser nicht nennen, damit diese dann nicht von Ihnen unter Generalverdacht gestellt werden?

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

(C) Sprachlich und ideologisch schließt sich Ihr Wording an das an, was Sie schon zu Geflüchteten, zum Chancenaufenthaltsgesetz oder zum anstehenden Staatsangehörigkeitsgesetz sowie zum Fachkräfteeinwanderungsgesetz verwendet haben. Da wird mit „Sozialtourismus“ Kremlpropaganda bedient. Oder es werden Menschen durch Formulierungen wie „Verramschen der deutschen Staatsbürgerschaft“ verächtlich gemacht.

(Beifall des Abg. Andreas Audretsch [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir kennen solche Erzählungen von Ihnen leider schon seit Jahrzehnten. Sie evozieren Bilder einer deutschen Leitkultur, die Sie zwar selbst nicht definieren können, die aber angeblich von vielen Fremden unterwandert wird. Das ist brandgefährlich.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Josef Oster [CDU/CSU]: Sagen Sie mal was zu den Krawallen!)

Damit treiben Sie das Land in Richtung Trumpisierung. Sie spalten und bringen Bevölkerungsgruppen gegeneinander in Stellung. Sie zündeln sehenden Auges;

(Josef Oster [CDU/CSU]: Wir reden über Angriffe auf Polizisten!)

und das, meine Damen und Herren, muss mindestens genauso deutlich benannt werden.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der FDP und der LINKEN)

(D)

Sie zeigen mit dem Finger auf Menschen mit Migrationshintergrund und merken nicht, dass mindestens jede vierte Person hier in Deutschland eine Einwanderungsgeschichte hat; mindestens ein Elternteil ist also irgendwann zugewandert. Sie verkennen auch, dass während der Silvesterkrawalle nicht nur auf der einen Seite Männer mit Migrationshintergrund standen. Es gab sie auf beiden Seiten. Unsere Gesellschaft ist in allen Teilen divers und interkulturell geworden.

Frau Präsidentin, meine Damen und Herren, ja, eine transgenerationale Gewalterfahrung kann hier eine Rolle spielen, auch im Kontext von Migration.

(Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Diese Ursache müssen wir benennen. Doch keine ernstzunehmenden Forschenden haben den ethnischen und kulturellen Hintergrund so sehr wie Sie hervorgehoben. Und umgekehrt verschweigen auch keine ernstzunehmenden Forschenden diesen Fakt. Sie ordnen ihn nur ein in die Komplexität, die menschliches Handeln erklärt. Das reicht Ihnen aber nicht. Sie wollen, dass Herkunft als das Hauptproblem wahrgenommen wird. Das aber erfüllt Kriterien rassistischer Ressentiments, nämlich – lesen Sie nach –: Naturalisierung, Essentialisierung, Polarisierung, Hierarchisierung. Das betreiben Sie durch Ihre Sprache, liebe CDU/CSU.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP)

Lamya Kaddor

- (A) Bitte nutzen Sie heute die Möglichkeit, und distanzieren Sie sich von diesem Vokabular und den Forderungen der Berliner CDU. Kommen Sie zurück vom rechten Rand in die demokratische Mitte.

(Josef Oster [CDU/CSU]: Sagen Sie mal was zu den Krawallen!)

Wir brauchen Sie da übrigens.

Die Ursachen für solche Gewaltexzesse sind immer individuell.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Die sind auch gruppenbezogen, nicht nur individuell! – Nina Warken [CDU/CSU]: Reden Sie auch mal zum Thema?)

– Hören Sie doch einmal zu, wenn Sie das schaffen. – Allgemein liegen sie im Alter, im Geschlecht, im sozio-ökonomischen Status, in Bildung und Erziehung, in Diskriminierungserfahrung begründet, kurz: in der Sozialisation.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Und in der Kultur! Verhaltenskultur!)

Das gilt für jede Gesellschaft.

Viel zu wenig beleuchtet werden die Auswirkungen der Infektionsschutzmaßnahmen während der Coronapandemie oder gar die Auswirkungen des Angriffskriegs gegen die Ukraine auf die Sozialisation junger Menschen. Was macht das mit jungen Menschen in diesem Land? Eine migrantische Sozialisation, die auch nur individuell verläuft, weil es nicht die eine migrantische Sozialisation gibt – was soll das sein? –,

(B)

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Es gibt aber eine Gruppenkultur!)

steht vielleicht an vierter oder fünfter Stelle, aber eben nicht an erster, wie Sie es gerne hätten.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das behaupten Sie!)

– Fühlen Sie sich ruhig angesprochen.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wer Stereotype aus politischem Kalkül bedient, schadet Millionen von Menschen, die es ebenso zu schützen gilt.

(Beatrix von Storch [AfD]: „Mann“ ist auch ein Stereotyp! „Jung“ ist auch ein Stereotyp!)

Es ist wichtig, dass sich Demokratinnen und Demokraten in der parlamentarischen Auseinandersetzung mit diesen Attacken nicht auseinanderdividieren lassen und konstruktive Lösungsansätze finden.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Sie haben ja keine! Welche haben Sie denn?)

Dazu hat ja unsere Familienministerin Lisa Paus in Ihren Ausführungen die wichtigsten Punkte genannt. Und selbstverständlich muss es darum gehen, schnelle Strafverfahren einzuleiten und Täter zu bestrafen.

Ich möchte mit einem Punkt enden: Wir müssen als Repräsentantinnen und Repräsentanten des Rechtsstaats auf allen Ebenen dafür arbeiten, dass ein Ehrenamt nicht mit Angst ausgeübt oder gar aus Angst aufgegeben wird. Ebenso müssen wir uns vor unsere hauptamtlichen Einsatzkräfte stellen, wenn diese bedroht werden.

(Josef Oster [CDU/CSU]: Ach! Das ist Ihnen doch einen Satz wert! Erstaunlich!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Lamya Kaddor (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Denn sie und nur sie sind es, die uns allen tagtäglich helfen würden, wenn wir ihre Hilfe benötigten.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Besucherinnen und Besucher auf der Tribüne! Ich darf Sie auch von meiner Seite recht herzlich begrüßen und Ihnen allen ein gesundes neues Jahr wünschen.

Ich begrüße auch recht herzlich auf der Besuchertribüne die **Vizepräsidentin der Nationalversammlung von Sambia, Frau Malungo Chisangano**. – Herzlich willkommen bei uns!

(Beifall)

(D)

Wir fahren fort in der Aktuellen Stunde. Der nächste Redner ist für die FDP-Fraktion Stephan Thomae.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Stephan Thomae (FDP):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine Damen und Herren! Nachdem im Titel der heutigen Aktuellen Stunde von der Respektlosigkeit gegenüber den Einsatzkräften die Rede ist, will ich zunächst einmal Dank und Respekt all denen aussprechen, die Jahr ein, Jahr aus und Tag für Tag bei Feuerwehr, Polizei und Rettungsdiensten für die Menschen in diesem Land da sind. Das muss, meine ich, am Anfang meiner Bemerkungen stehen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der LINKEN)

Es war leider nicht das erste Mal und wird vermutlich – leider – auch nicht das letzte Mal gewesen sein, dass Feierlaune umschlägt in Krawalle. Das kennen wir von Sportveranstaltungen. Das kennen wir natürlich auch von Silvesterfeiern. Das kennen wir hier in Berlin vor allem auch vom 1. Mai. Wir haben leider auch gesehen, dass in Lützerath Videos aufgenommen und verbreitet worden sind, die die Polizei in ein schlechtes Licht rücken sollen.

Stephan Thomae

- (A) Bei solchen Ereignissen kommen immer wieder die alten stereotypen Reflexe zum Vorschein:

Silvesterböller. Da fordern einige wieder, fast reflexartig, ein allgemeines Böllerverbot. Das kommt eigentlich jedes Jahr, meistens, weil Lärm, Luftverschmutzung und Feinstaub die Menschen schädigen und belästigen.

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Das waren die Grünen! Ich glaube, das haben die Grünen gefordert!)

Diesmal ist es wegen der Ausschreitungen, bei denen Silvesterknaller als Werkzeuge zum Einsatz kamen. So wie die Begründung für die Forderung nach einem Böllerverbot austauschbar ist, sind leider auch Böller als Werkzeuge austauschbar. Wenn Sie Böller verbieten, dann kommen eben – leider – Steine und Stöcke zum Einsatz.

Ich habe nie verstanden, warum man an so vielen Orten Deutschlands Kindern, Jugendlichen und Erwachsenen die Freude an einem Silvesterfeuerwerk nehmen will, weil manche leider Feuerwerkskörper zweckentfremden und sie als Waffe gegen andere Menschen einsetzen. Aber deswegen muss man nicht überall gleichermaßen alles verbieten,

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Nein, nein! Das fordert der Koalitionspartner! Die Grünen fordern das!)

- (B) sondern man kann auch ganz lokal, hier in Berlin oder in anderen Städten, wo man solche Erfahrungen macht, Feuerwerkskörper verbieten. Warum macht man das in Berlin nicht? Das frage ich mich, meine Damen und Herren.

(Josef Oster [CDU/CSU]: Klären Sie das mal in der Koalition!)

Ein zweites Stereotyp, das jetzt wieder aufkommt, ist der Ruf nach Strafschärfungen, Strafrahmenschiebungen, nach dem Füllen von gefühlten Strafbarkeitslücken,

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Das war die SPD! Das sind SPD-Forderungen!)

obwohl uns allen doch klar ist, dass die Abschreckungswirkung von solchen Strafschärfungen gegen null geht, dass der Präventionseffekt überhaupt nicht wirklich spürbar ist.

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Bist du in dieser Regierung, brauchst du keine Feinde mehr!)

Der Tatentschluss von jemandem, dessen Laune vielleicht wegen Alkoholenuss überschlägt, hat doch nichts zu tun mit der Frage, mit welcher Strafandrohung eine Tat im Gesetzbuch versehen ist. Wichtig ist, dass unser Gesetz jetzt schon, wie es der Justizminister gesagt hat, eine Verurteilung möglich macht. Wir haben es also nicht mit Strafbarkeitslücken zu tun. Und auch die Strafrahmen stimmen. Wir müssen nur darauf achten, dass davon auch Gebrauch gemacht wird, meine Damen und Herren.

(Beifall der Abg. Carina Konrad [FDP])

Und das dritte Stereotyp, das die AfD nun wieder be- (C)
dient, ist, dass Migration und Kriminalität sozusagen ein und dasselbe sei.

(Stephan Brandner [AfD]: Die CDU war das!
Die AfD hat damit nichts zu tun!)

Das ist das Geschäftsmodell der AfD. Diese furchtbare Vereinfachung ist schrecklich; denn es macht einen erheblichen Unterschied, ob man eine sachliche, kühle Ursachenanalyse betreibt und auch Probleme beim Namen nennt oder Vorurteile schürt.

(Stephan Brandner [AfD]: Machen Sie das doch mal! Da bin ich gespannt!)

Genau das wollen wir nicht. Wir wollen keine Vorurteile schüren. Wir wollen eine sachliche Analyse betreiben, meine Damen und Herren.

(Beifall des Abg. Helge Limburg [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Machen Sie mal die Analyse!)

Auch ich bin ein Freund der Reduktion von Komplexität.

(Uli Grötsch [SPD]: Ein schöner Satz!)

Aber wenn man Komplexität zu weit reduziert, dann kommen eben auch unterkomplexe Antworten heraus, die einem bei der Suche nach einer Lösung nicht weiterhelfen.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Jetzt reduzieren Sie mal! Sagen Sie mal, wie man das reduziert!) (D)

Damit ist einem nicht gedient.

Hier in Berlin habe ich leider manchmal das Gefühl, dass soziale Brennpunkte nicht angesprochen werden,

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Ich denke, man darf heute nicht über Berlin sprechen, weil das Wahlkampfhilfe ist!)

dass die Unterstützung der Politik für die Polizei oft unzureichend ist, dass Stadtteile vernachlässigt werden, dass Schulen verwahrlosen, dass kein Quartiersmanagement betrieben wird, dass man auch beim Entstehen von Kleinkriminalität in bestimmten Vierteln nicht durchgreift.

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Das ist der Koalitionspartner von SPD und Grünen! Das ist spannend!)

All das – Wohnungsbau, Städteplanung – braucht es doch, all das sind die eigentlichen Probleme, die wir angehen müssen. Es ist nicht Zeichen einer besonders progressiven und toleranten Politik, bei erkennbaren Problemen nicht rechtzeitig einzugreifen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU – Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Absolut! Das betrifft wieder Berlin! – Josef Oster [CDU/CSU]: Ihre eigenen Leute klatschen ja gar nicht!)

Stephan Thomae

- (A) Wissen Sie, ich lebe jetzt in der dritten Wahlperiode hier in Berlin. Das ist eine tolle, vitale, attraktive Stadt mit humorvollen, lebenslustigen, unkomplizierten Menschen. Ich finde nur manchmal, dass Berlin schlecht regiert wird.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der FDP)

Aber wir wollen hier ja keinen Wahlkampf betreiben. Das müssen die Berliner bei der nächsten Wahl entscheiden.

Meine Damen und Herren, man löst Probleme nicht mit einem Böllerverbot, mit Strafverschärfungen –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Stephan Thomae (FDP):

– oder mit dem Schüren von Vorurteilen. Man löst es durch die richtige Sozialpolitik, durch richtige Integrationspolitik und die richtige Sicherheitspolitik.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Der nächste Redner ist Matthias Helferich.

Matthias Helferich (fraktionslos):

- (B) Frau Präsidentin! Sehr geehrte Damen und Herren! Wir alle kennen das:

... man sitzt am Silvesterabend mit Freunden beim Raclette, Elisa bereitet schon mal das Bleigießen vor und – Zack – auf einmal gruppenspezifischer Prozess und plötzlich wirft man Böller in Rettungswagen.

Dieser Twitter-Post entlarvt die Verlogenheit der aktuellen Debatte: Die, die Polizisten mit Raketen angriffen, die, die Rettungskräfte in Hinterhalte lockten, um sie zu attackieren, die, die den Aufstand gegen unsere Ordnung proben, heißen nicht Elisa oder Malte oder Marco. Es sind die Raketen-Rashids und Feuerwerk-Furkans, die Deutschland in der Silvesternacht den Krieg erklärten.

(Anke Hennig [SPD]: Das ist eine Frechheit! Unverschämte! – Zuruf der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Natürlich sind es keine abstrakten soziologischen Prozesse, die diese Konflikte tragen. Nein, es ist ein aufziehen der Bürgerkrieg entlang ethnischer Konfliktlinien.

Dieser Aufgesang zum Bürgerkrieg ist auch kein Nomen, wie uns Friedrich Merz mit seiner hilflosen Pascha-Erklärung weismachen will. Es ist inzwischen traurige Normalität in Deutschland: türkisch-arabische Hochzeitsgesellschaften in NRW, die mit Schusswaffen ihr Liebesglück feiern, Düsseldorfer Freibäder, die von Polizeihundertschaften geräumt werden müssen, und Silvesterausschreitungen in Altenhagen. All dies ist nicht neu, sondern es ist die Konsequenz Ihrer Politik der of-

fenen Grenzen. Laut einer Studie der Ruhr-Universität Bochum aus dem Jahr 2018 beklagen Rettungskräfte, dass bis zu 60 Prozent der Gewalttäter einen Migrationshintergrund haben. Kulturelle Motive sind bei den Tätern situationsrelevant.

Den 42 verletzten Einsatzkräften aus NRW können wir Genesungswünsche senden; aber wir können noch mehr für sie tun. Ich weiß nicht, wie Sie es mit den guten Vorsätzen halten. Meine Aufnahme in die AfD-Bundestagsfraktion hat nicht geklappt, mehr Sport auch nicht. Aber lassen Sie uns doch gemeinsam einen Vorsatz für 2023 fassen: endlich den großen Remigrationsböller zu zünden und die Silvestertäter mit einem Feuerwerk an Abschiede zu überziehen.

Vielen Dank.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Total lustig, Herr Helferich! Ganz witzig!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Unionsfraktion hat das Wort der Kollege Dr. Jan-Marco Luczak.

(Beifall bei der CDU/CSU – Stephan Brandner [AfD]: Wieder ein Marco! Ganz gefährlich hier!)

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen! Ich stehe jetzt hier vor Ihnen als Berliner, und ich muss schon sagen: Es schmerzt mich, dass wir über meine Heimatstadt, über Berlin, wieder in einem solchen Kontext reden müssen.

(Canan Bayram [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wer hat denn gezündelt, Herr Kollege? Kollege Buschmann!)

Aber wenn ich hier höre – Marco Buschmann hat das gesagt, viele andere haben es gesagt –, dass es hier allein um Wahlkampf gehen würde, dass es hier um Berlin-Bashing gehen würde, dann muss ich schon sagen: Diese Aktuelle Stunde haben wir doch nicht etwa, weil hier in Berlin Wahlkampf herrscht,

(Anke Hennig [SPD]: Aber Frau Lindholz hat es zum Wahlkampf genutzt!)

sondern die haben wir deswegen, weil es in Berlin in der Silvesternacht furchtbare Ausschreitungen und Exzesse gegen Polizei und Rettungskräfte gab und weil wir das als Deutscher Bundestag hier nicht unkommentiert lassen können.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

Dann will ich Ihnen, Frau Alabali-Radovan, weil Sie gefragt haben, wie die CDU mit ihrer Reaktion darauf jemals Großstadtpartei sein möchte, dazu zwei Dinge sagen: Zum einen: Warten wir mal ab, wie das Wahlergebnis am 12. Februar sein wird,

(Canan Bayram [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also doch Wahlkampf! – Anke Hennig [SPD]: Damit sind wir wieder im Wahlkampf!)

Dr. Jan-Marco Luczak

- (A) wie die Berlinerinnen und Berliner da entscheiden werden.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich denke, es geht nicht um die Wahl!)

Zum anderen will ich sagen: Wenn Ihre Vorstellung von Großstadtpartei ist, dass wir hier in Berlin rechtsfreie Räume haben, dass Polizeibeamte, Rettungskräfte und Feuerwehrleute Freiwild sind und keine Rückendeckung dieses Senats haben, dann möchte ich auch gar keine Großstadtpartei in Ihrem Sinne sein, liebe Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der CDU/CSU – Anke Hennig [SPD]: Das nennen Sie nicht Wahlkampf?)

Was ist denn am 31. in der Nacht passiert? Retter, die Opfern helfen wollten, sind selbst zu Opfern geworden. Sie sind in einer perfiden Art und Weise in Hinterhalte gelockt worden, sind heimtückisch angegriffen worden. Ich glaube, wir alle können eigentlich nur von Glück reden, dass es nicht noch mehr Schwerverletzte unter den Polizeibeamten oder den Feuerwehkräften gegeben hat.

Wenn Sie mit den Menschen sprechen, die dort in dieser Nacht im Einsatz waren, werden sie Ihnen sagen, dass sie sich wirklich wie in einem rechtsfreien Raum gefühlt haben, dass sie sich wie Freiwild gefühlt haben und auch, ja, dass sie Angst gehabt haben, dass sie den Rückzug antreten mussten, weil sie sich dieser Gewalt gegenübergesehen haben.

- (B) Ich kann Ihnen sagen: Ich will nicht, dass die Menschen, die Männer und Frauen, die jeden Tag für unsere Freiheit, für unsere Sicherheit auf die Straße gehen, die Leib und Leben riskieren, am Ende bei ihrem Dienst Angst haben. Das kann doch nicht Ihr Ernst sein. Darauf brauchen wir eine klare und auch harte Reaktion unseres Rechtsstaates.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Jetzt meinen manche, die richtige Reaktion sei ein Böllerverbot. Darüber kann man vielleicht auch debattieren.

(Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Die Integrationsbeauftragte Schleswig-Holsteins meint jetzt, damit seien dann alle Probleme gelöst. Also, ehrlich gesagt, finde ich diese Argumentation mindestens eindimensional, um nicht zu sagen ein wenig einfältig.

(Alexander Throm [CDU/CSU]: Mehr kann man von denen nicht erwarten!)

Am Ende ist es doch eine Ablenkung von den Problemen und den Ursachen, um die es eigentlich geht.

Da muss man sagen, anders als der Kollege Stephan Thomae es gerade gesagt hat: Dabei ging es doch nicht um irgendwelche Jugendlichen, die in Feierlaune waren, die vielleicht ein Bier zu viel getrunken und dann mal ein bisschen über die Stränge geschlagen haben.

(Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Sondern?)

Das waren Menschen, die den Staat und seine Repräsentanten ablehnen,

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Genau!)

die ihnen feindlich gegenüberstehen. Das war ein Angriff (C) auf unseren liberalen Rechtsstaat, auf unsere Demokratie, und das können wir nicht hinnehmen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie des Abg. Dr. Bernd Baumann [AfD])

Deswegen ist es völlig klar, dass es dort harte Strafen geben muss, harte Strafen, weil wir auch als Gesellschaft ein klares Signal aussenden müssen, dass wir so etwas nicht hinnehmen. Und natürlich muss die Strafe auf dem Fuß folgen, es muss schnelle Verfahren geben; da muss mehr in Justiz investiert werden.

(Canan Bayram [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Warum haben Sie die Namen der Polizeibeamten nicht abgefragt? Warum wollten Sie die Namen der Feuerwehrlaute nicht?)

Wir haben hier in Berlin das Neuköllner Modell, das aber leider nicht flächendeckend angewendet wird. Der Rechtsstaat muss an dieser Stelle Zähne zeigen, lieber Justizminister. Ich persönlich – der Kollege Throm hat schon darauf hingewiesen – finde eine Strafschärfung an dieser Stelle sympathisch. Wir haben sie schon vor einigen Jahren vorgeschlagen. Ich will Ihnen auch sagen, weswegen ich sie sympathisch finde: weil es schon einen Unterschied macht, ob man Menschen, die im Interesse unserer Freiheit und Sicherheit Dienst verrichten, gezielt in einen Hinterhalt lockt. Darin manifestiert sich ein besonderes Handlungsunrecht, an das auch ganz konkrete Rechtsfolgen anknüpfen.

Natürlich ist es so: Wenn man die Mindeststrafen erhöht, sind die Rechtsfolgen andere. Ich nenne das Beispiel der U-Haft, das Sie angesprochen haben. Natürlich kann ich jemanden, dem eine höhere Strafe droht, viel eher in U-Haft nehmen und am Ende auch schneller verurteilen. (D)

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: So ist es! – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: U-Haft kriegen Sie wegen Verdunkelungsgefahr!)

Deswegen wäre es an dieser Stelle richtig, dem Vorschlag der Innenministerin zu folgen und hier zu einer Strafschärfung zu kommen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Einen letzten Punkt möchte ich dann schon auch noch nennen. Bei dieser Respektlosigkeit, die dem Staat, den Einsatzkräften, der Polizei hier entgegengebracht wurde, muss man schon fragen, woher sie kommt. Dafür gibt es ganz viele Ursachen – das ist sehr komplex –, die man auch bearbeiten muss.

Aber eine dieser Ursachen ist eben auch, dass man auf der linken Seite dieses Hauses –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

– diesem Anspruch, der hier formuliert wurde, selbst nicht gerecht wird. Wenn die SPD-Parteivorsitzende Saskia Esken sagt, –

(A) Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Letzter Satz bitte, Herr Luczak.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

– in der Polizei gebe es latenten Rassismus, wenn bei den Grünen für die gewalttätigen Proteste in Lützerath Beifall geklatscht wird, wenn bei den Linken bei verdachtsunabhängiger Kontrolle immer an Racial Profiling gedacht wird,

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was? – Anke Hennig [SPD]: Lächerlich!)

dann ist das am Ende das Gegenteil dessen, was Sie einfordern, –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Luczak, bitte! Wir sind in einer Aktuellen Stunde.

Dr. Jan-Marco Luczak (CDU/CSU):

– wenn Sie die Polizei unter einen Generalverdacht stellen.

(Zuruf der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Wir brauchen Anerkennung und Respekt für die Polizei ohne einen Generalverdacht. Wir brauchen Dank, Anerkennung und Respekt für die Männer und Frauen, die unseren Rechtsstaat schützen, liebe Damen und Herren.

(B) (Beifall bei der CDU/CSU – Alexander Throm [CDU/CSU]: Sehr gute Rede! – Anke Hennig [SPD]: Ganz schlimm!)**Vizepräsidentin Yvonne Magwas:**

Ich bitte, gerade in der Aktuellen Stunde auf die Redezeiten zu achten. – Für die SPD-Fraktion hat nun das Wort Dr. Lars Castellucci.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Lars Castellucci (SPD):

Frau Präsidentin! Guten Tag, liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich hoffe, der Vorname ist für alle okay.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Stephan Thomae [FDP])

Auch ich habe in der letzten Woche eine Dienststelle hier in Berlin besucht. Es kann einen nicht unberührt lassen, was man dort erfährt, wenn man den Menschen in die Augen schaut, die eigentlich für unsere Sicherheit sorgen sollen und sich dann selber in Sicherheit bringen müssen, verschanzen müssen, weil auf sie gezielt wird, und wenn man dann hört, wie viele Verletzungen davongetragen haben. Ich denke, viele von uns haben das Bild aus den Medien von dem einen Polizisten noch vor Augen, der einen Feuerwerkskörper unter den Helm bekommen hat. Das möchte man sich nicht vorstellen. Es ist völlig klar: Es ist schändlich, diejenigen anzugreifen,

die für unsere Sicherheit sorgen und dafür auch ihre Sicherheit riskieren, wie wir es jetzt gesehen haben, und das verdient die volle Härte des Rechtsstaates.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP und des Abg. Dr. Armin Grau [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich glaube, die Kolleginnen und Kollegen, mit denen ich gesprochen habe, schauen diese Debatte an und hören aufmerksam zu, was hier geschieht. Sie werden sehr sensibel reagieren, wenn sie feststellen, dass hier möglicherweise gar nicht das, was sie erlebt haben, an vorderster Stelle steht, sondern dass Wahlkampf betrieben wird.

(Anke Hennig [SPD]: Genau!)

Das ist das, was ich jetzt hier über weite Strecken feststellen muss.

Herr Luczak, Sie haben doch eigentlich was mit Bauen zu tun. Sie waren der baupolitische Sprecher der Unionsfraktion in der letzten – –

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Bin ich immer noch! – Nina Warken [CDU/CSU]: Nein! In der letzten war er rechtspolitischer Sprecher! Er ist halt aus Berlin! – Peter Beyer [CDU/CSU]: Falsch informiert! Rechtspolitisch! – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Also ein Integrationsexperte! Ist ja fast das Gleiche!)

Warum reden Sie eigentlich nicht über die katastrophale Bilanz, die Sie beispielsweise in diesem sozialen Bereich hinterlassen haben?

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN – Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Darüber können wir sehr gern reden! Da sehen Sie aber nicht gut aus!)

Warum reden Sie nicht darüber, dass Menschen, die zu uns geflohen sind, meinetwegen sogar schon arbeiten, jahrelang in irgendwelchen Gemeinschaftsunterkünften bleiben müssen, weil sie keinen Wohnraum finden? Warum reden Sie nicht darüber, dass Menschen, die zwei Einkommen haben, keinen angemessenen Wohnraum finden können?

(Nina Warken [CDU/CSU]: Wie viele Wohnungen hat denn Frau Geywitz schon gebaut?)

Das ist die Bilanz Ihrer Politik. Der letzte Bauminister war Horst Seehofer. Ich erzähle das nur, weil es keiner mitbekommen hat. Das ist Ihre Bilanz; auf die müssen wir an dieser Stelle verweisen.

(Beifall der Abg. Anke Hennig [SPD] – Zuruf des Abg. Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU])

Herr Throm, in der Opposition sollte man nicht immer nur das wiederholen, was einen in die Opposition gebracht hat, sondern man sollte auch mal die Gelegenheit nutzen, über neue Konzepte nachzudenken, die uns wirklich weiterbringen. Es ist nicht so, dass Strafverschärfungen immer nur helfen.

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Das fordert doch Ihre Ministerin!)

(C)**(D)**

Dr. Lars Castellucci

- (A) Ihr Rezept ist: Strafe verschärfen und dann die Sache wieder vergessen. – So sichert und stärkt man den Rechtsstaat nicht.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Das fordert Frau Faeser, Herr Castellucci! – Zuruf des Abg. Alexander Throm [CDU/CSU])

Frau Lindholz, „Am bayerischen Wesen soll die Welt genesen.“ Das ist das, was Sie hier vorgetragen haben.

(Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Ich habe Fakten vorgetragen, nichts anderes als Fakten!)

Dabei kommt sie aus Bonn. Sie ist sozusagen zum Bayernertum konvertiert. Aber die konvertierten Bayern sind halt manchmal die radikalsten.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Beifall bei Abgeordneten der SPD – Josef Oster [CDU/CSU]: Da haben Sie sich aber den Lebenslauf genau angeschaut, Herr Kollege! – Weitere Zurufe von der CDU/CSU)

Lassen Sie uns hier über die Dinge reden, die wirklich wichtig sind! Es ist von Orten die Rede – das ist das Anliegen, mit dem Sie heute diese Debatte aufgerufen haben –; manche reden von „Milieus“. Worüber wir eigentlich reden müssen, sind Täter. Diese Täter – ich wiederhole es – verdienen die volle Härte des Rechtsstaates. Diese Härte des Rechtsstaates muss auf dem Fuße folgen; sie muss schneller folgen. Dabei müssen wir auch besser werden.

(B)

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Stephan Thomae [FDP])

Meine Empfehlung ist, dass wir unseren periodischen Sicherheitsbericht scharfstellen – das ist auch etwas, was Sie von der Union verschlafen haben –, dass wir sagen: Wir wollen transparent vergleichen können, wie lange die Verfahren in Deutschland von der Feststellung eines Tatverdächtigen bis zu einer möglichen Verurteilung tatsächlich dauern. Das – nicht nur, Geld für den Pakt für den Rechtsstaat auszugeben – würde uns helfen, in Deutschland zu einer wirklichen Wirkungskontrolle zu kommen.

(Zuruf des Abg. Alexander Throm [CDU/CSU])

Solche Reformen wird diese Regierung anpacken.

Ich will am Schluss etwas zu der Migrationsdebatte sagen, die anlässlich der Silvesterkrawalle losgetreten wurde. Ich stimme zu, Frau Lindholz, dass man über Migration reden muss.

(Josef Oster [CDU/CSU]: Das ist ja schon mal ein erster Schritt! – Peter Beyer [CDU/CSU]: Langsam, aber so allmählich!)

Ich rede auch über Migration. Ich hoffe, dass wir in 100 Jahren nicht mehr darüber reden müssen, wo irgendjemand hergekommen ist, dass das der Weg ist, auf den wir uns begeben. Aber in dem Moment, in dem Fragen da sind, muss man Antworten geben. Das Problem ist nicht,

dass wir über Migration reden, sondern wie wir über Migration reden. Und so, wie Sie über Migranten reden, fühlen sich eben alle mitgemeint. (C)

Mich hat jemand aus meinem Wahlkreis erreicht. Er geht auf die 70 zu, hat hier gearbeitet, drei Kinder großgezogen. Die verdienen jetzt, was er an Rente bekommt, mit. Es ist in diesem Leben auch nicht immer alles gelungen, aber er hat sich immer ordentlich verhalten. Er sagt mir, er habe jetzt Angst – Angst davor, wie er wieder angeschaut wird, Angst, dass er mitgemeint sein könnte. Ich kann Ihnen nur sagen: Hier geht es um Täter; die verdienen die volle Härte des Rechtsstaats.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Lars Castellucci (SPD):

Aber wir dürfen nicht alle über einen Kamm scheren.

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Macht niemand! – Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Das habe ich nicht gemacht! – Gegenruf der Abg. Anke Hennig [SPD]: Ihr macht das aber! – Gegenruf der Abg. Andrea Lindholz [CDU/CSU]: Sorry, habe ich nicht gemacht! Das ist eine absolute Unterstellung! Das habe ich nicht gemacht! Keiner hat das hier gemacht! Unglaublich!)

Denn Zusammenhalt ist das, was uns stark macht, –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Herr Castellucci, ich bitte Sie, Ihre Rede zu beenden. (D)

Dr. Lars Castellucci (SPD):

– und diesen Zusammenhalt dürfen wir nicht gefährden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort die Kollegin Canan Bayram.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Stephan Thomae [FDP])

Canan Bayram (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Liebe Frau Präsidentin! Canan, am Anfang ausgesprochen mit „dsch“, heißt mein Name.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Entschuldigung.

Canan Bayram (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Die CDU interessiert sich ja für Vornamen. „Canan“ bedeutet so viel wie „Liebling“,

Canan Bayram

(A) (Peter Beyer [CDU/CSU]: Liebling Kreuzberg?)

und Sie dürfen mich auch weiterhin alle „Liebling“ nennen. Aber klar ist: Ich bin nicht hier, um jedermanns Liebling und Everybody's Darling zu werden.

(Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU]: Das haben Sie geschafft!)

Damit will ich, meine Damen und Herren, zu Baris Coban kommen. Das ist der Name eines Feuerwehrmanns, der in Neukölln in der Silvesternacht im Einsatz war. Baris hatte sich für den Silvesterabend vorgenommen, anderen zu helfen, statt mit seiner Familie Silvester zu feiern. Er wollte helfen und ist in einen Hinterhalt gelockt worden – das muss deutlich gesagt werden –: Auf der Sonnenallee lagen brennende Barrikaden. Gemeinsam mit seinen Kollegen wollte Baris das Feuer löschen; aber er wurde von einer Gruppe von Jugendlichen angegriffen, teilweise mit Schreckschusspistolen. Deswegen, meine Damen und Herren, müssen Sie mit mir nicht darüber diskutieren, dass wir die Dinge so betrachten müssen, wie sie sind, um sie lösen zu wollen. Das ist für mich keine Frage, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Diesen Einsatz wird Baris nicht so schnell vergessen. Er und seine Kollegen mussten ins Einsatzfahrzeug flüchten; den Brand konnten sie nicht löschen. Stellen Sie sich vor, wie er sich nach diesem Einsatz gefühlt haben muss! Und als wäre das nicht schon schlimm genug, muss er sich eine Woche später von Ihrem Fraktions- und Parteivorsitzenden, von Friedrich Merz, im Fernsehen anhören, dass das Problem der Silvesternacht „kleine Paschas“ waren. Carlo Masala hat dies in einer späteren Ausgabe von „Markus Lanz“ so beschrieben, dass es ein Spucken ins Gesicht aller Menschen mit Migrationshintergrund ist,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Blödsinn!)

und er hat gesagt, dass seine Eltern Gastarbeiter waren, so wie auch meine Eltern Gastarbeiter waren.

Ich kann Herrn Merz, der der Runde hier nicht mehr beiwohnt, weil er bestimmt einen ganz wichtigen anderen Termin hat, sagen: Auch für mich persönlich ist es fürchterlich; denn Brilon, der Ort aus dem Wahlkreis von Herrn Merz, ist der Ort in Deutschland, in dem meine Mutter zuerst angekommen ist. Sie hat uns diesen Ort immer als sehr schön beschrieben.

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Ist er auch heute noch!)

So wie mein Vorredner kann auch ich sagen: Es gibt sehr viele Menschen, gerade aus der Gastarbeitergeneration, die Geflüchteten, all die Menschen, die von der AfD ständig beschimpft werden, denen mit solchen Aussagen wie auch mit der von Herrn Spahn in Gesicht gespuckt wird. Dagegen wehren wir uns, meine Damen und Herren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der FDP und der LINKEN)

Ich will Ihnen auch verraten, was der Name „Baris“ (C) heißt. „Baris“ bedeutet „Frieden“, und das scheint die Triebfeder gewesen zu sein.

(Zuruf des Abg. Peter Beyer [CDU/CSU])

Denken Sie vielleicht das nächste Mal an Baris Coban, bevor Sie sich äußern, meine Damen und Herren von der Union! Wir beobachten hier eine Instrumentalisierung der Debatte.

(Stephan Brandner [AfD]: Habe ich ja noch nicht gehört!)

Sie versuchen, mit Rassismus und Ausgrenzung Wahlkampf hier in Berlin zu machen, statt an einer Lösung zu arbeiten.

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Ja, dann sind wir jetzt mal sehr gespannt, was Sie dazu sagen! – Zuruf des Abg. Norbert Kleinwächter [AfD])

Fakt ist doch, dass sich inzwischen herausgestellt hat, dass die meisten Gewaltvorfälle gar nicht in Neukölln, sondern in Mitte waren,

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Also alles nicht so schlimm, oder was? Dann ist es ja gut! – Nina Warken [CDU/CSU]: Ich glaube, den Polizisten ist es egal, wo sie angegriffen werden!)

genauso wie es solche Vorfälle schon immer und überall gegeben hat, wo junge Männer sich ausgegrenzt fühlen.

(Stephan Brandner [AfD]: Hören Sie mit Ihren sexistischen Stereotypen auf!)

Das kann doch kein Argument sein, gegen diese jungen Männer zu sein, meine Damen und Herren. (D)

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

Vielmehr sollten wir doch den Respekt, den wir von diesen jungen Männern verlangen,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das sind Kriminelle!)

ihnen in dieser Debatte auch vorleben, meine sehr geehrten Herren aus den konservativen Parteien.

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Wie wäre es mit Lösungsansätzen? Lösungen! Lösungen! – Zuruf des Abg. Stephan Brandner [AfD])

Das sollten Sie sich vielleicht auch mal vornehmen und im Spiegel üben.

(Peter Beyer [CDU/CSU]: Jo, machen wir!)

– Sehr gut.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD und der CDU/CSU – Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Dabei sollten wir – das ist doch Ihr und auch unser Anspruch hier im Deutschen Bundestag – gemeinsam an den Lösungen arbeiten, mit denen wir solche Taten in Zukunft verhindern können.

(Josef Oster [CDU/CSU]: Dann nennen Sie doch mal ein paar! Sie sind doch an der Regierung! – Peter Beyer [CDU/CSU]: Fünf Minuten haben wir zugehört und nichts zu Lösungen gehört!)

Canan Bayram

- (A) Da hilft es nicht, Strafrechtsverschärfungen zu versprechen. Denn die letzten Strafrechtsverschärfungen sind ja im Jahre 2017 umgesetzt worden, und sie haben nicht dazu geführt, dass wir uns nicht wieder damit beschäftigen müssen, meine Damen und Herren.

(Stephan Brandner [AfD]: Vielleicht wäre es sonst noch viel schlimmer!)

Klar ist doch – es steht im Strafgesetzbuch –: Es gibt kein Recht darauf, Feuerwehrleute oder Polizisten mit Feuerwerkskörpern zu beschmeißen. –

(Stephan Brandner [AfD]: Das steht nicht im Strafgesetzbuch!)

Das ist doch eine Selbstverständlichkeit. Deswegen: Lassen Sie uns gemeinsam an dem Respekt gegenüber den jungen Leuten arbeiten.

(Stephan Brandner [AfD]: Aha! – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Das ist die Lösung! Toll! – Beatrix von Storch [AfD]: Na Wahnsinn!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Canan Bayram (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Meine ganz persönliche Empfehlung an den Herrn Friedrich Merz: Bitte nehmen Sie Abstand davon, sich Hundekrawatten zu kaufen und sich dann hier in die erste Reihe zu setzen.

Vielen Dank.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD, der FDP und der LINKEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die FDP-Fraktion hat das Wort die Kollegin Gyde Jensen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Gyde Jensen (FDP):

Vielen Dank. – Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! „Gyde“ ist übrigens ein dänischer Name und heißt „die Gute“. Was machen Sie jetzt damit?

(Heiterkeit und Beifall der Abg. Sylvia Lehmann [SPD] und Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Beifall des Abg. Dr. Jan-Marco Luczak [CDU/CSU] – Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Integriert! – Stephan Brandner [AfD]: Der Name sagt ja dann alles!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, Einsatzkräfte, das sind Berufshelden. Für Kinder sind Feuerwehrleute riesige Vorbilder, und viele haben den Berufswunsch Feuerwehrmann/-frau. Polizistinnen und Polizisten sind Repräsentanten des staatlichen Gewaltmonopols; in Einsätzen stellen sie sich hochkomplexe abwägende moralische Fragen von Verhältnismäßigkeit. Rettungssanitäter ver-

sorgen alle in Deutschland, denen es nicht gut geht, deren Gesundheit, deren Leben in Gefahr ist. Das alles machen Einsatzkräfte, auch wenn sie sich selbst dabei in Gefahr bringen, wenn sie bespuckt werden, wenn sie körperlich angegangen werden. (C)

Meine Damen und Herren, die Angehörigen dieser Berufsgruppe sind natürlich nicht nur Vertreterinnen und Vertreter unseres Staates und unseres Gemeinwesens, sie sind auch Repräsentantinnen und Repräsentanten elementarer Werte, die wir hier in dieser Gesellschaft teilen. Deshalb hat ein Angriff auf sie auch eine ganz, ganz andere Dimension, als wir das hier an einigen Stellen gehört haben. Die Angriffe, die wir bei den Silvesterausbreitungen gesehen haben, machen mich nicht nur als Politikerin, sondern auch als Bürgerin tief betroffen und finde ich unerträglich. Angriffe auf Einsatzkräfte sind Angriffe auf unseren Rechtsstaat. Deshalb muss unser Rechtsstaat auch mit aller Konsequenz darauf antworten; das ist zwingend notwendig.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Menschen in Kreuzberg und in Neukölln sind ganz genauso auf diesen Rechtsstaat angewiesen und müssen sich auf ihn verlassen können wie Menschen in Charlottenburg, in Kiel oder in Nordfriesland. Sie haben das gleiche Recht darauf, dass die Polizei sie schützt. Sie haben das gleiche Recht darauf, dass Rettungsdienste ihnen im Notfall helfen. Deshalb muss der Rechtsstaat hier konsequent durchgreifen. (D)

Weil sich die Angriffe auf Einsatzkräfte aber in einen erkennbaren Trend einreihen – denken wir zum Beispiel an die zunehmenden Angriffe auf kommunale Mandatsträgerinnen und Mandatsträger –, berühren sie eigentlich etwas Tieferes – auch das möchte in dieser Debatte ansprechen –: Sie berühren die Werte und die Normen in unserer Gesellschaft; sie berühren die demokratische Kultur, die wir pflegen.

Deshalb müssen wir uns in dieser Debatte auch ganz sorgfältig um die Vielschichtigkeit bemühen. Das ist, finde ich, in den Tagen rund um die Silvesternacht gar nicht gelungen. Wir verpassen es eigentlich immer, eine Debatte so differenziert wie möglich zu führen. Das geschieht beispielsweise, wenn – auch das wurde hier in der Debatte schon angesprochen – die Union im Berliner Abgeordnetenhaus die Vornamen der festgenommenen deutschen Staatsbürgerinnen und -bürger abfragt und damit die öffentliche Debatte von Anfang an komplett vergiftet, aber auch, wenn insinuiert wird, dass man mit einem Böllerverbot solche Vorkommnisse möglicherweise hätte verhindern können, und man somit das Problem vereinfacht und die Vielschichtigkeit, die ich mir in dieser Debatte wünschen würde, von Anfang an abbugelt. Es ist absolut nicht hilfreich, die Debatte auf diese Art und Weise anzugehen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Gyde Jensen

- (A) Die Art, wie wir diese Diskussion führen, wie wir nach Lösungen suchen, um auch schmerzliche Punkte in dieser Gesellschaft offenzulegen, wie wir als Politikerinnen und Politiker über und mit Menschen in diesem Land sprechen, ist ja eine Kultur, die wir hier leben müssen. Wir tragen in diesem Haus als Abgeordnete des Deutschen Bundestages eine große Verantwortung. Diese Kultur fällt nicht vom Himmel, die muss man kultivieren, die muss man pflegen, für die muss man werben.

Ich möchte eine Sache sagen, die mir ganz wichtig ist: Kein Kind wird *mit* einer Kultur geboren. Genau das ist diese rassistische Zuschreibung, die wir hier in den Debatten gehört haben.

(Beatrix von Storch [AfD]: Es ist in eine Kultur hineingeboren! Es ist doch Quatsch, das zu bestreiten!)

Junge Menschen werden in Kulturen, in Gesellschaften sozialisiert; das ist richtig. In diesen Gesellschaften, da gelten Werte und Normen. Hier bei uns gilt die deutsche Verfassung, das Grundgesetz.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Aber nicht in allen Haushalten! – Dr. Bernd Baumann [AfD]: Und die deutsche Verhaltenskultur!)

Wenn wir bemerken, dass bestimmte Werte und Normen in bestimmten Communitys oder Gruppen abgelehnt werden, dann müssen wir da gegensteuern.

(Beatrix von Storch [AfD]: Ach!)

- (B) Ja, Kultur wird zu Hause vermittelt, aber auch im Freundeskreis, im Familienkreis, im Sportverein – ich bin Dorfkind –, bei der THW-Jugend, in der Landjugend. Wir müssen die Türen für diese Teilhabe sperrangelweit aufmachen, damit solche Prozesse zukünftig einfach nicht mehr passieren können. Deswegen hat ja heute auch nicht nur der Bundesjustizminister, sondern auch die Bundesfamilienministerin gesprochen.

(Josef Oster [CDU/CSU]: Das hätte sie besser sein gelassen!)

Das zeigt ja die Antwort, die diese Koalition auf diese riesige Herausforderung zu geben versucht.

Meine Damen und Herren, ein Letztes: Wissen um unsere Demokratie,

(Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

um unsere Gesellschaft wird maßgeblich auch in der Schule vermittelt. Deswegen ist uns Freien Demokraten, ist dieser Koalition auch das Startchancen-Programm so wichtig.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Gyde Jensen (FDP):

Wir wollen die besten Schulen genau dort, wo die größten Herausforderungen sind. Ich freue mich, dass wir gleich in der nächsten Debatte auch noch näher über Bildung sprechen. Das ist unserer Bundesbildungsministerin enorm wichtig.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss, Frau Jensen.

Gyde Jensen (FDP):

Frau Präsidentin, ich komme zum Schluss. – Wir wollen, dass alle Menschen, alle Kinder ihre Träume in diesem Land verwirklichen können, und stehen an ihrer Seite mit dem Aufstiegs- und Teilhabeversprechen. Wir werden das mit Leben füllen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Die letzte Rednerin in der Aktuellen Stunde ist für die SPD-Fraktion die Kollegin Jasmina Hostert.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Jasmina Hostert (SPD):

Vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Meine Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Um es noch mal deutlich zu sagen: Für unsere Fraktion ist es ganz klar, dass wir die Gewalttaten der Silvesternacht aufs Schärfste verurteilen. Es ist ungeheuerlich, mit welcher Brutalität unsere Feuerwehrleute, Sanitäter/-innen, Polizistinnen und Polizisten und Ordnungsbeamte angegriffen wurden. Ihnen gilt unsere vollste Solidarität und Rückendeckung.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Die Bilder, Videos und Statements der jungen Männer, die für diese Gewalttaten verantwortlich sind, sind wirklich ekelhaft und widerlich. Sie machen fassungslos und wütend. Die Taten sind auch durch nichts zu rechtfertigen oder zu entschuldigen. Unsere Antwort darauf ist deutlich: Bestrafung der Täter, schnell und mit aller Härte.

(Beifall bei der SPD und der FDP)

Das steht auch gar nicht zur Diskussion. Deswegen wundert es mich, dass von der Seite der Union so getan wird, als wäre uns dieser Fakt nicht klar. Es ist ganz klar, dass hier eine Strafe folgen muss. Diese Strafe muss immer für alle gelten, ausnahmslos,

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Hier geht es um die Ursachen!)

ob für Menschen mit oder ohne Migrationsgeschichte, ob für Ahmet oder Jens – um noch ein paar weitere Namen hier in diese Debatte zu bringen. Ich nenne hier auch bewusst wie wir alle männliche Namen. Denn es muss auch klar sein, dass Gewalt hauptsächlich ein männliches Problem ist.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Lamya Kaddor [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Carina Konrad [FDP] – Zuruf der Abg. Beatrix von Storch [AfD])

(C)

(D)

Jasmina Hostert

- (A) Die Union interessiert nicht, was bei der Integration der Jugendlichen schiefgelaufen ist. Wie können wir handeln, um solche Gewalttaten in der Zukunft zu vermeiden? Das Einzige, was Sie interessiert, ist der ethnische Hintergrund dieser Jugendlichen. Sie machen es sich verdammt einfach mit Ihrem „Sag mir deinen Namen, und ich sage dir, wer du bist“.

(Dr. Bernd Baumann [AfD]: Es geht einfach um Zahlen, Daten, Fakten! Sie müssen sich dem stellen! – Norbert Kleinwächter [AfD]: Aber das Problem muss analysiert werden!)

Der Ahmet ist der Böse, und der Jens ist der Gute – das ist Ihre Botschaft, und das ist brandgefährlich; denn Sie gießen Öl ins Feuer, Sie befeuern die Spaltung. Sie lösen die Probleme nicht, sondern spalten und verschärfen sie.

(Norbert Kleinwächter [AfD]: Sie spalten doch mit Ihrer gruppenbezogenen Männerfeindlichkeit! – Lachen der Abg. Anke Hennig [SPD])

Mit Ihren Äußerungen tragen Sie dazu bei, dass der soziale Frieden in unserem Land beschädigt wird. Das ist unverantwortlich.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

- (B) Ich sage Ihnen: Auch diese Jungs sind Teil von Deutschland. Die meisten von ihnen sind hier geboren und aufgewachsen, ob sie den deutschen Pass haben oder nicht. Sie zu bestrafen, ist richtig; darin sind wir uns alle einig. Aber Bestrafung alleine wird die Probleme nicht lösen, wird nicht reichen, um die Kinder von heute zu unterstützen, damit sie auf die richtige Spur kommen und nicht die jugendlichen Gewalttäter von morgen werden. Prävention ist ein scharfes Instrument und vermittelt Werte und einen moralischen Kompass. Unsere Aufgabe, die Aufgabe dieses Parlaments, zumindest der Demokraten, ist doch, die Probleme zu lösen und nicht einfach nur verbal aufzurüsten.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Canan Bayram [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] und Carina Konrad [FDP])

Warum machen denn junge Menschen Probleme? In der Regel ist es doch so, dass sie selber große Probleme haben. Und wenn wir bei solchen Vorkommnissen einmal hinter die Kulissen schauen, dann stellen wir bei den Jugendlichen Folgendes fest: soziale Benachteiligung, Armut, mangelnde Bildung, Arbeitslosigkeit und damit verbunden oftmals Perspektivlosigkeit und Ausgrenzung.

(Beatrix von Storch [AfD]: Und daran sind wir schuld, ja?)

Das ist keineswegs eine Entschuldigung für Gewalttaten; aber das alles sind entscheidende soziale Risikofaktoren, die zu Gewalt führen können.

Deshalb ist mir als Mitglied des Familienausschusses wichtig, dass wir unsere Maßnahmen und Projekte im Bereich der Kinder- und Jugendpolitik und der Demokratieförderung ausbauen, zum Beispiel durch Investitionen in frühkindliche Bildung oder in den Ausbau des Ganztags in Grundschulen.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Canan Bayram [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

(C)

Gerade die Bildung und die Sozialisierung in den ersten zehn Jahren sind essenziell und das Fundament für die weitere Entwicklung. Hier werden Kindern demokratische Werte, Regeln und Toleranz vermittelt und dass Probleme besprochen und nicht mit Gewalt gelöst werden.

Ich habe leider von Ihnen aus der Union in dieser Debatte kein einziges Mal etwas zur Prävention gehört.

(Gitta Connemann [CDU/CSU]: Da haben Sie nicht zugehört!)

Und daraus schließe ich: Ihnen liegt nicht viel an gelungener Integration.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Sie wollen diese Straftaten als Sprungbrett für einen unerträglichen Populismus benutzen. Und da machen wir nicht mit.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Peter Beyer [CDU/CSU]: Das überrascht nicht!)

Respektlosigkeit – das ist ja der Titel dieser Debatte – ist ein gutes Stichwort. Mit Ihrem Auftreten zeigen Sie ganz offen und unverblümt Ihre Respektlosigkeit gegenüber all unseren Mitbürgerinnen und Mitbürgern mit Migrationsgeschichte, all diesen Menschen, die hier friedlich leben, arbeiten, Steuern zahlen, die in den betroffenen Vierteln selbst leben und diese Krawalle verurteilen.

(D)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Jasmina Hostert (SPD):

Sie zeigen sich respektlos gegenüber den vielen Kindern und Jugendlichen mit Migrationsgeschichte, die sich hervorragend entwickeln und gerade dabei sind, etwas positiv zu verändern.

Man spuckt denen ins Gesicht, die hier seit zwei oder drei Generationen leben.

Das sagte Carlo Masala, –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Frau Hostert, letzter Satz bitte.

Jasmina Hostert (SPD):

– und das sehe ich als Deutsche mit bosnischer Herkunft genauso, und das finde ich, meine Damen und Herren, zutiefst respektlos.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Wir beenden damit die Aktuelle Stunde.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas

(A) Ich rufe den Tagesordnungspunkt 3 auf:

Beratung der Unterrichtung durch die Bundesregierung

Nationaler Bildungsbericht – Bildung in Deutschland 2022

und

Stellungnahme der Bundesregierung

Drucksache 20/4980

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung (f)
Sportausschuss
Ausschuss für Arbeit und Soziales
Ausschuss für Gesundheit
Ausschuss für Tourismus
Ausschuss für Kultur und Medien
Ausschuss für Digitales

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vorgesehen. – Ich bitte, die Plätze einzunehmen, und die Abgeordneten, die der Debatte nicht folgen wollen, den Plenarsaal zu verlassen, sodass wir jetzt zügig fortfahren können.

Ich eröffne die Aussprache, und ich erteile das Wort der Bundesministerin Bettina Stark-Watzinger für die Bundesregierung.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(B)

Bettina Stark-Watzinger, Bundesministerin für Bildung und Forschung:

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Das, was an unseren Schulen gerade passiert oder was auch gerade nicht passiert, bewegt die Menschen in unserem Land. Uns wurden gerade heute wieder neue Zahlen von den Schulleitungen vorgelegt, und wir sehen, was ihre Sorgen sind. Und es zeigt sich doch noch einmal: Mit kurzfristiger Kosmetik werden wir unseren Kindern nicht gerecht. Es muss sich grundsätzlich etwas ändern.

(Beifall bei der FDP – Dr. Götz Frömming [AfD]: Was?)

Deshalb freue ich mich über die Ankündigung von Christian Lindner: 1 Bildungsmilliarde zusätzlich im Jahr.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Ankündigung!)

Das ist eine Größenordnung, und sie macht einen Unterschied. Gerade jetzt, in schwieriger Haushaltslage, in der alle Ausgaben geprüft werden, alle vielleicht auch sparen müssen, dauerhaft eine zusätzliche Milliarde Euro, zeigt unsere Priorität in der Koalition. Denn es gibt nur eine Botschaft: Bildung ist alles, und ohne Bildung ist alles nichts, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Und obwohl die Länder nach unserer Verfassung den Auftrag haben, übernehmen wir als Bund Verantwortung. Weil für uns feststeht: Wie zivilisiert und gerecht eine Gesellschaft ist, das zeigt sich am Umgang mit ihren Kindern. Die Koalition, der Bundesfinanzminister, wir sind uns einig: Die Bildungskrise in unserem Land, sie kann uns nicht ruhen lassen. Ich möchte die Bildungsmilliarde zur Startchancen-Milliarde machen – eine Investition, wichtiger denn je.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Um Gottes willen!)

Wir wissen: Zu viele Kinder verlassen die Grundschule, ohne richtig lesen und rechnen zu können. Der Nationale Bildungsbericht zeigt noch einmal klar und deutlich: Soziale Herkunft und Bildungserfolg hängen viel zu stark zusammen, Ungleichheit abzubauen, bleibt schwierig. Kinder von Eltern mit niedrigem Bildungsabschluss, Kinder von Alleinerziehenden, Kinder, die zu Hause eine andere Sprache sprechen als Deutsch – unter den Kitakindern ist das jedes fünfte –, sie alle haben es in der Schule schwerer, sie müssen mehr leisten als die anderen, und das müssen wir sehen als Gesellschaft. Es geht um alle Kinder in unserem Land; aber der Auftrag für uns in der Bildungspolitik ist klar: Kinder mit der wenigsten Hilfe zu Hause brauchen die meiste Unterstützung in unserem Land.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Was der Nationale Bildungsbericht auch zeigt: Wir können etwas bewegen. Und je früher wir bei den Kindern ansetzen, umso besser. Wer mit schwachen Leistungen in der Grundschule startet, der kann noch aufholen. Von den Kindern, die beim Schulstart in Mathe Lücken haben, im Wortschatz Lücken haben, ein Drittel davon macht große Sprünge bis zum Ende der Grundschule in beiden Bereichen.

Und nur dann erfüllt sich das Aufstiegsversprechen. Es gibt viele gute Beispiele in unserem Land. In der Pandemie war es vor allem die Lebensgeschichte von Ugur Sahin. Wir haben hier im Bundestag Aufsteiger, und wir haben sie in der Regierung. In der Zeitung schrieb kürzlich eine Lehrerin: Als sie 15 war, da wurde sie ausgelacht, weil sie den Wunsch äußerte, Lehrerin zu werden. Sie hatte viel zu schlechte Noten. Sie verkroch sich tiefer im Kapuzenpulli, hatte abgeschlossen, bis der eine Mensch kam, der an sie glaubte, an der Kapuze zog, sie zurück ins Leben holte und ihr sagte: Du kannst es schaffen. – Und das war ihr Stiefvater. Ein Zufall, doch so etwas darf kein Zufall sein. Nicht hier und da mal ein Aufstieg, weil ein Kind den richtigen Nachbarn trifft, der Stiefvater das Blatt wendet, nein, sondern Chance zum Aufstieg für alle. Das heißt, das Aufstiegsversprechen erneuern. Nicht die Länge der Bücherregale zu Hause darf über den Bildungserfolg entscheiden, sondern Talent und Leistung. Das ist die Grundlage in unserem Land.

Bundesministerin Bettina Stark-Watzinger

(A) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Zielgerichtete Bildungspolitik heißt für uns: Weg von der Gießkanne, hin zu gezielten Ansätzen mit wissenschaftlicher Begleitung. Die zusätzliche Bildungsmilliarde, die geben wir gerne in das Startchancen-Programm, und zwar Jahr für Jahr. Aber wir erwarten, dass sich die Länder in gleicher Weise finanziell beteiligen. Wir arbeiten an der genauen Ausgestaltung des Programms; aber fest steht: Wir werden da investieren, wo die Herausforderungen am größten sind: an etwa 4 000 Schulen mit einem hohen Anteil an sozial Benachteiligten. Die Startchancen-Schulen sollen Modellcharakter haben, echte Impulse für moderne Bildung geben. Ungleiche Bildungschancen sind die größte Ungerechtigkeit, die größte Herausforderung; hier schlummern aber auch das größte Potenzial und eine Riesenchance für unsere Gesellschaft.

Und das Aufstiegsversprechen wird auch das Thema für unseren Bildungsgipfel im März sein. Alle werden zusammenkommen: Bund, Länder, Kommunen, Wissenschaft und Zivilgesellschaft. Und wir sind uns in der Koalition einig: Wir brauchen dringend ein Kooperationsgebot zwischen Bund und Ländern. Ziel ist eine neue Kultur der Bildungszusammenarbeit, für eine leistungsfähige Bildung, für ein leistungsfähiges Land. Denn eines ist klar: Beste Bildung ist die beste Zukunft für uns.

Herzlichen Dank.

(B) (Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Unionsfraktion hat das Wort die Kollegin Daniela Ludwig.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Daniela Ludwig (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Der Nationale Bildungsbericht 2022 liest sich gut. Man könnte jetzt boshafterweise sagen: Natürlich; denn er berichtet über Jahre, in denen die Union die Regierung angeführt hat.

(Beifall bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Er berichtet in der Tat über Jahre, in denen sich der Haushalt für Bildung und Forschung, Frau Ministerin, nahezu verdreifacht hat. Er berichtet über Jahre, in denen sehr viele Förderprogramme des Bundes von unserer Seite gut und erfolgreich bewirtschaftet wurden. Ich nenne nur die Sprach-Kitas, die Sie bedauerlicherweise ersatzlos eingestampft haben

(Beifall bei der CDU/CSU)

und die genau in dem Bereich der frühkindlichen Bildung, den Sie gerade angesprochen haben, so wertvolle Strukturen geschaffen haben. Er lobt auch ausdrücklich das Programm „Aufholen nach Corona“ – übrigens auch ein ganz wichtiger Punkt –,

(Beifall der Abg. Dr. Ingeborg Gräßle [CDU/CSU])

(C)

das ohne Alternative, ohne Anschlussverwendung beendet wurde.

Ich sage ich Ihnen auch: Den ewigen Kalauer, den Sie hier, ich glaube, seit September oder noch länger wiederholen, dass jetzt das Startchancen-Programm kommt, dass man daran arbeitet, es auszugestalten, kann ich, ehrlich gesagt, nicht mehr hören. Kommen Sie raus aus Ihrem Ankündigungsmodus, und machen Sie konkrete Dinge für die Kinder und Jugendlichen in diesem Land!

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ich habe die ganz große Befürchtung, dass Sie diese großzügig angekündigte 1 Milliarde gar nicht verausgaben können, weil Ihnen der Plan fehlt, was Sie damit eigentlich machen können.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Und noch mal: Kommen Sie raus aus diesem Ankündigungsmodus, kommen Sie rein in den Umsetzungsmodus! Unterstützen Sie insbesondere die Länder und die Kommunen zum Beispiel beim Thema „Ganztagsbetreuung in der Grundschule“, ein von uns richtigerweise geschaffener Rechtsanspruch.

(Marianne Schieder [SPD]: Den die CSU jahrelang bekämpft hat! Jahrelang!)

Wir haben auch den Infrastrukturausbau mit 750 Millionen Euro bis Ende 2022 unterstützt. Aber was kommt danach? Was machen Sie danach, um den Ländern und Kommunen zu helfen, außer wiederum nur anzukündigen? Das, was Sie machen, wird definitiv nicht reichen, um dieses Ding 2026 zum Fliegen zu bringen.

(D)

(Beifall bei der CDU/CSU)

Dass wir die entsprechenden Maßnahmen brauchen, ist ja wohl absolut unstrittig. Deswegen kann ich Sie nur auffordern: Machen Sie die Ausrutscher bei den Sprach-Kitas wieder gut! Machen Sie die Ausrutscher bei „Aufholen nach Corona“ wieder gut! Kommen Sie endlich in die Pötte beim Startchancen-Programm! Darauf warten alle wirklich dringend. Das sollte Ihr großes Projekt für diese Legislatur sein. Ich sage voraus: Sie werden das in dieser Legislatur nicht zur Umsetzung bringen.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort Katrin Zschau.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Katrin Zschau (SPD):

Verehrte Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Ministerin! Wir beraten heute den neunten Nationalen Bildungsbericht. Wir bedanken uns bei dem wissenschaftlichen Autorinnen- und Autorenteam, das erneut eine systematische Bestandsaufnahme

Katrin Zschau

- (A) des deutschen Bildungssystems erstellt und sich für daran anschließende Handlungsempfehlungen zur Verfügung gestellt hat.

Empfohlen werden mehr finanzielle Ressourcen, eindeutige politische Zuständigkeiten, mehr Verbindlichkeit in der Zusammenarbeit relevanter Entscheidungsträger und ein bildungsbereichsübergreifendes Agieren. Der Bericht benennt als zentrale Herausforderung den aktuellen und den prognostizierten massiven Fachkräftemangel, die anhaltend hohe soziale Ungleichheit bei den Bildungschancen, die Sicherung einer sprachlichen Grundbildung, die schleppende Digitalisierung und die Bewältigung von Krisensituationen. Wie erschöpfend sich die Arbeit für die Pädagoginnen und Pädagogen mindestens seit der Coronapandemie gestaltet, das zeigen aktuell die Ergebnisse des heute veröffentlichten Deutschen Schulbarometers. Zum Fachkräftemangel und den Lernrückständen treten die enormen Belastungen hinzu, die mit der Aufnahme ukrainischer Kinder und Jugendlicher verbunden sind.

Der Bericht dokumentiert, dass nach wie vor die Bildungserfolge der Kinder in unmittelbarem Zusammenhang mit der sozioökonomischen Situation der Familie stehen. Deshalb muss es darauf ankommen, dass wir das gemeinsame Vorhaben, das Startchancen-Programm, das heißt die zielgerichtete Unterstützung von 4 000 Schulen, die zu einem weit größeren Anteil von Schülern besucht werden, die aus ökonomisch benachteiligten Familien kommen, so früh wie möglich starten.

(Beifall bei der SPD sowie der Abg. Ria Schröder [FDP])

(B)

Ein für uns zwingender Faktor ist die bedarfsorientierte Förderung dieser Schulen, das heißt, wir wollen bei der Mittelverteilung eine Abkehr vom Königsteiner Schlüssel. Warum ist das wichtig? Unser Bildungssystem setzt generell zu sehr darauf, dass Elternhäuser ihre Kinder begleiten, bei den Hausaufgaben, beim Lernen und bei der Ausstattung. Nicht jeder Haushalt kann dies leisten; Schüler/-innen an sogenannten Brennpunktschulen erhalten hier noch weniger Unterstützung.

Der Lebensalltag von Armut betroffener Kinder und Jugendlicher ist vielfach mitgeprägt durch beengte Wohnverhältnisse, durch sehr wenige familiäre Reisen und Wochenendausflüge, durch fehlende kulturelle und gesellschaftliche Teilhabe. Zu Hause und in der Freizeit fehlen vielfach sprachliche Vorbilder. Brennpunktschulen müssen mit dem Start in die erste Klasse eine Vielzahl an Kompensationsleistungen erbringen, und das müssen sie durch die gesamte Schulbiografie fortführen. Das ist auch richtig so; denn ihre Schüler und Schülerinnen haben die gleichen Bedürfnisse wie alle Kinder und Jugendlichen. Ihnen sollten die gleichen Perspektiven geboten werden. Pädagoginnen und Pädagogen benötigen deshalb mehr Zeit, um gute Beziehungen aufzubauen und Bindungen zu schaffen. Unterricht, der die Basiskompetenzen wie Lesen, Schreiben und Mathematik in den Mittelpunkt stellt und gleichfalls praxisnah sein soll, muss deshalb in kleineren Lerngruppen möglich sein. Dazu braucht es einerseits moderne Raumlösungen, geeignete Ausstattung und ausreichend Digitalisierung, andererseits braucht es mehr Personal und die Zusammenarbeit

- (C) in multiprofessionellen Teams. Schulleitungsteams sollten ebenfalls indexbezogen mehr Leitungszeit erhalten und durch Fort- und Weiterbildung, kollegiale Beratung und Coaching unterstützt werden. Ein wichtiger Programmbaustein ist die Förderung von zusätzlichen Schulsozialarbeiter/-innenstellen.

Ich komme zum Schluss. Wir brauchen insbesondere mit Blick auf die Förderung der Startchancen-Schulen einen Paradigmenwechsel. Dort, wo die Bedingungen sozial prekärer sind, bedarf es wesentlich größerer Anstrengungen und Ressourcen, um Bildungserfolge zu erzielen. Mit anderen Worten: Wo ungleiche Verhältnisse anzutreffen sind, muss auch ungleich gehandelt und reagiert werden.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die AfD-Fraktion hat das Wort Dr. Götz Frömming.

(Beifall bei der AfD)

Dr. Götz Frömming (AfD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Frau Ministerin! Wir diskutieren heute über den Nationalen Bildungsbericht, vorgelegt von der Autor/-innengruppe im Mai 2022. Er ist also nicht mehr ganz taufrisch, aber das ist eigentlich gar nicht so schlimm, meine Damen und Herren; denn (D) was wir in diesem Nationalen Bildungsbericht lesen, wussten wir alle eigentlich auch schon vorher. Und es ist ja auch nicht der einzige Bericht, den wir zum Bereich der Bildung haben. Es wurde schon genannt: Heute ist das Schulbarometer erschienen. Wir haben den IQB-Bildungstrend, wir haben die PISA-Ländervergleiche usw. usf. Nur, meine Damen und Herren, man muss sagen: Vom vielen Wiegen wird die Sau leider nicht fetter, und wir haben schon lange, Frau Ministerin, kein Wissensdefizit mehr, sondern, liebe Kolleginnen und Kollegen, wir haben ein Handlungsdefizit.

(Beifall bei der AfD)

Dazu möchte ich Ihnen ein paar Punkte nennen. Nicht weit von hier, in Pankow, demonstrierten vor Kurzem Schüler mit ihren Eltern für die Sanierung ihrer Schule. Wo gibt es denn so was? Ich dachte, das gibt es eigentlich nur in einem Drittweltland, aber das passiert mitten in Deutschland. Der Sanierungsstau bei Schulgebäuden wird auf etwa 40 Milliarden Euro beziffert. 1 Milliarde – das haben wir vorhin gehört – soll jetzt großzügigerweise bereitgestellt werden. Noch vor Kurzem waren 100 Milliarden für Waffen da. Das ist ein Missverhältnis, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Hinzu kommt, dass wir einen massiven Personalrückstand haben. Auch hier wird beklagt, dass 40 000 Lehrer fehlen. Das hat nicht nur mit den Coronamaßnahmen zu tun, sondern auch mit dem massiven Zuzug aus der Ukraine. 200 000 Schüler plus x mehr: Diese können

Dr. Götz Frömming

- (A) die Kollegen in den Schulen nicht einfach mit links mit-
unterrichten. Da muss dringend etwas geschehen, meine
Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Ich kann es Ihnen nicht ersparen, folgenden Fall zu
erwähnen, der erst wenige Wochen zurückliegt. In
Ibbenbüren, Nordrhein-Westfalen, hat ein junger Mann,
17 Jahre alt, seine Lehrerin erstochen. Das Schweigen zu
diesem Fall, meine Damen und Herren, ist ohrenbetäu-
bend. Ich muss Ihnen leider auch sagen: Das ist kein
Einzelfall. Wie wir wissen, steigt die Gewalt gegen Leh-
rer an unseren Schulen massiv an. Ein Drittel der Schul-
leiter hat bei einer Befragung gemeldet, dass sie aus ihrer
Schule Gewalt von Schülern gegen Lehrer – häufig sind
es übrigens Lehrerinnen – kennen; in Nordrhein-West-
falen, wo dieser junge Mann, zufällig mit Migrationshin-
tergrund, seine Lehrerin erstochen hat, betrifft es sogar
fast die Hälfte aller Schulen. Auch hier muss dringend
etwas geschehen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der AfD)

Das, was Sie in diesem Fall und anderen machen, kann
man eigentlich nur unterlassene Hilfeleistung nennen.
Dabei gäbe es Möglichkeiten, die Situation in den Schu-
len zu verbessern.

Kommen wir auf das zu sprechen, was in den Schulen
tatsächlich an Bildung geschieht. Wir wissen, in welchen
Ländern es funktioniert. Das sind zufälligerweise die
Länder im Süden unseres Landes. Bayern und Sachsen
stehen recht gut da. Bei allen Vergleichen liegen Bayern
und Sachsen vorn. Nun muss man doch mal zur Kenntnis
nehmen: Was machen Bayern und Sachsen anders? Dort
gibt es ein differenzierendes Schulsystem. Dort hat man
Hauptschulen nicht in den Mülleimer geworfen

(B)

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Nee!)

und draußen nur das Schild abgeschraubt im Glauben, es
würde dadurch alles besser werden.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Genau!)

Es wird differenziert. Es gibt eine Grundschulempfeh-
lung, und es gibt zumindest noch ein Mindestmaß an
Autorität und Disziplin. Das ist, denke ich, auch ein
Schlüssel für Lernerfolg.

Ja, meine Damen und Herren, Respekt vor dem Lehrer
gehört dazu,

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Richtig!)

genauso wie natürlich auch Respekt vor dem Schüler
dazugehört. Aber von diesen aus Ihrer Sicht wahrschein-
lich altmodischen Dingen wollen Sie ja nichts mehr wis-
sen.

(Beifall bei der AfD)

Wir brauchen darüber hinaus eine Rückkehr zu Bildung
und Wissen statt Gender und Inklusion um jeden Preis.
Abschließend – auch das klang in der Debatte schon an –:
Wir müssen auch unsere Zuwanderungspolitik mit Bil-
dungskriterien versehen.

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Götz Frömming (AfD):

(C)

Eine weitere Zuwanderung aus bildungsfernen Schich-
ten kann unser Bildungssystem nicht mehr vertragen.
Und damit ist niemandem gedient.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort die Kollegin
Nina Stahr.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Nina Stahr (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Frau Ministerin!
Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Gäste! Wir de-
battieren heute den Bildungsbericht. Dabei geht es bei
Weitem nicht „nur“ um Bildungspolitik; denn Bildungs-
politik ist immer auch die beste Sozialpolitik, die beste
Wirtschaftspolitik, die beste Klimaschutzpolitik. So hat
es Jutta Allmendinger neulich sehr treffend formuliert.
Und viel mehr noch: Gute Bildung ermöglicht ein selbst-
bestimmtes Leben, und sie ist unverzichtbar für unsere
Demokratie.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der
Abg. Ria Schröder [FDP])

Gute Bildungspolitik ist von vielen Faktoren abhängig,
aber einer davon ist unabdingbar: Ohne gut ausgebildetes
und motiviertes pädagogisches Personal geht gar nichts.
(D) Dass das fehlt, hat gerade heute wieder das Deutsche
Schulbarometer gezeigt. Die Folge: Kinder können nicht
adäquat gefördert werden, und ihnen werden gute Start-
chancen ins Leben versagt. Deswegen bin ich dankbar,
dass der aktuelle Bericht den Fokus auf das Bildungspersonal legt.

Erzieher/-innen, Lehrkräfte und alle anderen in Kita
und Schule haben in der Pandemie Unglaubliches geleis-
tet. Auch die Integration der geflüchteten ukrainischen
Kinder und Jugendlichen in Kita und Schule ist ein
Kraftakt. Für dieses Engagement, das häufig weit über
die übliche Arbeitszeit hinausgeht, danke ich allen Fach-
kräften ganz herzlich.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten
des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der
SPD)

Warme Worte allein reichen aber nicht. Wir müssen die
Arbeitsbedingungen verbessern; denn nur mit attraktiven
Arbeitsbedingungen werden wir mehr Fachkräfte gewin-
nen. Und dass wir diese dringend brauchen, das führt uns
der Bildungsbericht eindrucklich vor Augen: Im früh-
kindlichen Bereich sowieso, aber auch im Grundschul-
bereich entsteht mit dem Rechtsanspruch auf Ganzttag
ein ganz großer neuer Bedarf.

Wir als Ampelkoalition gehen diese Herausforderun-
gen jetzt konsequent an.

(Zuruf des Abg. Dr. Götz Frömming [AfD])

Nina Stahr

- (A) Mit dem KiTa-Qualitätsgesetz stellen wir 4 Milliarden Euro zur Verfügung, die auch für die Entlastung von Kitaleitungen durch Verwaltungskräfte oder für die Qualifikation von Fachkräften genutzt werden können. Durch mehr Qualität entlasten wir die Fachkräfte und machen damit das Berufsfeld attraktiver. Mit der Fachkräftestrategie der Bundesregierung werden wir ressortübergreifend tätig, und mit Reformen im Einwanderungsrecht holen wir mehr Fachkräfte ins Land.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Das Bundesfamilienministerium unter Lisa Paus arbeitet mit Hochdruck an einer Gesamtstrategie zur Fachkräftegewinnung. Der Ausbildung für Erzieher/-innen wollen wir einen bundeseinheitlichen Rahmen geben. Sie soll zudem endlich überall vergütet und schulgeldfrei sein – ein Schritt, der längst überfällig ist.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Im schulischen Bereich werden wir mit dem Startchancen-Programm zusätzliche Stellen für Schulsozialarbeit schaffen. Auch das entlastet Lehrkräfte. Und es wird vor allem dazu beitragen, Bildungserfolg von der sozialen Herkunft zu entkoppeln. Dass dies dringend nötig ist, zeigt nicht nur der Bildungsbericht, sondern zeigen auch die IQB-Bildungstrends. Deswegen ist es so wichtig, dass wir mit diesem Programm dafür sorgen, dass das Geld an den Schulen ankommt, die es benötigen. Endlich gezielte Förderung statt Gießkanne!

(B)

Zur Wahrheit gehört aber auch: Kitas und Schulen alleine werden es nicht richten können. Deshalb denken wir als Ampelkoalition Bildung ressortübergreifend. Der organisierte Sport etwa ist der größte nichtschulische Bildungsträger. Deswegen unterstützen wir den Sport auch mit Bundesmitteln dabei, nach den Lockdowns wieder Mitglieder in die Vereine zu holen.

Mit dem Demokratiefördergesetz werden wir zivilgesellschaftliche Demokratiebildung endlich dauerhaft finanzieren. Und wir nehmen natürlich auch die Familien in den Blick: Mit der Kindergrundsicherung ermöglichen wir Teilhabe und damit bessere Bildung.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

All das sind auch wichtige bildungspolitische Maßnahmen; denn wenn wir Chancengerechtigkeit in der Bildung erreichen wollen, dann müssen wir Bildung viel breiter denken.

Zurück zum Bildungsbericht selbst. Ich möchte den Autorinnen und Autoren des Berichts für ihre Arbeit danken. Unabhängige wissenschaftliche Expertise ist die Grundlage für evidenzbasierte Politik. Wir werden die Befunde in unserer Arbeit berücksichtigen – im Sinne einer guten und gerechten Bildungspolitik, die darüber hinaus auch gute und gerechte Sozialpolitik, Wirtschaftspolitik und Klimaschutzpolitik ist.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Dr. Götz Frömming [AfD]: Natürlich! – Nicole Höchst [AfD]: Die Bildung hat in Ba-Wü einen Sturzflug hingelegt! Woran liegt das wohl? – Gegenruf der Abg. Nina Stahr [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach, Frau Höchst, erzählen Sie das Ihrem Therapeuten!)

(C)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Linksfraktion hat das Wort Nicole Gohlke.

(Beifall bei der LINKEN)

Nicole Gohlke (DIE LINKE):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die letzten Krisenjahre haben das Bildungssystem stark getroffen. Kinder, junge Menschen, Eltern und die Beschäftigten in der Bildung können ein Lied davon singen, wie beschwerlich Bildung in Deutschland mittlerweile ist. Aber nicht nur diese Krisen sind das Problem. Das Bildungsdesaster, die Bildungskrise begann natürlich viel früher, nämlich als sich frühere Bundesregierungen dazu entschlossen haben, das Bildungssystem nicht mehr nach Bedarf und nicht mal mehr versuchsweise nach Gerechtigkeitskriterien zu finanzieren, sondern stattdessen der Ökonomisierung und Privatisierung das Wort geredet haben und das Bildungssystem einfach mal kaputtgespart haben.

(Beifall bei der LINKEN)

Das gehört mit zur Analyse. Mit diesem Schmarren muss endlich mal gründlich aufgeräumt werden. (D)

Alle zwei Jahre macht uns der Nationale Bildungsbericht auf den Schlamassel aufmerksam, den diese Politik zu verantworten hat: dass der Bildungserfolg von der sozialen Herkunft abhängt, dass Kinder aus armen Familien viel mehr kämpfen müssen und es in diesem System trotzdem oft nicht schaffen. Er macht aufmerksam auf den krassen Fachkräftemangel in der Bildung, der die Beschäftigten ausbrennt und den Kindern und jungen Menschen nicht gerecht wird, macht aufmerksam auf sanierungsbedürftige Gebäude und die verschlafene Digitalisierung. Der Bericht kritisiert die fehlende Zusammenarbeit in der Bildung, das völlig dysfunktionale Nebeneinanderher von Bund, Ländern und Kommunen.

Kolleginnen und Kollegen von der Ampel, keine dieser Sachen packen Sie an.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU)

Nirgendwo tut sich wirklich was. Selbst die kleinsten Vorhaben stocken. Beim Ganztagsausbau ist der Bedarf nicht gedeckt, das Startchancen-Programm ist vertagt,

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Ja!)

das Bürokratiemonstrum DigitalPakt plätschert so vor sich hin. Das ist die Situation, und das kann natürlich nicht so bleiben.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der CDU/CSU – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Die 200 Euro nicht vergessen!)

Nicole Gohlke

- (A) Die ganzen Programme und Pakte werden die krassen Probleme in der Bildung auch nicht lösen; denn strukturell bleibt ja alles beim Alten. Das gegliederte Schulsystem selektiert die Kinder auf Schultypen, als lebten wir noch im Feudalismus. Am Kompetenzgedöns von Bund und Ländern ändert sich nichts. Die Gebäude bleiben marode, die Fachkräfte fehlen, und soziale Brennpunkte bleiben soziale Brennpunkte. Das ist das Problem.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: In Thüringen läuft alles super, oder?)

Mal ganz ehrlich: Gerade diskutieren wir hier den Nationalen Bildungsbericht. Heute Morgen gab die Robert-Bosch-Stiftung die Ergebnisse des Schulbarometers heraus. Im Oktober gab es die OECD-Studie „Bildung auf einen Blick“ und den IQB-Bildungstrend. Dann haben wir noch die PISA-Studie, und in ein paar Wochen kommt dann sicher auch noch die Bertelsmann-Stiftung mit irgendeiner Studie ums Eck. Kolleginnen und Kollegen, es gibt kein Erkenntnisproblem, ich wiederhole: kein Erkenntnisproblem.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Genau! Es gibt ein Umsetzungsproblem!)

Die Bildungslandschaft ist ausreichend vermessen, würde ich sagen. Man muss jetzt einfach mal machen, statt nur zu messen und alle paar Monate das nächste desaströse Studienergebnis zu diskutieren.

(Beifall bei der LINKEN)

- (B) Das Kooperationsverbot gehört abgeschafft. Es braucht Lehrkräfte, Sozialarbeiter und Erzieherinnen und Erzieher, viel Geld für Sanierung und Modernisierung und einen Sozialindex, damit die Bundesmittel für Bildung sozial gerecht verteilt werden können. So schwer ist es eigentlich nicht. Kommen Sie jetzt einfach mal aus dem Knick, Frau Ministerin!

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN – Zuruf der Abg. Nicole Höchst [AfD])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Unionsfraktion hat das Wort der Kollege Lars Rohwer.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Lars Rohwer (CDU/CSU):

Glück auf, Frau Präsidentin! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Der vorliegende Bildungsbericht legt offen – da muss ich Sie ein bisschen korrigieren, Frau Gohlke –, dass „es vergleichsweise wenig Forschungsaktivitäten“ gibt, „um Wissen über die Steuerung des Systems zu generieren“. Im Bildungsmonitoring hat sich die Kultusministerkonferenz zum Ziel gesetzt, Forschungsergebnisse für die Steuerung und Gestaltung des Bildungswesens anzuwenden. Dazu gehört zu einem wesentlichen Teil auch das Wissen über die Chancen, die Möglichkeiten und die Risiken der Digitalisierung in der Bildung. Ohne umfangreiche Forschung wissen wir doch gar nicht, wie wir am besten digitale Endgeräte in den Kitas, Schulen und Hochschulen einsetzen sollten

und wie die Nutzung digitaler Endgeräte in den Köpfen (C) unserer Jüngsten wirkt und funktioniert,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Einfach mal die Lehrer fragen!)

ganz zu schweigen von der Didaktik in der Informatik. Und hier müssen Sie, Frau Ministerin, ansetzen.

Ständig reden Sie über Themen, die in der Kompetenz der Länder liegen. Ihre Aufgabe, Frau Ministerin, ist die Forschung. Digitalisierung lässt sich ohne ausreichende Forschung nicht vorantreiben. Wir brauchen viel mehr wissenschaftlich fundiertes Wissen im Bereich der digitalen Bildung und anschließend eine bessere Umsetzung der Forschungsergebnisse in die Praxis. Welche empirischen Daten gibt es zur digitalen Bildung, und wie können diese genutzt werden? Welche Kompetenzen brauchen unsere Fachkräfte? Welche Voraussetzungen brauchen unsere Kinder? Wie können digitale Medien nicht nur rezeptiv, sondern in erster Linie kreativ und produktiv eingesetzt werden? Welche Unterstützung brauchen Kinder? Was sagt die Hirnforschung? Welche Rolle kann die Digitalisierung für die inklusive Bildung spielen? Wo sind auch Risiken? Wie können Konzepte besser in die Praxis umgesetzt werden? Und wie steht es eigentlich um die inklusive Bildung in den bundeseigenen Schulen? Hier könnte der Bund mit positivem Beispiel vorangehen

(Beifall bei der CDU/CSU)

und eine enge Partnerschaft zwischen Wissenschaft und schulischer Praxis aufbauen, um den Theorie-Praxis-Transfer besser zu bewältigen. Die Prozesse der digitalen Bildung und der Inklusion müssen deutlich besser begleitet werden. Es ist Ihre Aufgabe, Frau Ministerin, die Forschung voranzutreiben. Fokussieren Sie sich auf Ihre eigentlichen Aufgaben, und unterstützen Sie die Länder durch wissenschaftlichen Input! (D)

(Marianne Schieder [SPD]: Das Thema „Digitalis“ gibt es nicht erst seit einem Jahr!)

Auch für die Integration von Vertriebenen aus der Ukraine sind nicht genügend Sprachkurse im Land vorhanden. Sprache ist der Zugang zu Kultur und Gesellschaft. Auch diese Bildungslücke, Frau Stark-Watzinger, müssen Sie schließen, sonst sind Sie weiterhin die Ministerin der vertanen Chancen.

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU – Marianne Schieder [SPD]: Die Kulturhoheit der Länder haben wir schon noch!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort Oliver Kaczmarek.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Oliver Kaczmarek (SPD):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Zunächst einmal gilt der Dank für den Nationalen Bildungsbericht dem Autoren- und Autorinnenkonsortium,

Oliver Kaczmarek

- (A) das uns wieder einen Überblick über die gesamte Bildungslandschaft verschafft hat. Der Nationale Bildungsbericht ist unser zentraler Bericht für politische Entscheidungen. Er stößt bildungspolitische Diskussionen an und hat auch Veränderungen bewirkt.

Ich weiß nicht, wer sich noch an den PISA-Schock Anfang des Jahrtausends erinnert, mit dem alte Gewissheiten, auf denen wir uns ausgeruht haben, infrage gestellt worden sind. Er hat in Schulen – auch wenn der Bildungsbericht viel mehr umfasst als nur den schulischen Bereich – ganz viel bewegt: Schülerleistungen werden erhoben. Zentralprüfungen werden durchgeführt. Bildungsstandards sind eingeführt. Mit der Digitalisierung wurde begonnen. Die Zahl der Schülerinnen und Schüler ohne Schulabschluss sinkt, wenn auch nicht in dem Maße, wie wir uns das wünschen. Die Bildungsausgaben insgesamt sind gestiegen.

Frau Ludwig – ich muss das, bei allem Respekt, sagen –, wenn Sie Ihre Rede damit beginnen, das wäre der Bericht über 16 Jahre CDU-geführtes Bildungsministerium, dann zeugt das von einem gewaltigen Hochmut; denn dass sich überhaupt was bewegt hat, das ist nicht Ihr Verdienst, sondern Verdienst derer, die sich jeden Tag in die Klassenzimmer, in die Kitas, in die Hörsäle stellen und für die Zukunft unserer Kinder kämpfen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Das ist nicht das Verdienst der CDU/CSU.

- (B) (Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Wenn es schlecht läuft, sind immer wir schuld! – Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Ist klar!)

Aber die deprimierenden Befunde bleiben. Die Gruppe der Schülerinnen und Schüler mit erheblichen Leistungsrückständen ist mit gut einem Drittel viel zu groß; der IQB-Bildungstrend ist heute schon oft angesprochen worden. Im Schulbarometer wird sogar davon ausgegangen, dass in Schulen mit besonderen sozialen Herausforderungen deutlich mehr Schülerinnen und Schüler erhebliche Leistungsrückstände aufweisen. Und der Bildungserfolg wird immer noch zu sehr von der sozialen Herkunft bestimmt. Die Bildungsungleichheit in unserem Land nimmt leider wieder zu. Und wir müssen feststellen: Corona hat dies weiter verstärkt.

(Zuruf der Abg. Nicole Höchst [AfD])

Jedes dritte Kind verzeichnet psychische Auffälligkeiten; vor der Pandemie war es nur jedes fünfte Kind.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Das Ergebnis Ihrer Maßnahmen!)

Das alles führt dazu, dass wir jetzt an einem Punkt sind, wo zur Überwindung der Bildungsungleichheit in unserem Bildungswesen die Schaffung von mehr Chancen für alle Kinder und Jugendlichen eine nationale Kraftanstrengung erfordert. Unser Ziel ist deshalb ein Kooperationsgebot. Wir sagen das nicht nur in Parlamentsreden, sondern machen das auch. Am 14. März 2023 – das haben wir uns als Koalition vorgenommen, und das wird die Ministerin jetzt auch durchführen – werden alle an einen Tisch geholt, um im Rahmen eines

- (C) Bildungsgipfels gemeinsam für mehr Chancen für alle Kinder und Jugendlichen, für alle jungen Erwachsenen in diesem Land einzutreten. Das ist dringend notwendig. Deswegen gehen wir das jetzt an.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Ich will zwei Punkte ansprechen, die wichtig sind, um zu dokumentieren, dass wir das ernsthaft wollen. Das Startchancen-Programm ist hier schon mehrfach genannt worden. Es ist ein starkes Pfund, dass wir heute nicht nur darüber reden, sondern dass wir von der Bundesregierung, von den zuständigen Ministerien die Zusage haben, dass für das Programm 1 Milliarde Euro zusätzlich zur Verfügung gestellt wird. Das ist nicht wenig, sondern viel. Das ist ein richtiges Pfund für mehr Chancen, die wir im Rahmen des Startchancen-Programms für 4 000 Schulen ermöglichen werden. Unser Wunsch als Koalition ist es, dass wir mit diesem Programm schnell an den Start kommen.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Jawohl!)

Und ich sage für die SPD-Fraktion: Das Schuljahr 2023/2024 sollte ein Zeitpunkt sein, wo wir mit einzelnen Elementen schon beginnen können.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Wir sind in einer Krise, und deswegen müssen wir so schnell wie möglich handeln.

- (D) Außerdem müssen wir die Mittel dort konzentrieren, wo sie am meisten gebraucht werden. Wir brauchen keinen Königsteiner Schlüssel, sondern wir müssen tatsächlich dafür sorgen, dass die Mittel an den Schulen mit besonderen sozialen Herausforderungen ankommen.

(Beifall der Abg. Dr. Kirsten Kappert-Gonthier [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Ich sage ganz offen: Das ist für uns als Koalition der Lackmustest, wie ernst gemeint das ist. Wollen wir eine nationale Kraftanstrengung für mehr Bildungschancen für alle, oder geht es am Ende um Länderegoismus, um möglichst viel Geld für das eigene Land, unabhängig davon, ob man es ausgeben kann? Wir brauchen die Mittel dort, wo sie am meisten gebraucht werden, wo wir Schülerinnen und Schülern am besten helfen können. Das ist die Anforderung an das Startchancen-Programm.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Dr. Götz Frömming [AfD]: Sind nicht alle Schüler gleich viel wert?)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Unionsfraktion erteile ich das Wort dem Kollegen Thomas Jarzombek.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Thomas Jarzombek (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte die ganzen Zahlen noch um eine ergänzen:

Thomas Jarzombek

- (A) 23,8 Prozent unserer Kinder und Jugendlichen erfüllen nicht einmal grundlegende Kompetenzen im Lesen, Rechnen und Schreiben. 23,8 Prozent! Das sind Kinder, die eigentlich nicht mal ausbildungsfähig sind. Ich finde, das ist ein Desaster. Wir können das auch nicht einfach so hinnehmen; denn im internationalen Vergleich stehen wir ziemlich schlecht da, zum Beispiel verglichen mit Estland, die mit 10,5 Prozent weniger als die Hälfte an Kindern und Jugendlichen mit diesem Ergebnis haben, oder Japan mit 12,7 Prozent und Finnland mit 14,7 Prozent. Es besteht also absoluter Handlungsbedarf. Deshalb, glaube ich, sollten wir aufhören, uns hier immer dieselben Reden anzuhören.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Frau Ministerin, es kann Sie doch intellektuell nicht befriedigen, dass Sie hier Monat für Monat immer nur Dinge ankündigen.

(Marianne Schieder [SPD]: Da sind wir mal auf Ihre gespannt!)

Sie haben uns eine Strategie für soziale Innovationen, eine Exzellenzinitiative Berufliche Bildung und die Zukunftsstrategie Forschung und Innovation angekündigt. Das DATI-Konzept sollte bis Ende letzten Jahres vorliegen. Im letzten Jahr sollte das SprinD-Freiheitsgesetz kommen. Der Digitalpakt sollte modernisiert werden. Der Digitalpakt 2.0, das Startchancen-Programm und das Wissenschaftszeitvertragsgesetz sollten schon da sein. Im Übrigen: Wer als Forschungsministerin Kernfusionsreaktoren bauen will, der müsste es eigentlich auch hinkriegen, 200 Euro an Studierende in weniger als vier Monaten auszuzahlen.

(B)

(Beifall bei der CDU/CSU – Ria Schröder [FDP]: Sagen Sie das mal Herrn Söder!)

Das ist heute das Problem.

Der Kollege Kaczmarek hat den Finger in die Wunde gelegt, und Saskia Esken als SPD-Parteivorsitzende ebenfalls. Sie können mit dem Startchancen-Programm doch nicht ernsthaft noch ein Jahr lang Lehrpause machen. Wir haben es schon gesagt: Das Sprach-Kitas-Programm haben Sie gekillt. Das Programm „Aufholen nach Corona“ haben Sie gekillt.

(Ria Schröder [FDP]: Das ist doch nicht mal das richtige Ressort! Also, entschuldigen Sie doch mal! Jetzt geht's ja richtig los hier!)

Beides sind Instrumente, die geholfen haben. Wir haben jetzt eine Lücke, und diese Lücke füllen Sie nicht. Die SPD hat 100-prozentig recht, wenn sie sagt: Sie müssen jetzt in die Pötte kommen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wenn wir hier über Wahrheit reden, gehört auch dazu, dass nicht Christian Lindner mit 1 Milliarde Euro um die Ecke kam, sondern der Haushaltsausschuss. Ihre eigenen Ampelhaushälter haben gesagt: Wir wollen mit dem Startchancen-Programm zum 1. Januar 2023 starten. – Die haben Sie per Maßgabebeschluss aufgefordert, zum 30. September 2022 ein Konzept vorzulegen. Dieses Konzept war dermaßen schlecht, dass wir dieses Jahr keine Mittel haben. Ihre eigenen Haushälter hätten das

(C) schon getan. Sie gucken unglücklich – das verstehe ich –, aber das ist Ihr Ergebnis und nicht das von irgendjemand anderem. Es ist schön, dass Sie jetzt nach Taiwan und sonst wohin reisen. Aber ich würde mich vielleicht mal mit den Ländern an einen Tisch setzen und so ein Konzept zum Fliegen bringen. Das muss endlich ans Laufen kommen, Frau Ministerin.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Das ist die einzige Botschaft, die wir Ihnen heute senden können. Die 1 Milliarde Euro sind im Übrigen auch nicht besonders viel Geld.

(Maria Klein-Schmeink [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Wo war das Geld in der letzten Wahlperiode?)

Wenn Sie jeder der 4 000 Schulen, die Sie als Zielgröße haben, 250 000 Euro geben, ist die 1 Milliarde Euro schon weg. Und wenn Sie sich allein in Berlin einmal die Schulgebäude anschauen, dann sehen Sie, –

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Thomas Jarzombek (CDU/CSU):

– wie groß der Bedarf ist. Sie kriegen nicht mal ein neues Dach für 250 000 Euro.

(Oliver Kaczmarek [SPD]: Das gibt's auch in Nordrhein-Westfalen!)

Feiern Sie sich nicht dafür! Gucken Sie, dass das Geld an den Start kommt! (D)

Vielen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort die Kollegin Dr. Anja Reinalter.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Dr. Anja Reinalter (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrte Frau Ministerin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wir reden heute über den Nationalen Bildungsbericht. An dieser Stelle möchte ich den Fokus auf das Kapitel „Ausbildung“ legen. Warum? Weil die berufliche Ausbildung ein entscheidender Hebel im Umgang mit dem Fachkräftemangel ist.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der SPD und der FDP)

Und wissen Sie, was? Gerade in diesem Kapitel kommt die für uns so wichtige duale Ausbildung ziemlich schlecht weg. Der Bericht spricht von einem Tiefpunkt. Und ja, Frau Ludwig, Sie haben recht: Das fällt in Ihre Regierungszeit.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Dann macht halt was!)

Dr. Anja Reinalter

- (A) Zwischen 2019 und 2021 haben sage und schreibe 7 Prozent weniger junge Menschen eine Ausbildung begonnen. Dazu kommt, dass jede vierte Ausbildung wieder abgebrochen wurde. Das ist kein gutes Zeugnis, und das können wir uns in Zeiten des Fachkräftemangels absolut nicht leisten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Wir müssen in Zukunft wieder viel genauer auf den Übergang zwischen Schule und Beruf schauen. Darum hat die Ampel mit der Exzellenzinitiative Berufliche Bildung der Berufsorientierung einen neuen Schwung gegeben.

Dazu zwei Beispiele. Erstens. Wir werden die berufliche Bildung an den Gymnasien stärken. Denn wo steht denn, dass ein junger Mensch mit Abitur studieren muss?

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich wünsche mir hier ein Umdenken; denn auch Kinder in Gymnasien haben praktische Begabungen und Talente. Ein zweites Beispiel: Wir werden mit dem Bundesprojekt zur digitalen Berufsorientierung Eltern und Schülerinnen und Schüler in den siebten Klassen erreichen. Das ist wichtig; denn eine frühe und am besten auch regelmäßige Berufsorientierung stärkt praktische Kompetenzen und Erfahrungen. Lernen ist viel mehr als nur Theorie in der Schule. Junge Menschen sollen wissen, was sie können und was sie wollen, wenn sie die Schule verlassen.

Vielen Dank.

- (B) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die SPD-Fraktion erteile ich das Wort der Kollegin Carolin Wagner.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Carolin Wagner (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Frau Ministerin! Werte Kolleginnen und Kollegen! Ich möchte vorwegstellen: Die Ampelkoalition ist jetzt knapp ein Jahr an der Arbeit. Wir haben meiner Meinung nach gerade im Bildungsbereich schon sehr viel mehr auf die Spur gesetzt, als das in 16 Jahren unionsgeführtem Ministerium der Fall war. Das nur mal vorneweg.

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Was genau? Sprechen wir doch mal darüber!)

Wir sprechen heute über den Nationalen Bildungsbericht, Herr Jarzombek – nicht immer alles in einen Topf werfen –,

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Dann erzählen Sie doch mal!)

und der wird alle zwei Jahre erstellt, um die bildungspolitischen Herausforderungen zu benennen, Frau Ludwig, und nicht, um retrospektiv auf Erfolge zu schauen.

- (C) (Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Ja, dann erzählen Sie doch mal! Was haben Sie denn gemacht?)

– Ich erzähle es Ihnen. Hören Sie doch mal zu! – Mit seinem diesjährigen Schwerpunktthema, dem Fachkräftepersonal im Bildungsbereich, beweist der Bericht auch dieses Jahr seine Treffsicherheit – im Gegensatz zu Ihnen von der Union. Denn ja, in allen Bereichen bahnt sich eine klaffende Lücke – wir haben es heute schon gehört – bei den Fachkräften an,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Bahnt sich an! Die ist schon längst da!)

und in allen Branchen sind ob der rasanten technologischen Fortschritte gute Konzepte der Ausbildung, Fort- und Weiterbildung gefragt. Das Personal an unseren Bildungseinrichtungen

(Zuruf des Abg. Thomas Jarzombek [CDU/CSU])

– ist ja schön, wie Sie sich aufregen –, von der Kita bis zur Hochschule, ist davon ebenfalls betroffen.

(Nicole Höchst [AfD]: Die Leute fehlen aber doch!)

Es übernimmt aber durch seinen Bildungsauftrag eben auch eine Schlüsselfunktion für alle anderen Branchen. Es muss deshalb oberste Priorität von Bund und Ländern gemeinsam sein, das Bildungspersonal erstens künftig sicherzustellen und zweitens dies nicht auf Kosten der Qualität in der Bildung umzusetzen.

- (D) (Beifall bei der SPD – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Wenn Lücken da sind, müssen Sie sich fokussieren!)

Neben diesen Herausforderungen bildet eine weitere zentrale Erfordernis für schulische und außerschulische Bildung seit Jahren eine feste Konstante: die Digitalisierung,

(Lars Rohwer [CDU/CSU]: Da haben Sie doch auch nichts auf die Beine gekriegt!)

und das nicht umsonst, Werte Kolleginnen und Kollegen; denn eine digital kompetente Gesellschaft ist Ausgangspunkt für eine Arbeitswelt 4.0 und auch für eine Gesellschaft 4.0 und damit auch für eine funktionierende und widerstandsfähige Demokratie.

(Lars Rohwer [CDU/CSU]: Das ist allgemein bekannt! Aber was haben Sie denn gemacht? – Dr. Götz Frömming [AfD]: Wir brauchen mehr Lehrer, nicht mehr Laptops!)

Das Gefahrenpotenzial von Fake News und Deep-Fake-Formaten haben uns gerade die Coronapandemie sowie der russische Angriffskrieg gezeigt.

Die Schule ist die einzige Institution, die jeder Mensch in Deutschland durchläuft, auch die AfD. Um die digitalen Potenziale im Bildungsbereich nachhaltig auszuschöpfen, müssen wir auch hilfreiche digitale Tools an die Hand geben. Dazu gehören etwa die Nationale Bildungsplattform oder zertifizierte OER-Formate, alles Projekte, die diese Bundesregierung tatkräftig anschiebt.

Dr. Carolin Wagner

- (A) (Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Tatkräftig?
Das ist aber neu für mich! – Daniela Ludwig
[CDU/CSU]: Was? Tatkräftig?)

Gerade mit Blick auf digitale Tools im Bildungsbereich dürfen wir nicht abwarten; denn Anwendungen für ChatGPT werden, wenn sie einmal auf dem Markt verfügbar sind, rasch Einzug finden in die Schulen und Hochschulen und ganz neue Herausforderungen für das Lehrpersonal mit sich bringen.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Zahlen Sie erst mal die 200 Euro aus! – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Wer hat Ihnen denn diese Rede geschrieben?)

Um das Lehrpersonal darauf vorzubereiten, haben wir im aktuellen Haushalt unter dem Titel „Qualitätsoffensive Lehrerbildung“ 74,1 Millionen Euro vorgesehen und damit 1,5 Millionen Euro mehr als noch im Vorjahr, weil wir wissen, wie wichtig dieser Bereich ist.

(Beifall bei der SPD – Lars Rohwer [CDU/CSU]: An den Universitäten ist aber noch nichts angekommen!)

Die Gretchenfrage ist und bleibt die Finanzierung. Die zusätzliche Milliarde ist mit Blick auf die Haushaltslage eine gute Nachricht. Investitionen in Bildung sind nachhaltige Investitionen in die Gesellschaft. Wir sollten – denn das ist eine Schlüsselfrage für die Zukunftsfähigkeit dieses Landes – dann auch für neue Wege offen sein hinsichtlich der Einnahmenseite des Staates. Eine Vermögensteuer kann uns hier eine mögliche Finanzierungsquelle geben, –

- (B)

(Daniela Ludwig [CDU/CSU]: Wieso braucht es eine Vermögensteuer? Das gibt es doch nicht!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Kommen Sie bitte zum Schluss.

Dr. Carolin Wagner (SPD):

– für die wir als SPD auch weiterhin tatkräftig streiten.

Vielen herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Stephan Thomae [FDP])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird die Überweisung der Vorlage auf Drucksache 20/4980 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das ist nicht der Fall. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe den Zusatzpunkt 2 auf:

Beratung des Antrags der Fraktion der CDU/CSU

Nahrungsmittelversorgung sicherstellen – (C) Selbstversorgungsgrad in Deutschland und Europa erhalten

Drucksache 20/5215

Überweisungsvorschlag:

Ausschuss für Ernährung und Landwirtschaft (f)

Wirtschaftsausschuss

Ausschuss für Umwelt, Naturschutz, nukleare Sicherheit und Verbraucherschutz

Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung

Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung

Ausschuss für die Angelegenheiten der Europäischen Union

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

Ich bitte Sie, jetzt die Plätze einzunehmen, sodass wir die Debatte weiterführen können. – Ich eröffne die Aussprache und erteile das Wort dem Kollegen Steffen Bilger von der Unionsfraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Steffen Bilger (CDU/CSU):

Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In dieser Woche fand der Agrarkongress des Bundesumweltministeriums statt, und dabei konnten Ministerin Lemke und Minister Özdemir ihre in der Landwirtschaft mittlerweile gefürchtete und berüchtigte sogenannte Hausfreundschaft mal wieder öffentlich zelebrieren.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ach, wie lustig!)

Ein Ergebnis scheint zu sein, dass sie sich auf eine Initiative verständigt haben, jetzt die Ressortabstimmung einzuleiten, um Biokraftstoffe zu verbieten, obwohl sie genau wissen, dass das für den Koalitionspartner FDP ziemlich inakzeptabel sein dürfte. Denn wie sollte der Bundesverkehrsminister sonst seine Klimaziele erreichen? Eine tolle Zusammenarbeit haben Sie da in der Bundesregierung. Das finde ich schon bemerkenswert, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Ganz klar: Wir leben in einer Zeit der Krisen. Aber es war schon auffällig, dass es bei diesem Agrarkongress gar kein anderes Thema mehr gab als Krise, Krise, Krise. Gleich drei grüne Staatssekretäre durften bei diesem Kongress über Wege zur krisensicheren Landwirtschaft diskutieren – natürlich ganz unter sich; denn externer Sachverstand würde im Zweifelsfall ja nur stören.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der CDU/CSU – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mann, Mann, Mann! Die Gags werden immer besser!)

Gute Politik aber braucht keinen permanenten Krisenmodus, gute Politik braucht tragfähige Konzepte, und die bleibt diese Regierung auch in der Landwirtschaftspolitik schuldig. Man muss es ganz deutlich sagen: Wenn sich unsere Landwirtschaft in der Krise befindet, dann auch und gerade wegen der Politik dieser Bundesregierung.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Steffen Bilger

- (A) Beim Agrarkongress, im Bundesumweltministerium und auch sonst ist Ihre Linie: einschränken, verbieten, stilllegen. Was für eine entmutigende Botschaft für unsere Landwirte! Das gilt umso mehr in dieser Woche, in der hier in Berlin die Internationale Grüne Woche startet. Bei allen Herausforderungen, vor denen die Landwirtschaft steht, und bei allen Problemstellungen, zu denen auch die Landwirtschaft ihren Lösungsbeitrag leisten will und muss: Es ist doch ein großartiges Ereignis, dass die Grüne Woche wieder stattfinden kann, und auch der beste Anlass, unseren Landwirten mal Danke zu sagen für ihre großartige Leistung bei der Ernährungssicherung und der Kulturlandpflege, Tag für Tag. Vielen Dank an unsere Landwirte!

(Beifall bei der CDU/CSU und der FDP)

Es stünde dieser Bundesregierung gut an, über die Chancen unserer Landwirtschaft zu sprechen, unsere Landwirte zu ermutigen, ihnen unsere Wertschätzung zum Ausdruck zu bringen, die Produktion von Lebensmitteln in den Vordergrund zu stellen oder die Landwirtschaft durch einen Antrag oder eine Debatte ins Zentrum dieser Sitzungswoche zu stellen. Aber dafür sind Cem Özdemir und Steffi Lemke einfach die falschen Ansprechpartner.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Auch deshalb, meine Damen und Herren, haben wir unseren Antrag zur Beratung eingebracht. Unsere Botschaft ist klar: Hört auf, in der Landwirtschaft die Ursache aller Probleme zu suchen! Räumt endlich der Landwirtschaft die Priorität ein, die ihr gebührt! Das gilt seit dem 24. Februar 2022, also seit dem Beginn des russischen Angriffskriegs auf die Ukraine, mehr denn je; denn die Sicherstellung der Nahrungsmittelversorgung in Deutschland und in Europa, aber auch der Beitrag unserer Landwirtschaft zur Bekämpfung des Hungers in der Welt bedürfen einer ganz neuen Kraftanstrengung. Da muss in der europäischen und in der nationalen Agrarpolitik einiges auf den Prüfstand.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Innovation und Technologie sollten mehr im Mittelpunkt stehen als pauschale Reduktion und generelle Verbote. Nur ein Beispiel: Wir wissen doch, dass uns die neuen Züchtungstechnologien helfen werden, mit den Klimafolgen besser umgehen zu können, wenn Sie sie denn zulassen.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Ich denke, es soll wissenschaftlich sein!)

Auch die „FAZ“ befasst sich heute mit diesem Thema und kommt zum Schluss: Die „Strategie von Özdemir“ lautet bei solchen Themen viel zu oft: „Abwarten und bloß nicht anecken“. – Das ist zu wenig. Hier braucht es Mut und klare Entscheidungen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Entmutigend ist auch das, was Minister Özdemir bei der Tierhaltungskennzeichnung vorgelegt hat. Dieses Rumpfgesetz für eine staatliche Tierhaltungskennzeichnung schadet dem Tierwohl mehr, als es ihm nützt. Die

- Finanzierungsfrage bleibt weitgehend offen, die Produktion wird so ins Ausland verlagert, egal zu welchen Standards sie dort stattfindet. (C)

Meine Damen und Herren, es ist höchste Zeit für einen Neustart in dieser Bundesregierung auch in der Landwirtschaftspolitik. Weniger schnelle Schlagzeilen, weniger grünes Parteiprogramm, weniger undurchdachte Konzepte: Das muss Ihr Motto für 2023 sein, Herr Minister.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Das war es schon?)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort die Kollegin Sylvia Lehmann.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Sylvia Lehmann (SPD):

Vielen Dank. – Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Sehr geehrte Zuschauerinnen und Zuschauer! Eigentlich wollten wir, wenn es nach dem ursprünglichen Willen der Kollegen der CDU und der CSU gegangen wäre, über den Wald diskutieren. Den entsprechenden Antrag haben Sie heute abgesetzt – wenn ich mich recht erinnere, zum zweiten Mal.

(Artur Auernhammer [CDU/CSU]: Kommt schon noch!)

- Jetzt haben Sie aus der Hüfte den Antrag zur Selbstversorgung herausgeholt. Das ist der rote Faden dieses Antrages; dazu habe ich jetzt aber wenig gehört. Ich stelle damit nur fest: Die Beliebigkeit Ihrer Anträge und die Art, wie Sie damit jonglieren, sind für eine solide Landwirtschaftspolitik nicht gut. (D)

(Zurufe von der CDU/CSU: Oh!)

Ich konzentriere mich mal auf das Thema des Antrages, auf die Selbstversorgung. Hierzulande liegt der Selbstversorgungsgrad bei Nahrungsmitteln bei rund 87 Prozent. Je nach Produktgruppe fällt er natürlich unterschiedlich aus. Bei Kartoffeln, Schweinefleisch, Milch, Käse und Zucker liegt er zum Beispiel bei über 100 Prozent. Dementsprechend können diese Produkte natürlich auch exportiert werden.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Keine aktuellen Zahlen!)

Bei Obst und Gemüse sind wir hingegen abhängig von Importen. Der Selbstversorgungsgrad bei Gemüse liegt bei etwa – ich hoffe, jetzt aktuell – 36 Prozent und bei Obst bei knapp unter 20 Prozent.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Zitrusfrüchte!)

Bei Tomaten, dem Lieblingsgemüse der deutschen Verbraucherinnen und Verbraucher, liegt er sogar nur bei unter 5 Prozent.

Die wichtigsten Importländer für Obst und Gemüse sind für uns die Niederlande, Spanien, Belgien und Marokko. Lediglich beim Weißkohl und beim Rotkohl

Sylvia Lehmann

- (A) liegen wir beim Versorgungsgrad bei 109 Prozent. Da muss ich etwas schmunzeln. Ich komme aus der DDR und bin mit sehr viel Weißkohl groß geworden.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD)

Woran liegt das? Ein Grund ist, dass der Freilandanbau wetterbedingt natürlich beschränkt ist und sich nicht jedes Erzeugnis über Monate lagern lässt. Ein weiteres Argument: Das Gefühl der Saisonalität ist vielen Verbraucherinnen und Verbrauchern über die Jahre verloren gegangen. Wenn im Laden fast immer alles erhältlich sein soll, müssen wir wohl oder übel das eine oder andere importieren.

Die Coronakrise hat uns gezeigt, wie abhängig wir von globalen Lieferketten sind und dass diese Abhängigkeit nicht in jedem Falle gut ist. Wir sind uns auch bewusst darüber, dass die langen Transportwege in puncto Klimaschutz in der Tat nicht nachhaltig sind.

(Artur Auernhammer [CDU/CSU]: Aha!)

Um rein theoretisch eine 100-prozentige Selbstversorgung – denn das war Ihr Thema – in Deutschland zu erreichen, müsste nach Ansicht der EAT-Lancet-Kommission der hiesige Durchschnittsesser drei Viertel weniger Fleisch, vier Fünftel weniger Eier und ein Viertel weniger Milchprodukte zu sich nehmen. Stattdessen sollten Vollkorngetreide, Obst, Gemüse, Nüsse und Hülsenfrüchte auf dem Speiseplan stehen.

- (B) Momentan produziert die Landwirtschaft bei Obst und Gemüse nicht das, was benötigt wird. Dafür sind wir Exportweltmeister bei einigen tierischen Lebensmitteln. 2022 wuchsen in Deutschland 36,6 Millionen Mastschweine heran, die natürlich auch geschlachtet wurden. Die Hälfte wird exportiert. Bei Rind und Geflügel ging je ein Drittel ins Ausland. 32,4 Tonnen Milch werden in Deutschland verarbeitet. Die Hälfte wird exportiert, meistens in Form von Milchpulver.

Alle Tiere, liebe Kolleginnen und Kollegen, brauchen Nahrung, und so ist es nicht verwunderlich, dass auf 60 Prozent der Ackerflächen Tierfutter wächst, vor allem Mais und Getreide. Schlussfolgernd: Ein erster Schritt zur Erhöhung des Selbstversorgungsgrades – das Thema Ihres Antrages – wäre ein deutlicher Abbau der Tierbestände. Damit würden wir viel Futteranbaufläche freisetzen, die wir dringend für den Anbau pflanzlicher Lebensmittel benötigen.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Danke für diese Klarheit!)

Wenn wir weniger Fleisch konsumieren, brauchen wir natürlich andere Eiweißquellen wie Bohnen, Erbsen, Linsen und andere Hülsenfrüchte. Dank unserer Eiweißstrategie und dem Netzwerk LeguNet gelingt es immer besser, Bundesländer und Landwirte vom Anbau dieser Produkte zu überzeugen.

Damit wir uns perspektivisch von einer regionalen Vielfalt pflanzlicher und tierischer Lebensmittel ernähren können – Ziel Ihres Antrages –,

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Sind Sie jetzt bei den Grünen?)

die tatsächlich gut, sauber und fair erzeugt und verarbeitet werden, sind allerdings ein starker politischer Wille und eine Neuausrichtung der staatlichen Förderung erforderlich. Auch fehlen Erfahrungen im Anbau sowie passende Verarbeitungsstrukturen, weil viele Molkereien, Mühlen, Schlachthöfe und Ölpresen in den letzten Jahren verloren gegangen sind.

Sie wollen den Selbstversorgungsgrad erhöhen. Das ist richtig. Das wollen wir auch; nur haben wir da unterschiedliche Wege. Insofern ist Ihr Antrag abzulehnen.

Danke schön.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Stephan Thomae [FDP])

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die AfD-Fraktion hat das Wort Frank Rinck.

(Beifall bei der AfD – Dr. Götz Frömming [AfD]: Jetzt spricht ein Fachmann!)

Frank Rinck (AfD):

Frau Präsidentin! Werte Kollegen! Ich freue mich sehr, dass scheinbar ein Umdenken stattfindet und wir von der AfD nicht mehr die Einzigen sind, die große Probleme in der Versorgungssicherheit von Deutschland und Europa sehen. Vielleicht liegt das aber auch daran, dass sich der Deutsche Bauernverband bei seinem Agrarpolitischen Jahresauftakt heute genau mit diesem Thema beschäftigt und die Union da ein bisschen Klientelpolitik machen möchte.

Unsere Worte finden sich im Titel und im Antrag der Union, genauso wie viele AfD-Forderungen, die wir im letzten Jahr hier eingebracht haben und abgelehnt wurden: das Aussetzen der Roten Gebiete, eine gesicherte nationale Düngerversorgung und das Wieder-in-die-Produktion-Nehmen der Greening-Flächen, um mehr Nahrungsmittel zu produzieren. All das und noch viel, viel mehr hat die AfD-Fraktion letztes Jahr hier schon gefordert.

(Beifall bei der AfD)

Alles wurde abgelehnt, auch von den vermeintlich Konservativen. Daran erkennt man leider Ihre geringe Weitsicht und Wertschätzung für unsere heimische Landwirtschaft.

Nicht erst seit der Ukraine Krise haben wir gesehen, welche Folgen gerissene Lieferketten haben können. So sagte ich Ihnen bereits vor einem Jahr hier an diesem Pult, dass ich mir nicht mal vorstellen will, was in unserem Land passieren könnte, wenn es in den Regalen einmal an Lebensmitteln statt an Klopapier mangeln würde. Nichtsdestotrotz, meine Damen und Herren, haben Sie unsere Anträge zur Sicherstellung der Nahrungsmittelversorgung immer wieder abgelehnt. Sie haben sich lieber mit fragwürdigen Freihandelsabkommen wie CETA oder Mercosur beschäftigt; das haben wir ja auch gerade gehört: Bohnen, Soja, diese ganze Palette. Diese Art und Weise ist ein Schlag ins Gesicht unserer heimischen Landwirte.

Frank Rinck

- (A) In Deutschland gibt es hohe Standards. Diese Standards gibt es nirgendwo sonst auf der Welt. Mit diesen müssen unsere Landwirte konkurrieren können, oder wir werden bald keine Landwirtschaft mehr haben.

(Beifall bei der AfD)

Wahrscheinlich hat die Union auch deswegen die Debatte über Mercosur morgen von der Tagesordnung des Deutschen Bundestages streichen lassen. Gut, das mag jeder selbst bewerten, wie er möchte. Aber, meine Damen und Herren, das ist schäbig, und das ist scheinheilig. Seriöse Agrarpolitik sieht anders aus.

Sie schreiben in Ihrem Antrag, Sie wollten die Selbstversorgung in Deutschland und Europa erhalten, was unsere Partei natürlich grundsätzlich begrüßt. Dafür müssen Sie aber konservative Politik in diesem Haus umsetzen

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Fortschrittliche Politik umsetzen!)

und aufhören, grüne, woke Klimapolitik zu unterstützen, die auf Kosten derer über die Bühne geht, die hier Nahrungsmittelversorgung sicherstellen und garantieren.

Bei Obst und Gemüse – wir haben es gerade schon gehört – ist die Situation prekär, liegt der Selbstversorgungsanteil bei unter 25 Prozent. Aber gut, das kann man natürlich nachlesen – wenn man es denn möchte. Importe verringern in diesem Bereich natürlich nicht die Probleme, sondern täuschen nur darüber hinweg, dass wir zu wenig heimisches Obst und Gemüse anbauen – was natürlich auch an den Roten Gebieten liegt. Davon abgesehen ist das importierte Obst und Gemüse häufig mit Pflanzenschutzmitteln behandelt, die – passen Sie jetzt gut auf! – bei uns in Deutschland schon lange keine Zulassung mehr haben oder verboten sind.

- (B)

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Stimmt nicht!)

– Natürlich stimmt das.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Widerspreche ich!)

Dies, meine Damen und Herren, ist eine unerträgliche Doppelmoral und schädigt diejenigen, die in unserem Land bei höheren Kosten dieselben Lebensmittel, allerdings in besserer Qualität produzieren.

(Beifall bei der AfD)

Auch die bisher gesicherte Versorgung mit hochwertigem Fleisch ist mittlerweile unter den von uns gewünschten Selbstversorgungsgrad gesunken. 10 Prozent der Schweinehalter haben letztes Jahr aufgeben müssen. Meine Damen und Herren, bei Antritt der Regierung wurde hier verkündet, es soll besser werden. Aber das Höfesterben geht ungebrems weiter, und der Landwirtschaftsminister befeuert es immer noch weiter.

Deutschland ist ein Gunststandort zur Lebensmittelproduktion. Es ist schlichtweg dumm, unsere hervorragenden landwirtschaftlichen Bedingungen nicht auszuschöpfen und stattdessen den Preiskampf auf den Weltmärkten weiter zu befeuern, indem wir unsere Fläche stilllegen und uns dann am Angebot des Weltmarkts bedienen müssen. Meine Damen und Herren, stirbt der Bauer, stirbt das Land.

Vielen Dank.

(C)

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für Bündnis 90/Die Grünen hat das Wort Karl Bär.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der SPD und des Abg. Stephan Thomae [FDP])

Karl Bär (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kollegen und Kolleginnen! Liebe Unionsfraktion, ich finde das spannend: In dem Antrag benutzen Sie auch marxistisches Vokabular.

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was?)

Wer in die Ideengeschichte schaut, weiß: Bei Hegel sind die großen Ideen die eigentliche objektive Wirklichkeit. Karl Marx kritisiert diesen Idealismus und benutzt dafür das Wort „Ideologie“, das Sie auch so gerne benutzen. Nach Marx spiegelt und verschleiert Ideologie die Machtverhältnisse in der Gesellschaft. Dieser Antrag ist ein Lehrstück in Sachen Ideologie, er präsentiert uns die Interessen der Agrarindustrie ganz ohne Rücksicht auf die Wirklichkeit.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Albert Stegemann [CDU/CSU]: Das ist ja der Oberwitz! – Steffen Bilger [CDU/CSU]: Unsinn, Verbraucherinteressen!)

(D)

Die Resilienz von Ernährungssystemen zum Beispiel ist bei Ihnen ein Argument gegen die Reduktion von Pestiziden. Aha! Ich zitiere jetzt aus dem Bericht des UN-Sonderberichterstatters zum Recht auf Nahrung aus dem Jahr 2017: Die Behauptung, die von der agrochemischen Industrie gefördert wird, dass Pestizide notwendig sind, um die Ernährungssicherheit zu erreichen, ist nicht nur falsch, sondern gefährlich und irreführend.

(Steffen Bilger [CDU/CSU]: Das haben Sie auf Sri Lanka auch erzählt! – Gegenruf der Abg. Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Lügen Sie nicht über Sri Lanka!)

Das Gegenteil ist die Realität: Unser Ernährungssystem bricht genau dann zusammen, wenn es uns nicht gelingt, die Zerstörung der Biodiversität aufzuhalten. Vor einem Monat hat die Weltgemeinschaft in Montreal deshalb beschlossen, die Gefahren, die von Pestiziden ausgehen, zu halbieren. Dieses Ziel teilt die Europäische Kommission, und diese Bundesregierung wird den Pestizideinsatz in Deutschland massiv reduzieren.

Ihre einzige Lösung für die ökologischen Probleme ist für Sie die Gentechnik in der Landwirtschaft. Dieses Märchen hören wir seit Jahrzehnten von der entsprechenden Industrie, und nichts davon ist wahr geworden.

Es geht bei der aktuellen Debatte nicht darum, irgendwas zuzulassen oder zu verbieten, sondern nur darum, ob es gekennzeichnet werden muss oder nicht. Sie ver-

Karl Bär

- (A) treten hier wieder einmal die Interessen der chemischen Industrie, die sich diese Techniken und auch die Produkte, die daraus entstehen, längst hat patentieren lassen,

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Forschungsfeindlich!)

gegen die Interessen der Menschen, die wissen wollen, wie ihre Lebensmittel produziert werden. Ich bin echt froh, dass Sie nicht mehr regieren.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Ich bin umgekehrt sehr froh, dass Steffi Lemke mitregiert. Sie schlägt vor, die Verschwendung von Pflanzen- und Getreideölen im Tank von Autos Schritt für Schritt auf null zu reduzieren. Das ist ein großer, ganz wichtiger Beitrag. Momentan wird für diese Verschwendung ungefähr 1 Million Hektar gute Ackerflächen genutzt. Lebensmittel nicht zu verbrennen, sondern zu essen, wäre ein sofort wirksamer Beitrag zur Ernährung der Welt. Das ist gute Politik.

(Dr. Götz Frömming [AfD]: Na, wer ist denn auf die Idee mit dem Tank gekommen? – Albert Stegemann [CDU/CSU]: Klimaschutz kommt gar nicht vor! Typisch!)

Der Umbau der Tierhaltung wäre der wohl wichtigste Beitrag zur Steigerung der Ernährungssicherung in Europa. Zurzeit ist der Versorgungsgrad der ganzen EU trotz der hochproduktiven Landwirtschaft negativ, weil wir zu viele Futtermittel für Tiere importieren. Wir verfüttern mehr, als wir essen. Das muss sich ändern. Daran arbeitet Cem Özdemir; danke schön!

(B)

Wenn Sie Lust haben, mal einen unverstellten Blick auf die Agrarpolitik zu erleben, dann kommen Sie am Samstag auf die Demo „Wir haben es satt!“, da treffen Sie Zehntausende Bürger/-innen und auch Bäuerinnen und Bauern. Ich werde mir da bestimmt auch anhören müssen, was die Regierung alles falsch macht.

(Frank Rinck [AfD]: Da gibt es einiges zu sagen!)

Aber im Gegensatz zu dem, was wir hier hören, sind das Diskussionen über die Interessen von Menschen, nicht ideologische Diskussionen über die Interessen von großen Konzernen.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: Mit Ideologie kennen Sie sich ja aus! – Frank Rinck [AfD]: Sie sind der größte Ideologe, der hier herumläuft!)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Fraktion Die Linke hat das Wort die Kollegin Ina Latendorf.

(Beifall bei der LINKEN)

Ina Latendorf (DIE LINKE):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Im Schnellverfahren hat die Unionsfraktion

einen Antrag unter der Überschrift „Nahrungsmittelversorgung sicherstellen“ vorgelegt, in dem anscheinend alle möglichen Themen von „gegen den Green Deal“ über „für Pflanzenschutzmittel“ bis „für Gentechnik“ vereint sind. Dabei soll es doch um die Selbstversorgung Deutschlands und Europas gehen. Aber es liest sich wie eine Aufzählung gescheiterter Anträge der Vergangenheit.

(C)

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir von der Linken wollen Ernährungssouveränität und haben über Jahre substanzielle Vorschläge gemacht, wie für die einheimische Bevölkerung regional und vor Ort Nahrungsmittelsicherheit geschaffen werden kann und muss. Wir brauchen dafür erstens eine Eindämmung und letztlich Aufhebung der Marktmacht der großen Lebensmittelkonzerne, zweitens kostendeckende Preise für die Produzenten, drittens eine Beendigung der Spekulation mit Lebensmitteln, viertens die Umstellung der Landwirtschaft auf Nachhaltigkeit mit einem sozial-ökologischen Umbau der Gesellschaft und fünftens mehr regionale Wirtschaftskreisläufe in der landwirtschaftlichen Produktion.

(Beifall bei der LINKEN sowie der Abg. Peggy Schierenbeck [SPD])

Der ganze Bereich „Ernährungssicherheit“ steht und fällt natürlich mit der wirksamen Bekämpfung der Armut. Hierzu liegen bisher weder von der Union noch von der Ampelkoalition durchgreifende Vorschläge auf dem Tisch, die tatsächlich etwas für die Verbesserung der Ernährungslage breiter Bevölkerungsschichten tun.

(D)

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Das ist die Grundintention des Antrags!)

Wir reden über 12 Millionen bis 14 Millionen Menschen, die in diesem reichen Deutschland von Armut betroffen sind. Das ist doch der eigentliche Skandal!

(Beifall bei der LINKEN – Matthias W. Birkwald [DIE LINKE]: Bravo! Sehr richtig!)

Meine Damen und Herren, der Antrag der Union hat in meinen Augen nicht viel mit moderner Agrarpolitik zu tun. Ich bin mir sicher, dass der Bauer, der bei den Marktgöräpchen in Ludwigslust immer donnerstags mit seinem Stand neben mir steht, das auch so sieht.

Wir brauchen Lösungen für die Zukunft, und die kommen nicht rückwärtsgewandt aus der Vergangenheit. Anstatt eine Preisaufsicht und eine darauf basierende sinnvolle Preissubvention bei Lebensmitteln einzuführen, wie eine Preisentlastung bei Grundnahrungsmitteln – so wie in unserem Antrag auf Nullsetzung der Mehrwertsteuer für Grundnahrungsmittel –, setzt die Union wieder nur auf den Markt und eine Erhöhung der Effizienz. Die ungesunde Spirale soll sich immer weiter drehen. Aber nicht mit uns Linken!

(Beifall bei der LINKEN)

Ina Latendorf

- (A) Liebe Kolleginnen und Kollegen, einige Kritikpunkte der Union sind richtig, natürlich auch, dass die Tierhalter eine langfristige Perspektive für den Umbau ihrer Ställe brauchen. Die Borchert-Kommission hat hierfür eine gute Grundlage geschaffen.

(Artur Auernhammer [CDU/CSU]: Genau, so ist es!)

Aber für den sozial-ökologischen Wandel in der Tierproduktion muss für Tierreduktion und Tiergesundheit und Nachhaltigkeit auch ein staatliches Förderprogramm her, und es muss für die Landwirtinnen und Landwirte Anreize geben.

(Beifall bei der LINKEN)

Genauso – lassen Sie mich das noch sagen – müssen Handel und Verbraucher verantwortungsvoll und bewusst mit Nahrungsmitteln umgehen, deren Verschwendung und Vernichtung immer noch kein Tabu ist. Hier müssen wir ansetzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die FDP-Fraktion hat das Wort Dr. Gero Clemens Hocker.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Rita Hagl-Kehl [SPD])

(B)

Dr. Gero Clemens Hocker (FDP):

Werte Frau Präsidentin! Verehrte, liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Kollegen der Union, die vergangenen anderthalb Jahrzehnte

(Lachen bei der CDU/CSU – Albert Stegemann [CDU/CSU]: War ja klar! War ja klar! – Artur Auernhammer [CDU/CSU]: Sagen Sie „16 Jahre“; dann wissen wir, was gemeint ist!)

– dieser Lacher war einkalkuliert – werden in die Geschichte unseres Landes eingehen als ein Abschütteln der Historie, während der Deutschland so abhängig geworden ist, nicht nur von Lebensmittel- und Agrarimporten, sondern auch von Energielieferungen aus anderen Ländern, ausgerechnet von Russland.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der Abg. Peggy Schierenbeck [SPD])

Nachdem es sich quasi systematisch in immer tiefere energiepolitische Abhängigkeiten gestürzt hat, muss unser Land jetzt sehen, wie es aus dieser Abhängigkeit wieder herauskommt, müssen kurzfristig, quasi im Hausrückverfahren, LNG-Terminals geplant, genehmigt und eingeweiht werden,

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Man kann auch AKWs weiterlaufen lassen!)

- neue Vertragspartner gefunden werden, um Gas einzukaufen, das eben nicht mehr aus Russland importiert werden kann und werden darf, müssen Verträge abgeschlossen werden und viele andere Dinge mehr – (C)

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Was ist denn mit Kernenergie?)

und zwar, weil die Energiewende nicht schnell genug vorangekommen ist und weil man in den letzten anderthalb Jahrzehnten – oder 16 Jahren, wenn es Ihnen besser gefällt – glaubte, auch ohne grundlastfähige Energien auszukommen.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Vier Jahre wart ihr auch dabei!)

Wir sind gemeinsam gehalten – und die Anzeichen, dass nach diesen anderthalb Jahrzehnten im Ernährungsbereich etwas ganz Ähnliches passiert, mehren sich –, alles dafür zu tun, die Fehler der Vergangenheit, die Fehler der letzten anderthalb Jahrzehnte im energiepolitischen Bereich nicht zu wiederholen,

(Patrick Schnieder [CDU/CSU]: Genau! Machen Sie weiter so!)

damit sich solche Abhängigkeiten im Ernährungsbereich nicht ebenfalls ergeben, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- Wenn man sich dann noch vor Augen führt – da ist der Weg zur Ernährungsproduktion im Ausland gar nicht so weit –, zu welchen Umweltstandards Gas in Russland gefördert wird, macht das sehr deutlich: Wer alleine durch politischen Opportunismus Produktion ins Ausland abwandern lässt, der schadet damit nicht nur unserer Volkswirtschaft und der Versorgungssicherheit, der schadet auch der Umwelt und – vielleicht ist auch das einer der Gründe, warum Sie sich in der Opposition wiederfinden – der schadet der eigenen Glaubwürdigkeit und verursacht damit ganz hohe politische Kosten, verehrte Kolleginnen und Kollegen der Union. (D)

So etwas darf in Deutschland nicht passieren, erst recht nicht, wenn es um solch existenzielle Fragen geht wie die Lebensmittelproduktion. Dabei sind die Vorzeichen ganz ähnliche wie bei der Energieversorgung. Obwohl Deutschland über die global besten Böden verfügt, obwohl das Know-how in unserem Lande für Lebensmittelproduktion so hoch ist wie in nur ganz wenigen anderen Ländern, obwohl die im Ernährungsbereich tätigen Menschen so gut ausgebildet sind wie in kaum einem anderen Land, schneiden immer höhere Auflagen der einheimischen Produktion die Luft ab und werden immer mehr Produkte aus dem Ausland bezogen. Anstatt uns wiederum in Abhängigkeiten zu begeben, sind wir gemeinsam gehalten, diese administrativen Fesseln, die häufig genug noch aus Ihrer Regierungszeit stammen und die unseren Landwirten das Leben tagtäglich so schwer machen, endlich zu lösen, verehrte Kolleginnen und Kollegen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Dr. Gero Clemens Hocker

- (A) Zudem muss es nicht nur darum gehen, etwas in die Tat umzusetzen, was zwischen den Koalitionspartnern vereinbart worden ist – nämlich zumindest während der Krisenzeit nicht zusätzliche Auflagen über unseren Betrieben, auch über landwirtschaftlichen Betrieben, auszuschießen –, sondern gleichzeitig muss es auch darum gehen, etwas ganz anderes zu tun, als der Kollege von der AfD eben gesagt hat, der nämlich sozusagen ein Zurück in den Konservatismus gefordert hat. In Zeiten von Bevölkerungsexplosion auf der einen Seite und immer weniger verfügbaren landwirtschaftlichen Flächen auf der anderen Seite – bedingt durch den Klimawandel und viele andere Faktoren wie Flächenversiegelung – führt doch gar kein Weg daran vorbei, moderne Technologien einzusetzen, um diesen Spagat hinzubekommen und gleichzeitig Nachhaltigkeitszielen und Biodiversitätszielen gerecht werden zu können. Das wird nicht gelingen, indem man die Technologien von vor 30 oder 40 Jahren bemüht.

Deswegen ein ganz klares Bekenntnis, meine Damen und Herren: Innovative Züchtungsmethoden, künstliche Intelligenz im Ackerbau genauso wie in der Tierhaltung, Vertical Farming, Robotik im Bereich Pflanzenschutz – das sind die Verheißungen der Gegenwart.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Steht im Antrag! – Christina Stumpp [CDU/CSU]: Steht auch im Antrag!)

Wir sind gehalten, gemeinsam alles dafür zu tun, dass solche innovativen Technologien auch tatsächlich zur Anwendung kommen können,

- (B) (Christina Stumpp [CDU/CSU]: Stimmen Sie zu!)

damit die Abhängigkeit eben nicht größer wird und wir auch in 5, in 10 oder in 20 Jahren Landwirtschaft in Deutschland betreiben können, die all diesen Anforderungen tatsächlich gerecht wird.

Vielen Dank fürs Zuhören.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die Unionsfraktion erteile ich das Wort der Kollegin Christina Stumpp.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Christina Stumpp (CDU/CSU):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister! Ich in meiner Generation hätte nie geglaubt, über die Frage der Ernährungssicherheit in Deutschland und in Europa je reden zu müssen. Die Mehrheit der Bevölkerung in unserem Land vertraut der Landwirtschaft, dass sie auch in herausfordernden Zeiten in der Lage ist, unsere Supermarktregele zu füllen; Corona hat gezeigt, dass das heute leider nicht mehr selbstverständlich ist.

(Beifall bei der CDU/CSU – Albert Stegemann [CDU/CSU]: Ja! So ist es!)

- (C) Unsere Bauern leisten dafür einen unschätzbaren Beitrag. Gerade deshalb müssen wir sie darin unterstützen und dürfen sie nicht noch mehr behindern.

(Beifall bei der CDU/CSU – Albert Stegemann [CDU/CSU]: Richtig!)

Es ist an Ihnen, sehr geehrter Herr Minister, dafür zu sorgen, dass unsere Landwirte ihren Job machen können, anstatt befürchten zu müssen, von immer wieder neuen Vorgaben erstickt zu werden und nicht ihrer täglichen Arbeit nachgehen zu können. Sorgen Sie dafür, dass unsere Landwirte und unsere Weinbauern auch weiterhin gut arbeiten können! Es geht nicht darum, Krisen gegeneinander auszuspielen. Es geht darum, dass Ernährungssicherung und Klimaschutz Hand in Hand gehen. Wenn die geplanten europäischen Pflanzenschutzvorgaben so umgesetzt werden, wie sie jetzt vorliegen, bedeutet das das Aus für die Winzerinnen und Winzer in Baden-Württemberg.

(Beifall bei der CDU/CSU – Albert Stegemann [CDU/CSU]: Richtig! Gutes Beispiel! Sehr gutes Beispiel!)

Wenn Sie, wie Sie sagen, Wert auf Regionalität legen, dann setzen Sie sich mit aller Kraft dafür ein, dass die vielen kleinen landwirtschaftlichen Familienbetriebe vor Ort eine Zukunftsperspektive haben. Unsere guten Lebensmittel aus regionaler Erzeugung müssen für die Verbraucher besser erkennbar sein. Eine kombinierte Haltungs- und Herkunftskennzeichnung schafft nicht nur mehr Transparenz für die Verbraucherschaft; sie hilft auch den Erzeugern, gegen billige Importware wettbewerbsfähig zu bleiben.

(Beifall bei der CDU/CSU – Albert Stegemann [CDU/CSU]: Sehr guter Punkt!)

In der letzten Woche haben über 650 Wissenschaftler die internationale Dublin-Erklärung unterzeichnet, in der sie feststellen, dass die Nutztierhaltung eine wesentliche Rolle in einem nachhaltigen Ernährungssystem spielt. Sie alle weisen den Ansatz zurück, man müsse die Nutztierhaltung stark reduzieren. Das sei, so die Wissenschaftler, ein rein ideologisch geführter Kampf gegen die Tierhaltung.

(Beifall bei der CDU/CSU – Albert Stegemann [CDU/CSU]: So ist es! Richtig! Danke schön für die klare Aussage!)

Bitte fühlen Sie sich angesprochen, Herr Minister Özdemir. Bei uns in Deutschland bricht gerade die Schweinehaltung zusammen. Und was tun Sie? Mit Ihrem Tierhaltungskennzeichnungsgesetz zerstören Sie alles bisher Erreichte und machen sich mitschuldig am Niedergang der Tierhaltung in Deutschland.

(Beifall bei der CDU/CSU und der AfD – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was? – Albert Stegemann [CDU/CSU]: So ist es! Endlich sagt das mal jemand!)

Den Bürgerinnen und Bürgern wird beim Einkauf staatlich verordnete Transparenz vorgegaukelt, und gleichzeitig werden Importe aus Spanien begünstigt. Das gefährdet unsere Selbstversorgung. Ihr Vorhaben sorgt definitiv nicht für mehr Tierwohl; es sorgt für

(D)

Christina Stumpp

- (A) mehr Höfesterben in Deutschland. Wenn Ihnen die Ernährungssicherheit am Herzen liegt, dann beeilen Sie sich und gehen auf die Kritik der Branche dementsprechend ein.

Ich appelliere an Sie: Kehren Sie zurück zum Pragmatismus, und lassen Sie uns gemeinsam vorankommen! Gerade jetzt, zur Grünen Woche, müssen wir verdeutlichen, dass wir an der Seite unserer Erzeugerinnen und Erzeuger stehen, meine Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsidentin Yvonne Magwas:

Für die SPD-Fraktion hat das Wort die Kollegin Rita Hagl-Kehl.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie des Abg. Manfred Todtenhausen [FDP])

Rita Hagl-Kehl (SPD):

Sehr geehrte Frau Präsidentin! Sehr geehrter Herr Minister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Wieder mal ein Antrag zur Sicherstellung der Nahrungsmittelversorgung in Deutschland. Täglich grüßt das Murmeltier! Dieses Mal gehen Sie auf die Probleme des Klimawandels ein. Das ist auch schon deswegen interessant, weil Sie gleich unter Punkt 1 fordern, die Ernährungssicherheit gegen die EU zu verteidigen. Den Green Deal, der ja das Ziel hat, den Klimawandel zu bremsen, soll die EU jetzt einbremsen.

- (B) (Steffen Bilger [CDU/CSU]: Nein! Steht doch drin, dass die Ziele gelten!)

Das ist etwas seltsam und befremdlich für mich; denn ich dachte, dass Frau von der Leyen noch immer das gleiche Parteibuch hat, dass die EVP in der EU immer noch führend ist

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Lesen Sie doch erst mal den Antrag! – Steffen Bilger [CDU/CSU]: Steht doch drin, dass wir zum Green Deal stehen!)

und dass der Green Deal von der EU kommt. Also, irgendwas ist da, glaube ich, schiefgelaufen bei Punkt 1 Ihres Antrags.

(Beifall der Abg. Sylvia Lehmann [SPD] und Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Albert Stegemann [CDU/CSU]: Lesen Sie nicht nur die Überschriften! Lesen Sie bitte auch, was darunter steht!)

Weiter geht es mit dem zweiten Punkt, dem Einsatz von Pflanzenschutzmitteln. Den wollen Sie befördern; da soll man auf gar keinen Fall reduzieren.

(Zuruf von der CDU/CSU: Nein!)

Gleichzeitig steht aber in Ihrem Antrag unter Punkt 6: Die Biodiversität muss gefördert werden. – Also, auch an diesem Punkt stimmt irgendwas nicht

(Dr. Oliver Vogt [CDU/CSU]: Sie haben es einfach nicht verstanden!)

- doch, das verstehe ich schon –; denn der Einsatz von Pflanzenschutzmitteln bewirkt einen Rückgang der Vielfalt der Insekten, der Wirbeltiere und anderer Arten. Damit ist Biodiversität also auch nicht zu befördern, wie Sie es ja eigentlich wollen. Und das alles verstärkt eher den Klimawandel als dagegenzuwirken. Damit machen Sie jetzt quasi die Ursache zum Problem. (C)

Nach wie vor behaupten Sie auch, dass die Menschen dafür sind. 60 Prozent der Verbraucherinnen und Verbraucher haben Angst vor verseuchten Lebensmitteln, die mit Pflanzenschutzmitteln belastet sind. Die Verbraucherinnen und Verbraucher sind Ihnen an dieser Stelle also egal.

Was den Verbrauch von Pflanzenschutzmitteln, auch durch die Landwirte, angeht, habe ich ein Beispiel schon letztes Mal gebracht: Eine Molkerei bei mir in Ostbayern, die zum Beispiel für Mozzarella usw. bekannt ist, wollte den Einsatz von Glyphosat, den sie vorher verboten hatte, wieder erlauben. Wer hat sich dagegengestemmt? Unsere Milchbauern. Die wollten nicht mehr Glyphosat verwenden. Sie haben in dieser Zeit nämlich erkannt, dass es erstens schon mal Geld kostet, zweitens wenig bringt und drittens gleichzeitig noch den Milchpreis senkt. Von daher haben Sie anscheinend noch nicht mal die Landwirte auf dem Radar, wenn Sie so etwas fordern.

- Aber das Allheilmittel schlechthin sind bei Ihnen die neuen Züchtungsmethoden. Da sollen wir auch gleich mal auf die EU einwirken, dass sie das alles beschleunigt erlaubt und eine Kennzeichnung verbietet – die aber auch die Verbraucherinnen und Verbraucher wollen. Die wollen wissen, was sie essen; die wollen wissen, ob Gentechnik eingesetzt worden ist oder nicht. (D)

Wir hatten zuletzt eine öffentliche Anhörung. Anscheinend haben Sie die Ergebnisse daraus auch nicht so ganz wahrgenommen; denn da kam eben heraus, dass in den vielen Ländern, in denen diese Züchtungsmethoden erlaubt sind, gerade mal insgesamt fünf neue Pflanzen entstanden sind, die aber auch nicht den großen Erfolg und den großen Durchbruch gebracht haben. Morgen kommt eine neue Studie heraus, die aus dem Entwicklungsministerium kommt und in der aufgezeigt wird, dass das eben nicht die Lösung für den Hunger weltweit ist. Wir haben in der Anhörung von den Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern, auf die Sie sich ja berufen, auch gehört, dass diese neuen Züchtungsmethoden die Biodiversität noch weiter herunterdrücken – also genau das Gegenteil von dem, was Sie unter Ihrem Punkt 6 eigentlich möchten.

Gleichzeitig vergessen Sie den einen Punkt, den die Kollegin Latendorf schon angesprochen hat: die Lebensmittelverschwendung. 15 Millionen bis 18 Millionen Tonnen an Lebensmitteln werden jährlich in Deutschland einfach dem Müll zugeführt. Das sind pro Kopf ungefähr 75 Kilogramm. Wir wollen eine Halbierung dieses Wertes. Das haben Sie mit Ihren Landwirtschaftsministern auch mal gefordert. Aber was kam raus? Nichts Verbindliches. Das ist das Gegenteil von dem, was in unserem Koalitionsvertrag steht: dass wir verbindliche Regeln wollen, dass wir rechtliche Fragen der Haftung klären, dass wir steuerrechtliche Erleichterungen einführen.

Rita Hagl-Kehl

- (A) (Albert Stegemann [CDU/CSU]: Ich bin ja mal gespannt, ob Sie das umsetzen!)

Nur nett zu reden und zu sagen: „Wir werden das machen“, nützt nichts. Man muss auch wirklich etwas tun.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Für die Produktion von Lebensmitteln, die auf dem Abfall landen, verbrauchen wir auf der einen Seite wieder Land, wenn wir sie anbauen. Auf der anderen Seite produziert auch die Vernichtung dieser Lebensmittel CO₂. Also wird der Klimawandel gleich mal doppelt beschleunigt.

Sie sagen ja, wir brauchen mehr Selbstversorgung. Ich habe es im letzten Sommer beobachtet, wie viel wir bei uns an Lebensmitteln eingepflügt haben. Was war denn mit diesen ganzen Erdbeeren, die eingepflügt und nicht geerntet wurden?

(Hermann Färber [CDU/CSU]: Aber da wart doch ihr an der Regierung! Das war Ihre Regierungszeit!)

Was war mit dem ganzen Spargel, der eingepflügt und nicht geerntet wurde, weil der Preis zu niedrig war? Dann erntet man ihn ja gar nicht. So viel also zur Selbstversorgung, auch beim Obst. Ich weiß genau, dass ich im nächsten Sommer wieder sehen werde, wie viele Gurken bei uns in Niederbayern eingepflügt werden. Das alles sind Lebensmittel, und die werden nicht verbraucht, sondern wieder zugepflügt. Und Sie werfen uns ideologische Politik vor! Wenn man festhält an Pestiziden, wenn man festhält an der Gentechnik, wenn man festhält am Hochhalten der Tierbestände, dann ist *das* für mich ideologische Politik.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Dann haben Sie unseren Antrag nicht gelesen!)

Damit wollen Sie den Teufel mit dem Beelzebub austreiben. Das wird nicht funktionieren.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Hagl-Kehl. – Als Nächster hat der Kollege Artur Auernhammer, CDU/CSU-Fraktion, das Wort.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Artur Auernhammer (CDU/CSU):

Verehrter Herr Präsident! Verehrter Herr Bundesminister! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In wenigen Tagen, ja in wenigen Stunden wird die Internationale Grüne Woche in Berlin eröffnet. Das ist die Leistungsschau der deutschen Land- und Ernährungswirtschaft. Aber ich habe Sorge, ob das noch eine Leistungsschau der deutschen Landwirtschaft sein kann, wenn die Ampel noch länger so weiterregiert und wenn man die Landwirtschaft so demontiert, wie das diese Ampelregierung in den letzten zwölf Monaten getan hat.

(Beifall bei der CDU/CSU)

(C)

Es geht um nicht mehr und nicht weniger als um die Zukunft unserer Bauernfamilien auch in unserem Land. Ich grüße hier stellvertretend für alle Jungbäuerinnen und Jungbauern in Deutschland die derzeitigen Teilnehmerinnen und Teilnehmer des Studienkurses der Andreas Hermes Akademie, die dieser Debatte beiwohnen und die genau hinschauen, wie wir im Deutschen Bundestag über Landwirtschaft diskutieren. Es ist die Zukunft dieser jungen Menschen, die wir verantwortungsvoll gestalten müssen.

Als wir jetzt am Montag eine Anhörung zum Tierhaltungskennzeichen hatten, merkte man plötzlich – ich sage das nur am Rande: die letzten 16 Jahre haben wir den Ausstieg aus der betäubungslosen Ferkelkastration auf den Weg gebracht, mit großen Schmerzen für die Branche –: Jetzt haben wir eine Vorlage, die es ermöglicht, Ferkel zu importieren, die ohne Betäubung kastriert werden,

(Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Das tun Sie doch heute schon!)

die in Deutschland gemästet werden, um plötzlich ein super Tierhaltungslabel zu bekommen, sodass der Verbraucher dann sieht: Ach, das ist gutes Fleisch. – Nein, meine sehr verehrten Damen und Herren, wir brauchen eine durchgängige und auch eine Herkunftskennzeichnung. Da hat diese Ampelregierung noch sehr viele Hausaufgaben zu machen.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Leider Gottes höre ich hier immer nur schöne Reden von der FDP. (D)

(Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Das stimmt! – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mensch Gero, hast du ihm 5 Euro gegeben? – Gegenruf des Abg. Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Nee, der macht das so!)

Es wäre auch im Sinne der deutschen Landwirtschaft, wenn Sie sich in dieser Ampelkoalition stärker durchsetzen würden. Es wäre im Sinne der deutschen Landwirtschaft, wenn die FDP auch liefern und nicht nur reden würde.

(Beifall bei der CDU/CSU – Dr. Gero Clemens Hocker [FDP]: Das sagt der Richtige, mein lieber Artur!)

Ich möchte noch auf eine aktuelle Entwicklung seitens der Europäischen Union hinweisen. Der Green Deal ist heute schon angesprochen worden. Dieser Green Deal wurde ja beschlossen, bevor Putin seinen Angriffskrieg begonnen hat. Ich finde, es ist an der Zeit, dass wir diesen Green Deal auf europäischer und auf nationaler Ebene neu denken. Wenn die radikale Reduzierung von Pflanzenschutzmitteln, für die uns die Ampelregierung noch keine Umsetzung auf nationaler Ebene gezeigt hat, so kommt, wie es vorgeschlagen ist, dann würde das zum Beispiel allein für den Weinanbau an der Mosel bedeuten, dass 90 Prozent der Rebflächen nicht mehr genutzt werden können. Das müssen wir verhindern, meine sehr verehrten Damen und Herren.

Artur Auernhammer

- (A) Wie ideologisch die Grünen dabei diskutieren, hat kürzlich Ihre Parteikollegin Sarah Wiener im Europäischen Parlament gezeigt, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege.

Artur Auernhammer (CDU/CSU):

– als sie Landwirte im Zusammenhang mit Pflanzenschutzmitteln mit Drogenabhängigen verglichen hat.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Sie müssen zum Schluss kommen.

Artur Auernhammer (CDU/CSU):

Meine sehr verehrten Damen und Herren, solche Reden hat die Zukunft unserer Landwirtschaft, haben unsere jungen Menschen, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, bitte.

Artur Auernhammer (CDU/CSU):

die in den landwirtschaftlichen Beruf einsteigen, nicht verdient.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU)

- (B) **Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Vielen Dank, Herr Kollege Auernhammer. – Letzte Rednerin ist die Kollegin Renate Künast, Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Manfred Todtenhausen [FDP])

Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Liebe Zuschauer/-innen! Ja, ich glaube, dass die Bäuerinnen und Bauern, auch die Jungbäuerinnen und -bauern, mehr verdient haben als alten Wein in neuen Schläuchen oder in einer neuen Drucksache. Frau Stumpp erzählt zum Weinbau, dass er ohne Chemie nun überhaupt nicht mehr ginge. Ich sage Ihnen mal: Der allergrößte Teil der Weine, die von Mitgliedern von ECOVIN oder vom Verband Deutscher Prädikatsweingüter hergestellt werden, ist biozertifiziert.

(Zuruf des Abg. Steffen Bilger [CDU/CSU])

Zur Tierhaltung. Sie sagen ja immer, Sie wollen bei der Tierhaltung was verbessern. Jetzt, wo wir sagen, dass wir eine verpflichtende Tierhaltungskennzeichnung einführen, tun Sie so, als hätten die deutschen Bauern oder Tierhalter was zu verbergen. Was ist denn los? Ich verstehe es nicht.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie des Abg. Manfred Todtenhausen [FDP] – Albert Stegemann

[CDU/CSU]: Wer ist denn hier destruktiv, Frau Künast?) (C)

Sie reden auch über die Ferkel. Also, ich glaube nicht, dass die was zu verbergen haben.

Ich glaube auch, dass die, die heute schon mit mehr Platz und mehr Zeit für die Tiere arbeiten, auch ein Recht darauf haben, dass es endlich eine verpflichtende Haltungskennzeichnung gibt, damit bei allen tierischen Erzeugnissen nicht nur die Verbraucher wissen, was sie kaufen, sondern die Bauern, die mehr Aufwand haben, sich im Wettbewerb auch ordentlich darstellen können. Freiwillig reicht nicht!

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie des Abg. Manfred Todtenhausen [FDP] – Hermann Färber [CDU/CSU]: Aber das stimmt ja nicht! – Christina Stumpp [CDU/CSU]: Das stimmt ja nicht!)

Sie haben nichts zu verbergen.

Ich sage Ihnen auch noch einen Satz zu Ihrer Gentechnik. Es hat hier doch gar keiner gesagt, dass wir die Gentechnik oder CRISPR/Cas9 verbieten wollen. Es geht um die Kennzeichnung. Ich sage noch mal: Was glauben Sie denn, was diese Riesenkonzerne mit dem Geld, das sie da verdient haben, zu verbergen haben?

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Erzählen Sie doch keinen Unsinn! – Steffen Bilger [CDU/CSU]: Das sind doch uralte Argumente!)

Wenn die was zu verbergen haben und es nicht kennzeichnen wollen, dann sollten Sie es auch nicht den deutschen Bauern unterschieben. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des Abg. Manfred Todtenhausen [FDP])

Ihr Herr Merz hat gerade beim Deutschen Bauernverband zu Pflanzenschutzmitteln gesagt: Solange diese keiner umfassenden Folgenabschätzung unterzogen wurden, sei er nicht dafür, weitere Verschärfungen bei der Anwendung zu haben.

(Zuruf des Abg. Albert Stegemann [CDU/CSU])

Wollen Sie mir jetzt wirklich erzählen: „solange diese bisher keiner umfassenden Folgenabschätzung unterzogen wurden“, und das haben Sie in den 16 Jahren nicht unterbunden? Die Gesundheit der Bauern, der Kunden usw. – –

(Steffen Bilger [CDU/CSU]: Es geht um die Pflanzenschutzverordnung dabei!)

– Ja, Sie müssen sich mal überlegen, was für Argumente Sie bringen:

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Entweder war ein Mittel früher zugelassen – dann gab es eine Folgenabschätzung – oder nicht.

Renate Künast

- (A) Worüber wir an der Stelle reden müssen: Wenn wir den Green Deal neu diskutieren, nach Putin, dann sage ich: Hier ist der Vorhang brutalst weggezogen worden. Faktenbasiert und wissenschaftsbasiert muss es schärfer werden, meine Damen und Herren.

Zur Ernährungssicherung. Gut, dann gehen Sie endlich in die Abkehr von Ihrem ewigen „Export! Export!“ und „Wachse oder weiche!“. Schön.

(Christina Stumpp [CDU/CSU]: Das hat doch keiner gesagt! – Albert Stegemann [CDU/CSU]: Es geht um Selbstversorgung! Das steht schon in der Überschrift! – Nina Warken [CDU/CSU]: Es wird nicht besser, nur weil man schreit!)

Wir nutzen heute schon 60 Prozent der Agrarfläche für Tierfutter – das sind 10 Millionen Hektar der Fläche –, nur 20 Prozent für menschliche Ernährung. Nutzen wir sie doch für den Menschen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD)

Wir importieren 140 Millionen Tonnen Lebensmittel, landwirtschaftliche Erzeugnisse, in die EU. Wir schmeißen 153,5 Millionen Tonnen weg. Meine Damen und Herren, da ist doch was falsch. Vielleicht gehen wir mit Food Waste mal anders um.

Lassen Sie uns über Alternativen reden. Ich würde auch gerne über die Nutzung von Eiweißpflanzen für die menschliche Ernährung –

- (B) (Sylvia Lehmann [SPD]: Ja! Ich auch!)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Aber jetzt nicht mehr, Frau Kollegin. Sie müssen zum Schluss kommen.

Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
– statt für die Tierhaltung reden.

Ich komme zum Schluss, Herr Präsident. Was wir tun, ist, für Transparenz und Klarheit im Wettbewerb zu sorgen. Der Umbau der Tierhaltung kommt.

(Christina Stumpp [CDU/CSU]: Ohne Finanzierung!)

Der Umbau der Tierhaltung wird kommen, auch wenn manche gerne so tun –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Künast, bitte.

Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):
– ja –, als wollten sie den Umbau, ihn am Ende aber gar nicht umsetzen.

(Albert Stegemann [CDU/CSU]: Tun Sie das, was Sie sagen, und kommen Sie zum Ende!)

Ihre Verantwortung ist nicht, –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin Künast.

Renate Künast (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN): (C)
– zu meckern, sondern Zukunft herzustellen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Ich bin schon froh, Frau Kollegin, dass Sie sich nicht am Pult festgeklebt haben.

(Heiterkeit – Renate Künast [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Danke für die Idee!)

Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf der Drucksache 20/5215 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das sehe und höre ich nicht. Dann verfahren wir wie vorgeschlagen.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 5:

Beratung der Unterrichtung durch die Bundesregierung

Start-up-Strategie der Bundesregierung

Drucksache 20/3063

Überweisungsvorschlag:
Wirtschaftsausschuss (f)
Rechtsausschuss
Finanzausschuss
Verteidigungsausschuss
Ausschuss für Bildung, Forschung und Technikfolgenabschätzung
Ausschuss für Digitales (D)

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

Ich bitte die Kolleginnen und Kollegen, die dieser Debatte jetzt nicht mehr folgen können oder wollen, schnell den Platztausch vorzunehmen.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als Erstem dem Bundesminister Robert Habeck für die Bundesregierung das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Dr. Robert Habeck, Bundesminister für Wirtschaft und Klimaschutz:

Vielen Dank. – Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Schön, dass ich mal wieder einem Teil der Landwirtschaftsdebatte folgen durfte. Das bringt mich direkt zu dem Thema Start-up-Strategie. Denn auch im landwirtschaftlichen Bereich gibt es viele Start-up-Unternehmen, die fast alle ökologische Projekte auf den Weg bringen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD)

Sehr geehrte Damen und Herren, die industriellen Champions Deutschlands, die uns weltberühmt gemacht haben, sind irgendwann einmal Start-up-Unternehmen gewesen. Das Thema, das wir jetzt bereden, ist vielleicht

Bundesminister Dr. Robert Habeck

- (A) geeignet, partei- und fraktionsübergreifend die besten Ideen nach vorne zu bringen; so jedenfalls ist unsere Strategie aufgesetzt.

Heute haben wir in Deutschland eine lebendige Start-up-Szene, in allen Bereichen, in allen Sektoren: von der Raumfahrt bis zum Gesundheitswesen, von den Umwelt- und Klimatechnologien bis zum Finanzwesen oder eben auch zur Landwirtschaft. Das liegt natürlich auch daran, dass die Vorgängerregierung, die Große Koalition, Akzente gesetzt hat, die meist junge Menschen motiviert haben, eigene Unternehmen zu gründen und diese Unternehmen an den Markt zu führen. Darauf müssen wir aufsetzen. Wir können uns nicht darauf ausruhen. Denn die Zeiten sind durchaus nicht nur rosarot.

Die letzten Krisen sind auch an der Start-up-Branche nicht spurlos vorbeigegangen. So lebendig die Szene eigentlich ist und so attraktiv sich Deutschland als Standort für die Start-up-Szene entwickelt hat, so sehr müssen wir doch feststellen, dass die Bereitschaft zur Gründung im Jahr 2022 deutlich gesunken ist, um 18 Prozent – so die Umfragen – gegenüber 2021. Die Zinswende erschwert den Schritt zur Gründung eines eigenen Unternehmens. Die Investitionsvolumen sind um 43 Prozent zurückgegangen, und der Mangel an Fachkräften setzt auch der Start-up-Szene zu: 137 000 Stellen sind heute allein in diesem Bereich offen – 137 000 Stellen! Möglicherweise wird diese strukturelle Lücke immer größer und für die deutsche Wirtschaft immer gefährlicher werden.

- (B) Handlungsbedarf ist also dringend angezeigt. Und so richtet die Start-up-Strategie den Blick nach vorne. Sie ist eine über die Ressortgrenzen hinweg erstellte Strategie, die 130 verschiedene Maßnahmen benennt. 90 davon sind in meinem Ministerium, logischerweise 40 davon in anderen Ministerien. Der Prozess, der dort angelegt ist, ist also sehr kooperativ. Alle tragen ihren Teil bei, sofern sie an dieser Stelle gefordert sind. Die Einladung, das weiter zu verbessern, noch mehr zu konkretisieren, nach vorne zu bringen, ist ausdrücklich ausgesprochen.

Die wichtigste Säule ist natürlich die Finanzierung. Wir haben für die Gründungsphase viele gute – ich würde sagen: ausreichend gute – Programme, die da sind: EXIST, INVEST oder der High-Tech Gründerfonds. In der Wachstumsphase allerdings haben wir noch Nachholbedarf. Darauf konzentrieren wir uns mit den vorliegenden Maßnahmen. Beispielsweise ist der bekannte Zukunftsfonds, ein 10 Milliarden Euro schwerer Fonds, angeschoben worden, der dann 30 Milliarden Euro Investitionen hebeln soll. Bestimmte Technologiefenster sind schon programmiert und am Start; DeepTech & Climate Fonds und das Programm „Venture Tech Growth Financing“ sind bereits unterwegs.

Neben den Finanzierungsinstrumenten schauen wir vor allem auf die Sicherung von Fachkräften. Die Eckpunkte im Bereich Fachkräfteeinwanderung sind beschlossen. Das Gesetz muss jetzt schnell kommen, mit all seinen Projekten, die die Hürden deutlich absenken sollen. Das sind zum Beispiel das Visaverfahren und auch ein Verwaltungsverfahren.

Letzter Punkt. Wir werden in Deutschland nicht mit den teilweise exorbitant hohen Löhnen an anderen Stellen der Welt, im Silicon Valley usw., mithalten können. Deswegen ist die Mitarbeiterkapitalbeteiligung ein wichtiger Schritt, um den Standort Deutschland attraktiv zu machen. Ich danke dem Finanzministerium, dass jetzt Eckpunkte vorgelegt wurden, und freue mich auf die Ausformulierung im Gesetz.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Minister. – Nächster Redner ist der Kollege Hansjörg Durz, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Hansjörg Durz (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Verehrte Kolleginnen und Kollegen! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Start-ups sind nicht nur Ideengeber und Innovationstreiber, sie sind Grundlage des technischen Fortschritts unserer Zeit. Sie stehen schlicht für Innovation. Sie sind die Schnellboote der Wirtschaft, flinker und wendiger als die großen Tanker.

Nun könnte man annehmen, dass die selbsternannte Fortschrittskoalition ein besonderes Interesse an Start-ups hätte, sich vielleicht sogar einiges von den Start-ups anschauen würde. Doch weit gefehlt. Während die Bundesregierung bei Klima- und Energiepolitik in das Schnellboot eingestiegen ist, fährt es bei Innovation, bei Start-ups im schwerfälligen Tanker.

Ein geschlagenes halbes Jahr nach Veröffentlichung der Start-up-Strategie durch die Bundesregierung hat es gedauert, bis die Ampelfraktionen es endlich geschafft haben, diese Strategie auf die Tagesordnung des Deutschen Bundestages zu setzen. In der letzten Sitzungswoche kurz vor Weihnachten sollte das Thema bereits diskutiert werden. Dann wurde es noch einmal geschoben, eben auf den heutigen Tag, weil es für die Ampel ganz offensichtlich noch wichtigere Punkte gab. Meine Damen und Herren, so weit oben stehen die Start-ups, so weit oben steht der Fortschritt auf der Agenda der Ampel. Würden die Start-ups dieses Landes die Geschwindigkeit der Ampel an den Tag legen, Deutschland würde kein einziges Einhorn, sondern lahme Schnecken hervorbringen.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie der Abg. Nicole Höchst [AfD])

Dabei hat die Gründerszene ja gerade jetzt mehr Aufmerksamkeit verdient; denn die Zeiten sind schwer für Unternehmen, und für Gründerinnen und Gründer ganz besonders. Der Minister hat es angesprochen: Steigende Zinsen, Inflation, eine fragile Weltwirtschaft treffen auch die Gründer von Unternehmen. Die Zahlen – auch das wurde bereits angesprochen – sprechen eine klare Sprache. Die Zahl der Gründungen ist im vergangenen Jahr sehr stark gesunken: 18 Prozent weniger Start-ups wur-

Hansjörg Durz

- (A) den gegründet. Wenn man sich auf das zweite Halbjahr konzentriert, sind es übrigens sogar 33 Prozent weniger als im Vorjahresvergleich.

Dass in wirtschaftlich unsicheren Zeiten weniger Menschen eine Gründung wagen, scheint nachvollziehbar. Doch auch diejenigen, die schon gegründet haben, stehen vor gewaltigen Problemen. Im vergangenen Jahr wurde mit knapp unter 10 Milliarden Euro 40 Prozent weniger Kapital in deutsche Start-ups investiert.

(Verena Hubertz [SPD]: War ja auch Krise, ne?)

Wenn man allerdings in andere Länder blickt, dann stellt man fest, dass trotz Krise dort erheblich mehr investiert wurde, in Frankreich beispielsweise 20 Milliarden Euro, in Großbritannien sogar 30 Milliarden. Da haben wir definitiv Aufholbedarf. In dieser Lage braucht die Start-up-Szene eine Bundesregierung, die handelt und die Bedingungen für Gründerinnen und Gründer deutlich verbessert.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Doch wer in die Start-up-Strategie blickt und nach Rezepten, nach Lösungen zum Beispiel für die Finanzierungsprobleme sucht, der wird enttäuscht; denn viele Punkte bleiben offen, sind sehr vage formuliert. Zum Beispiel wird die Frage, wie man Mitarbeiterkapitalbeteiligung in Deutschland attraktiver macht, zwar erwähnt, sie bleibt aber unbeantwortet. Ob Versicherungen und Rentenkassen künftig einen Teil ihres Anlagebetrags als Risikokapital einsetzen dürfen, wird nicht geklärt. Dabei wäre es Aufgabe des Wirtschaftsministeriums, auf diese Fragen Antworten zu finden.

- (B) (Dr. Anna Christmann [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Mitarbeiterkapitalbeteiligung wurde doch *bisher* nicht gelöst!)

Stattdessen wurden die Förderbedingungen drastisch verschlechtert. Das so wichtige Förderprogramm INVEST, das einen Zuschuss zum Wagniskapital gewährt, wurde ausgebremst. Zunächst hatte man im März letzten Jahres die Bedingungen verschärft. Künftig will man nur noch Investitionen ab 25 000 Euro fördern. Doch damit nicht genug. Leider hat es das Ministerium versäumt, die auslaufende Förderrichtlinie rechtzeitig zu erneuern. Seit Anfang dieses Jahres gibt es deshalb keinen Cent an Zuschüssen für Wagniskapitalgeber mehr. Die Fortschrittskoalition verhängt zulasten des Fortschritts einen Förderstopp! Schlechter kann man es nicht machen.

Wenn schon das Wirtschaftsministerium nicht in der Lage ist, zu handeln, dann ja vielleicht das Finanzministerium. Das nun vorgelegte Eckpunktepapier zeigt auf, wie Mitarbeiterbeteiligung in Deutschland attraktiver gemacht werden könnte. Ob sich der Finanzminister damit durchsetzt, ist noch offen. Jedenfalls braucht die Start-up-Szene, brauchen die Gründerinnen und Gründer in unserem Land, in Deutschland, eine andere, und zwar eine sehr hohe Priorität.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

(C)

Vielen Dank, Herr Kollege. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Verena Hubertz, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Verena Hubertz (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Lieber Bundes-Start-up-Minister Robert Habeck! Welche Menschen gründen eigentlich so ein Start-up? Das sind Menschen, die Mut haben, Menschen, die in schwierigen Zeiten Chancen sehen und nicht nur das Risiko, und vor allen Dingen Leute, die neue Wege gehen. Deswegen ist es so wichtig, dass wir als Ampel erstmalig eine Start-up-Strategie vorlegen, debattieren und vor allen Dingen umsetzen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Besonders wichtig ist in der Tat das Thema Mitarbeiterkapitalbeteiligungen. Ich habe selbst ein Unternehmen gegründet. Ich weiß, wie schwierig es ist, Programmierer und andere Mitarbeiter der Stunde null zu überzeugen, für und mit einem an einer Idee zu arbeiten; denn am Anfang gibt es nicht das beste Gehalt, die beste Jobperspektive und auch nicht das schönste Büro. Menschen arbeiten in Start-ups, weil sie an Ideen glauben, weil sie glauben, etwas verändern zu können. Und wir wollen, dass diese Menschen am Ende des Tages auch partizipieren, wenn es zum Exit, wenn es zum Börsengang kommt. Im Moment – das haben Sie richtig gesagt – ist das nicht gut geregelt. Das werden wir mit dem Zukunftsfinanzierungsgesetz angehen; das ist mir als Sozialdemokratin besonders wichtig.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Es kommt aber natürlich auch auf das Geld an, gerade am Anfang, wenn keine Umsätze erzielt werden. Wir haben ein Late-Stage Funding Gap. Also, ganz am Anfang, wenn eine Idee entsteht, dann gibt es die Seed-Finanzierung. Das bedeutet: Ein kleines Pflänzchen wird gesät, es wächst und gedeiht. Da haben wir ordentlich Kapital in diesem Land. Aber später, wenn es in die Wachstumsphase geht – darauf hat der Minister eben hingewiesen –, sind wir nicht gut. Das ist bedeutsam für die Finanzierungsrunden.

Man kann sich die Reihenfolge der Finanzierungsrunden eigentlich ganz gut merken; denn sie sind nach dem Alphabet bezeichnet. Man fängt mit einer Series A an: A, B, C, D. Ich habe ein Beispiel aus München mitgebracht, die Series-D-Finanzierungsrunde von Celonis. Das Start-up kennt die eine oder der andere hier vielleicht: total erfolgreich, 10 Milliarden Euro Unternehmensbewertung, auf dem Weg, das nächste SAP zu werden. Die haben letztes Jahr im Sommer eine Series-D-Wachstumsfinanzierungsrunde abgeschlossen. 400 Millionen Euro wurden investiert. Jetzt guckt man sich an, wer diese Runde angeführt hat: ein Fonds aus Katar, hinzu kamen neun oder zehn US-Fonds. Warum sind wir nicht mit

(D)

Verena Hubertz

- (A) dabei? Ganz einfach: Wir haben gar keinen Fonds, der in der Lage ist, ein solches Ticket zu schreiben. Deswegen ist es zum einen wichtig, dass wir einen Zukunftsfonds mit 10 Milliarden Euro angelegt haben. Den müssen wir aber auf 30 Milliarden Euro vergrößert bekommen, gerne auch mit der Rentenkasse und Versicherern als Kapital-sammelstellen.

Wir müssen Geld in diesem Land mobilisieren, damit sich nicht am Ende Katar freut, wenn die Dinge hier erfolgreich werden, damit wir den Wohlstand nicht exportieren, sondern auch wir in diesem Land, in dem wir die Ideen groß machen, davon profitieren. Vor allen Dingen wollen wir zeigen: Auch Deutschland kann große Unternehmen gründen und vor allen Dingen auch hier erfolgreich machen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Abschließend will ich noch etwas sagen: Ich komme aus Trier; das ist nicht Berlin, das ist nicht München, das ist nicht Hamburg. Gründung ist nicht nur ein Digitalding in den großen Städten. Wir wollen auch rein in den ländlichen Raum. – Also, ich meine natürlich die Region um Trier herum; Trier ist ja eine Großstadt.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

- (B) Wir müssen es schaffen, dass mehr Menschen in diesem Land gründen, mehr Frauen, auch mehr Leute auf dem Land. Es geht nicht nur um die Digitalbude, es geht auch um das Handwerk. Ich finde, mehr machen, mehr Gründungsgeist und mehr Mut tun uns in dieser Zeit gut; denn mit guten Ideen kommt man durch so eine Krise und aus ihr heraus.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Hubertz. – Ich erspare mir jetzt den Kommentar zu Trier. Mir liegt da was auf der Seele; aber das sage ich Ihnen persönlich.

(Verena Hubertz [SPD]: Karl Marx?)

– Nein. Wenn man aus einem kleinen Land kommt, ist Trier eine Großstadt.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD, der CDU/CSU und der FDP – Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Das sagt ein Schleswig-Holsteiner!)

Nächster Redner ist der Kollege Enrico Komning, AfD-Fraktion.

(Beifall bei der AfD)

Enrico Komning (AfD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine Damen und Herren Kollegen! Lieber Herr Minister Habeck! Die Start-up-Strategie der Bundesregierung ist nichts anderes als

- ein Angriff auf Freiheit und Marktwirtschaft. Ihre Start-up-Strategie, Herr Minister, folgt Ihrer sozial-ökologischen Transformation, und diese Transformation, meine Damen und Herren, ist nichts anderes als reiner Öko-sozialismus. (C)

(Beifall bei der AfD)

Im Sinne des real existierenden Sozialismus klappt das mit Ihrer sozial-ökologischen Transformation ja auch ganz gut: 1 Billion Euro neue Schulden in den letzten vier Jahren. Nach Japan haben wir in Deutschland weltweit die höchste Steuer- und Abgabenlast, galoppierende Inflation, Stromnetze kurz vor dem Zusammenbruch. Und in puncto Wettbewerbsfähigkeit für Familienunternehmen liegt Deutschland nach einer Studie des ZEW inzwischen sogar nur noch auf Platz 18 aller Industrienationen. Allein Ungarn, Italien und Spanien schneiden noch schlechter ab. So, meine Damen und Herren, sieht links-grüne Wirtschaftskompetenz aus.

Das Schlimme ist: Sie wissen selbst, dass jegliche Faktengrundlage für Ihre Transformation fehlt. Ich zitiere mit Erlaubnis des Präsidenten Ihren eigenen Jahreswirtschaftsbericht aus dem vergangenen Jahr. Dort steht auf Seite 16 – Zitat –:

Deutschland hat aufgrund seines überschaubaren Anteils an den weltweiten THG-Emissionen

– Treibhausgasemissionen –

einen relativ geringen direkten Einfluss auf die ... Entwicklung des Klimawandels.

- Na, meine Damen und Herren, das ist ja mal eine Erkenntnis! Und auch hinsichtlich der Folgen Ihrer Politik besteht offenbar kein Erkenntnismangel. Ich zitiere weiter von Seite 5: (D)

Es werden neue Bereiche ... entstehen, in anderen drohen Verluste, und sie betreffen auch Identitäten, Tradition, das, worauf Menschen stolz sind.

Meine Damen und Herren, zynischer und gleichgültiger geht es nicht.

(Beifall bei der AfD)

Sie, Herr Habeck, opfern unsere klassische mittelständische Industrie auf dem Altar Ihrer sozial-ökologischen Religion. In Ihrer Start-up-Strategie geht es dementsprechend auch nicht um Innovationen, sondern um Förderkriterien wie „Steigerung der Einwanderung“ oder „Geschlechterparität“. Sie unterstellen alle Fördermaßnahmen dem Leitbild einer vermeintlich nachhaltigen Entwicklung. Wirtschaftliche Erwägungen? Fehl-anzeige. Verschonen Sie die jungen Leute mit Ihrem Gender- und Klimatinnef. Wir brauchen eine Start-up-Szene ohne diesen bürokratischen Überbau.

(Beifall bei der AfD)

Natürlich brauchen wir eine gute Start-up-Förderung. Der Staat tut gut daran, jungen Menschen mit guten Ideen und Konzepten in einem inzwischen schwierigen Zinsumfeld unter die Arme zu greifen. Es muss aber bei einer guten Förderstrategie um unternehmerisch denkende Menschen gehen. Es muss um die Innovationskraft der Produktideen gehen. Es geht um Businesspläne. Es muss

Enrico Komning

- (A) um tatsächliche Diversität von Geschäftsideen gehen – technologieoffen und vor allem, Herr Minister, ideologiefrei.

(Beifall bei der AfD)

Ihre Strategie, meine Damen und Herren von der Bundesregierung, ist dagegen auf das Abhängigmachen von Unternehmensgründern von einer ideologisierten Politik ausgelegt. Ich würde sagen, Herr Minister, Sie ziehen dieses Papier zurück und denken noch mal neu darüber nach: für eine dynamisch wachsende Start-up-Szene, für mehr Unternehmer und für mehr Wohlstand.

Vielen Dank.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege. – Als nächster Redner hat das Wort der Kollege Gerald Ullrich, FDP-Fraktion.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Gerald Ullrich (FDP):

Sehr geehrter Herr Präsident! Meine sehr verehrten Damen und Herren! Eigentlich wollte ich meine Rede anders beginnen. Aber ich muss dem Herrn Minister sagen: Sie haben die Zustände wirklich absolut treffend beschrieben. Ich sehe das ganz genau so wie Sie.

- (B) Herr Durz, Ihnen muss ich sagen: Dass es etwas länger gedauert hat, als wir eigentlich geplant hatten, das hat daran gelegen, dass Sie uns in den letzten Jahren null, aber auch wirklich null Komma null, vorgelegt hatten, auf was wir hätten aufbauen können. Da war schlicht und einfach nichts da.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN -Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Das ist richtig Quatsch!)

Ich kann Ihnen versichern: Dass wir die Sache vor Weihnachten noch einmal verschoben haben, das war wirklich krankheitsbedingt. Ich habe dem auch persönlich zugestimmt, weil dort einige Leute krank waren. Dann sollte man das nicht politisch ideologisieren – aber egal.

(Thomas Jarzombek [CDU/CSU]: Schlecht, wenn man keine Ahnung hat!)

Ein Unternehmen zu gründen, braucht immer Mut; denn man verlässt ja die vorher eingeschlagenen Wege und Strukturen. Das tun wir eben so beim Gründen. Es braucht auch Elan, mit dem man die Sache angeht, die man verändern möchte. Es braucht auch Durchhaltevermögen; denn es wird manchmal wirklich schwierig und herausfordernd. Das weiß jeder, der schon gegründet hat.

Mit ihrer ersten Start-up-Strategie hat die Bundesregierung ebenfalls Mut, Elan und Durchhaltevermögen gezeigt, nicht nur, weil es die erste ihrer Art ist, sondern weil sie auch entschieden und innovativ Probleme angeht, die schon lange existieren. Nun gilt es, diese Vor-

- schläge weiter in der Praxis umzusetzen. Das macht (C) Gründermentalität aus: nicht nur planen, sondern wirklich auch machen.

Dass das Gründen momentan schwieriger ist als noch vor ein paar Jahren, das ist uns eigentlich klar; dafür gibt es auch Gründe. Wir dürfen uns aber auch nicht von den Problemen und Herausforderungen einschüchtern lassen. Denn egal ob man als Bäcker oder auf dem Gebiet von Blockchain tätig ist: Alle sind von den gleichen aktuellen Problemen betroffen. Deshalb müssen wir den Gründerinnen und Gründern in diesem Land auch zur Seite stehen und sie gleichzeitig aber auch in Ruhe arbeiten lassen.

In Ruhe lassen müssen wir sie mit weniger Bürokratie, durch schnellere Verfahren und mit mehr Digitalisierung. Die vielen verschiedenen Ansprechpartner beim Gründen sind zu bündeln. Ganz wichtig ist die One-Stop-Shop-Lösung für das Unternehmensgründen, wie sie beispielsweise in Estland auch schon angewendet wird. Das müssen wir auch hier tun. Wenn Gründen in 24 Stunden möglich ist, kann man sich auch ab diesem Zeitpunkt um sein Geschäft kümmern, anstatt Formulare auszufüllen. Deswegen freut es mich, dass wir nicht nur vereinbart haben, das Gründerportal, sondern auch das digitale Förderportal in der Strategie voranzubringen. Damit wird auch die Suche nach finanzieller Unterstützung für Gründer leichter, obwohl sie wirklich immer noch schwierig genug ist.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(D)

Außerdem wollen wir mit einem Reallabore-Gesetz wieder mehr Experimentierfreude in unserem Land schaffen. Die anstehenden Transformationsprozesse werden wir nicht bewältigen können, wenn wir weiter in den festgefahrenen Strukturen denken. Deshalb ist beim Experimentieren nicht nur die Wirtschaft angesprochen, sondern auch die Verwaltung und die Regulierung. Nur so können wir Kreativität walten lassen.

In der Strategie werden aber auch grundlegende Elemente angesprochen. Es geht dabei auch um die Vereinbarkeit von Familie und Gründen. Viele der staatlichen Unterstützungsangebote für Mütter richten sich bevorzugt an Arbeitnehmerinnen in abhängiger Beschäftigung. Bei selbstständigen Müttern klafft hier noch eine Lücke, die wir in dieser Strategie ebenfalls erkannt haben und die wir dort auch beheben werden. Deshalb hoffe ich, dass vom Familienministerium hierzu bald Vorschläge kommen werden.

Sie sehen in der Strategie, dass wir uns viele Gedanken zu den ersten Schritten für Start-ups gemacht haben. Das Gründen wird aber trotz alledem kein Ponyhof werden. Aber wir wollen in Deutschland eigentlich auch Einhornfarmen und keine Ponyhöfe haben.

Viele Probleme bestehen für deutsche Start-ups, wie auch schon erwähnt wurde, gerade in der Wachstumsphase. Die aktuelle Zeitenwende in der Zinspolitik und die darauf folgende Zurückhaltung von Investoren macht es für die Teams deutlich schwerer, an Kapital zu kommen, als das bisher der Fall war.

Gerald Ullrich

- (A) Deshalb ist es gut, dass wir zum einen institutionelle Investoren stärker involvieren und zum anderen aber auch die KfW Capital weiter in ihrer Arbeit unterstützen wollen. Außerdem haben die Minister Lindner und Buschmann ein Zukunftsfinanzierungsgesetz angekündigt, dessen Eckpunkte bereits diskutiert werden. Das halte ich für einen wirklich sehr großen Schritt. Dieses Gesetz wird mit dem Anspruch geschaffen, ein großer Wurf für den Finanzstandort Deutschland und das Start-up-Ökosystem zu sein. Ich bin sicher und zuversichtlich, dass dies auch so werden wird.

Wir wollen bei dem Thema Mitarbeiterkapitalbeteiligung – der Herr Minister hat das auch schon gesagt – wieder europäisch wettbewerbsfähig werden; denn so wird die Motivation der Mitarbeiter, am Wachstum des Unternehmens mitzuwirken, deutlich erhöht. Durch das Gesetz werden Börsengänge in Deutschland vereinfacht. Ich möchte auch hierfür ein Beispiel nennen. Warum ist BioNTech nicht in Deutschland an die Börse gegangen? Weil das Kapital teilweise aus dem Ausland kam.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege.

Gerald Ullrich (FDP):

Dann ist es eben leichter so, dass der Börsengang dort stattfindet, –

- (B) **Vizepräsident Wolfgang Kubicki:**

Herr Kollege, Sie müssen zum Schluss kommen, bitte.

Gerald Ullrich (FDP):

– wo auch das Kapital herkommt, was am Ende jedoch dazu führen könnte, dass auch die Firma irgendwann dahin geht, woher das Kapital kommt. Das wäre in einigen Fällen wirklich sehr tragisch.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, Sie müssen jetzt wirklich zum Schluss kommen.

Gerald Ullrich (FDP):

Ich glaube, wir haben hier einen sehr wichtigen und nötigen Schritt getan. Ich wünsche uns allen sehr viel Glück beim Umsetzen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Ullrich. – Nun hat als Nächster das Wort der Kollege Alexander Ulrich, Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Alexander Ulrich (DIE LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ulrich mit einem I jetzt; das sind die Besseren.

(Heiterkeit bei der LINKEN – Gerald Ullrich [FDP]: Das wurde noch nirgendwo geschrieben!)

Diese Woche hat das Leibniz-Zentrum für Europäische Wirtschaftsforschung ein erschreckendes Bild über den deutschen Wirtschaftsstandort herausgegeben; Herr Habeck, das dürfte Ihnen bekannt sein: Wir sind nur noch 18. von 21. Deutschland ist als Wirtschaftsstandort auf dem absteigenden Ast. Neben Bürokratie, sinkender Innovationsbereitschaft und hohen Energiekosten ist es vor allen Dingen der Arbeitskräftemangel, der den Unternehmen zu schaffen macht. In diesem wirtschaftlichen Umfeld versuchen auch die Start-ups zu handeln. Sie haben selbst die Zahlen genannt, aus denen hervorgeht, dass wir auch bei den Start-ups in den letzten Jahren einen Rückschritt hatten.

Jetzt kann man sagen, okay, ein Forschungsinstitut ist das eine. War das vielleicht eine Auftragsarbeit? Was aber auch aufhorchen lässt, ist, dass der IGBCE-Vorsitzende diese Woche in einer Pressekonferenz gesagt hat: Man kann nur eine Wirtschaft transformieren, die es in ein paar Jahren noch gibt. – Spätestens da, Herr Habeck, müssen bei Ihnen alle Alarmsignale losgehen. Was Herr Vassiliadis auch gesagt hat, ist: Er möchte ein Perspektivtreffen nicht beim Wirtschaftsminister, sondern im Kanzleramt.

(Beifall bei der LINKEN)

Deshalb sage ich, Herr Habeck: Sie können nichts dafür, dass Sie Minister geworden sind und es ein paar Monate später diesen Krieg gab, weswegen Sie bei Energiesicherheit und Energiepreisen handeln mussten, wo Sie als Energie- und Klimaminister gefordert waren. Was Deutschland aber dringend braucht, ist endlich auch ein Wirtschaftsminister. Und da haben Sie im ersten Jahr Ihrer Regierung zu viel liegen lassen. Deshalb müssen Sie da jetzt tatsächlich etwas mehr auf die Schiene bringen.

(Bruno Hönel [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]:
Machen Sie es mal konkret!)

Es spricht für Sie, dass möglicherweise gewisse Kritik schon bei Ihnen angekommen ist, sodass Sie heute bei dieser Rede hier am Puls sind. Aber noch einmal: Sie müssen da im nächsten Jahr mehr tun; denn die Angst vor einer großen Deindustrialisierung in Deutschland ist ja allgegenwärtig. Das bekommt man auch von allen gesagt: von Arbeitgebern, von Gewerkschaftern, von vielen Beteiligten. Herr Habeck, Sie sind nicht nur Klima- und Energieminister, Sie sind auch Wirtschaftsminister.

(Beifall bei der LINKEN)

Bei der Start-up-Strategie müssen Sie sich gar nicht so viel Zeit lassen; denn vieles von dem, was Sie in Ihre Strategie reingeschrieben haben – wir sind ja hier in Berlin; Berlin ist Hotspot der deutschen Start-up-Branche; in Berlin regiert Rot-Rot-Grün –, ist ein Stück weit von Berlin abgekupfert.

(C)

(D)

Alexander Ulrich

(A) (Lachen der Abg. Dr. Anna Christmann
[BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN])

Es ist gerade gut, dass Sie ein paar Vorschläge von Berlin übernommen haben; denn in Berlin läuft da vieles gut. Man merkt: Wo links mitregiert, ist man auf einem guten Weg, auch in der Start-up-Szene.

(Beifall bei der LINKEN – Lachen bei Abgeordneten der CDU/CSU und der AfD)

Aber was wir als Linke einfordern – und dazu steht in Ihrer Strategie überhaupt nichts drin –: Wenn man die Start-up-Szene fördert, muss das auch mit guter Arbeit verbunden werden. Bei viel zu vielen Start-ups gibt es keine Betriebsräte, gibt es keine Tarifverträge, werden die Arbeitszeitregelungen nicht eingehalten. Deshalb sagen wir klipp und klar: Wir reichen als Oppositionsfraktion –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Alexander Ulrich (DIE LINKE):

– auch bei dieser Strategie die Hand. Aber Fördern der Start-up-Szene muss einhergehen mit Perspektiven der guten Arbeit.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

(B) Vielen Dank, Herr Kollege Ulrich. – Als Nächster hat das Wort der Kollege Maik Außendorf, Fraktion Bündnis 90/Die Grünen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Maik Außendorf (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Damen und Herren! Lieber Herr Durz, Sie haben ja eben gewitzelt, wir seien bei der Start-up-Strategie wie der langsame Tanker unterwegs. Das ist in der Tat schon ein bisschen komisch; denn Sie als Union sind ja mit Ihrem Schiff im Bermudadreieck verschwunden und haben gar keine Start-up-Strategie vorgelegt, während wir in Rekordzeit eine vorgelegt haben.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Herr Ulrich, zu Ihnen muss ich auch noch ein Wort sagen – wir haben heute Morgen ja im Wirtschaftsausschuss schon darüber gesprochen –: Diese Bundesregierung hat letztes Jahr nicht nur die Energiekrise gelöst. Wir haben Coronahilfen verstetigt, wir haben ein 100-Milliarden-Euro-Paket für kleine und mittelständische Unternehmen auf den Weg gebracht,

(Ates Gürpınar [DIE LINKE]: Für die Rüstung!)

wir haben eine Fachkräftestrategie auf den Weg gebracht – ganz viele Punkte, die die Wirtschaft nach vorne bringen. Das ist einfach schäbig, was Sie hier behaupten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP) (C)

Zurück zur Start-up-Strategie. Die Start-up-Strategie der Bundesregierung setzt auch eine Zielrichtung, nämlich hin zu besonders nachhaltigen und dem Gemeinwohl dienlichen Geschäftsmodellen. Ich will hier nur mal den DeepTech & Climate Fonds erwähnen. Das ist genau die richtige Zielsetzung; das begrüßen wir auch. Dies stärkt den wissensbasierten Wirtschaftsstandort Deutschland im internationalen Wettbewerb, und das kann eben auch stilbildend sein für eine deutsche und europäische Antwort auf den Inflation Reduction Act.

Start-ups, das sind ja die Einhörner, das sind stark skalierende Unternehmen. Aber ich möchte auch sagen: Was gut ist für Start-ups, ist in der Regel auch gut für Gründung insgesamt. Das geht ja in die Breite. Und vieles, was in dieser Start-up-Strategie aufgegriffen wird, hilft eben allen: Der One-Stop-Shop wurde schon als Beispiel genannt, die Fachkräftestrategie, Erleichterung der Zuwanderung von Fachkräften. Das hilft der Wirtschaft insgesamt.

Ich möchte noch mal einen Blick werfen auf den feministischen Teil dieser Start-up-Strategie.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Wir haben uns speziell mit dem Programm „EXIST Women“ an Gründerinnen adressiert; denn sie sind unterrepräsentiert. In dem Zusammenhang ist besonders wichtig, dass unsere Familienministerin Lisa Paus an einem Konzept für den Mutterschutz für Selbstständige arbeitet; denn soziale Sicherheit ist auch für Gründerinnen und Gründer besonders wichtig. (D)

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Jetzt läuft mir langsam die Zeit weg. Ich möchte aber noch ansprechen: Förderung von Gründung ist hilfreich, aber wichtig sind Unternehmen und Kunden, die Aufträge generieren. Deswegen ist es auch wichtig, dass in der Strategie aufgegriffen wird, dass der Staat als Auftraggeber es Firmen leichtmacht, dass er es Gründerinnen und Gründern leichtmacht, über eine zentrale Plattform auf staatliche Aufträge zuzugreifen.

Ich komme zum Schluss. Die Projekte der Fortschrittskoalition – wir haben ja einige genannt – aus verschiedenen Bereichen greifen gut ineinander und bilden ein insgesamt wirtschaftspolitisch fortschrittliches Bild.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN
sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Außendorf. – Nächster Redner ist der Kollege Thomas Jarzombek, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Thomas Jarzombek (CDU/CSU):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Herr Bundesminister, als Erstes will ich mal mit einem Kompliment einsteigen: Dass Sie alles, was in der alten Re-

Thomas Jarzombek

- (A) gierung gemacht worden ist, nicht einfach weggeschmissen haben, spricht für Sie. – Als wir vorletztes Jahr, 2021, nach dem Einsendeschluss im Bundestag für neue Gesetze im Wirtschaftsministerium saßen, haben wir eine Menge Dinge aufgeschrieben, mit denen wir in dieser neuen Wahlperiode durchstarten wollten. Dass das nun anders gekommen ist, ist halt so. Dass Sie aber unsere Ideen für Ihre Start-up-Strategie übernommen haben, das spricht deutlich für Sie, und deshalb sehen wir die Start-up-Strategie auch sehr positiv.

Ich will allerdings auch dazu sagen, dass das Entscheidende bei all diesen Themen nicht nur darin besteht, so eine Strategie zu definieren, sondern auch darin, sie durchzusetzen – und das ist am Ende deutlich schwieriger.

Ich nehme mal die Themen der Finanzierung; darüber ist ja verschiedentlich gesprochen worden. Wir haben in der letzten Periode die Start-up-Investments der Regierung von 4 auf 20 Milliarden Euro vervielfacht. Das ist schon eine Menge. Wir haben diesen 10-Milliarden-Euro-Zukunftsfonds aufgesetzt. Wir haben in diesem Zukunftsfonds zehn Module aufgesetzt. Davon sind eine ganze Reihe noch im Juni 2021 gestartet; aber sie sind nicht durchgestartet. Der Deep-Tech-Fund zum Beispiel hat lange gebraucht: Ich glaube, es dauerte fast ein Jahr, bis man eine Geschäftsführung dafür gefunden hat. Vorher wurden keine Deals gemacht. Das First Closing für den 1-Milliarden-Euro-Wachstumsfonds: Ich jedenfalls habe noch nicht davon gelesen, dass es stattgefunden hat. Auch das ist etwas, wofür sicherlich auch der Minister noch mal ein Stück weit Werbung machen kann. Bei den 3 Milliarden Euro Separately Managed Accounts, die Jörg Kukies' Lieblingsinstrument waren, sehe ich auch noch nicht, wie sie am Ende in den Markt kommen. Das heißt, Sie sitzen auf einem sehr großen Berg von Geld, der, glaube ich, sehr dringend in der Szene gebraucht wird, wie die Kollegin Hubertz hier ja sehr eindrücklich dargestellt hat.

Wenn wir uns mit der Frage auseinandersetzen: „Was wollen wir eigentlich in der Gründung fördern?“, dann, glaube ich, ist Deep Tech das, was wir tun müssen. Wir brauchen nicht noch Plattformökonomie und andere Dinge; das ist alles auch wichtig. In der Zukunft, glaube ich, geht das Rennen um Deep Tech, und dafür brauchen wir die richtigen Instrumente. Wir haben hier im Sommer 1 Milliarde Euro aus diesen Separately Managed Accounts für einen Biotech-Fonds beantragt. Sie haben das damals in die Warteschleife geschickt. Ich kann nur empfehlen, noch mal auf das Thema zu gucken; denn hier hat man an CureVac, BioNTech gesehen: Wir haben gute Voraussetzungen und müssen was machen.

Das SprinD-Freiheitsgesetz – davon wird hier ständig geredet – steckt aber fest. Ich weiß schon, warum es feststeckt: weil es einzelne Beschäftigte im Finanzministerium gibt, die da auf der Bremse stehen. Dahin müssten Sie als Minister jetzt mal gehen und den Knoten durchschlagen.

Kernfusion nehme ich mal als ein Beispiel, weil Ihre Kollegen Stark-Watzinger so oft davon spricht: 4 Milliarden Investitionen letztes Jahr in den USA, 40 Millionen in Deutschland. Wie so ein Rennen ausgeht, kann man sich vorstellen.

(Maik Außendorf [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Was ist denn da herausgekommen in den USA? Was?)

Wir sehen das gerade in sehr vielen dieser Deep-Tech-Bereiche. Deshalb muss hier was passieren.

Sie haben auch Instrumente: 10 Milliarden Euro nicht nur aus dem Zukunftsfonds, sondern jetzt auch 10 Milliarden Euro für den Rentenfonds. Wenn aber Christian Lindner sagt: „Wir wollen das so investieren wie beim KENFO“, dann reden wir über eine megakonservative Anlagestrategie. Dabei wird nicht viel für Technologie und Start-ups herauskommen; da können Sie sich mal die Stiftung der Ruhrkohle AG zur Finanzierung der Ewigkeitsaufgaben des deutschen Steinkohlebergbaus angucken. Es gibt sicherlich in Norwegen, in Singapur, anderswo Beispiele, an denen man sehen kann, wie man hier offensiver vorgeht.

Rafael Laguna de la Vera, der Chef der Bundesagentur für Sprunginnovationen, hat gerade gestern gefordert, dass wir einen – ich glaube, er hat sogar von 10 Billionen Euro gesprochen – Staatsfonds schaffen. Alleine Norwegen, ein Land mit 5,5 Millionen Einwohnern, investiert 1,4 Billionen Dollar in Technologieunternehmen weltweit, nicht nur in Start-ups. Sie haben damit genügend Volumen, um bei einem Unternehmen wie Celonis tatsächlich auch mal am Ende, in der D-Runde, reinzugehen.

Ich glaube, die Diskussion über einen solchen Staatsfonds müssen wir auch mal führen. Wir haben hier was, da was, dort was, RAG, KENFO, jetzt 10 Milliarden Euro Rente, den Zukunftsfonds. Bauen Sie es doch mal zusammen, und machen Sie was daraus, was schlagkräftig ist und was auch nicht nur so ultrakonservativ in allen Dingen ist, und dann treiben Sie mal die Forschungsministerin an! Denn da kommt am Ende nichts. Die DATI – darüber wird seit einem Jahr geredet –, das ist ein Phantom. Dazu, wie man Exzellenz aus der Forschung am Ende umsetzen kann, gibt es überhaupt keinen Vorschlag. Da hat Professor Schönenberger von UnternehmerTUM super Vorschläge; die könnte man exzellent umsetzen.

IT: Die Rechte sind ein Drama. Ausgründung aus Fraunhofer – ich traf gerade einen Gründer –: Ein Jahr verschwendet man da einfach intern mit IT-Diskussionen zwischen all diesen Einheiten. Da muss mal Leadership gezeigt werden. Das ist das, was gebraucht wird. Mitarbeiterkapitalbeteiligungen: superwichtiges Thema. Ich höre, in der Grünenfraktion gibt es jetzt wieder Bedenken derer, die da auf der Bremse stehen. Female Founders: Nicht nur EXIST-Women, sondern investieren Sie auch in Fonds, die speziell Female Investments machen! Das ist wichtig.

Am Ende ist entscheidend, was bei der ganzen Geschichte herauskommt. Sie haben mit der Start-up-Strategie, auch mit unserer Arbeit –

(A) Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Thomas Jarzombek (CDU/CSU):

– gute Vorlagen. Liefern Sie! Das ist Ihre Aufgabe. Viel Erfolg.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Jarzombek. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Lena Werner, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Lena Werner (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister! Sehr geehrte Damen und Herren! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Vergangenen Sommer hat die Bundesregierung die erste Start-up-Strategie beschlossen. Umso mehr freue ich mich, heute das Start-up-Ökosystem hier in den Fokus zu nehmen. Warum ist diese Strategie so wichtig? Start-ups haben ein immenses Innovationspotenzial: Sie gehen neue Wege, setzen neue Impulse, schaffen Arbeitsplätze und stärken folglich die Wettbewerbsfähigkeit des Wirtschaftsstandorts Deutschlands. Start-ups sind also genau einer der Schlüsselfaktoren, den wir für die Transformation und Weiterentwicklung unserer Wirtschaft im Jahr 2023 und darüber hinaus brauchen.

(B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Doch bis dato zählt Deutschland im internationalen Vergleich noch nicht zu den attraktivsten Standorten für potenzielle Gründer/-innen. Die größten Herausforderungen für Gründer/-innen sind Bürokratie, Finanzierung und die Mitarbeiter/-innengewinnung. Um genau diese Herausforderung anzupacken, hat die Bundesregierung die Strategie in Zusammenarbeit mit den Stakeholdern auf den Weg gebracht. Neben den darin enthaltenen zentralen Maßnahmen wie besserer Zugang zu Wagniskapital, vereinfachter Zugang zu Daten, Schaffung einer digitalen Plattform zum Informationsaustausch der Start-ups mit öffentlichen Einrichtungen und verbesserte Rahmenbedingungen für gemeinwohlorientierte Start-ups ist die Mitarbeiterkapitalbeteiligung, über die wir jetzt schon viel gehört haben, zur Gewinnung neuer, gut ausgebildeter Mitarbeitender zentral.

Daneben möchte ich aber noch eine Maßnahme an dieser Stelle besonders hervorheben: die Förderung von Gründerinnen sowie die Diversität bei Gründungen. Denn die deutsche Gründer/-innenlandschaft muss auch unsere tatsächliche Gesellschaft widerspiegeln und ihr volles Potenzial ausschöpfen. Menschen unterschiedlichster Herkunft sollen bei uns ermutigt werden, eine gute Gründungsidee erfolgreich umzusetzen.

Der Female Founders Monitor hat festgestellt, dass im Jahr 2022 der Anteil von Gründerinnen zwar auf 20 Prozent gestiegen ist, Frauen aber weiterhin deutlich unterrepräsentiert sind. Das sieht man auch im Bereich der In-

vestorinnen und Investoren und Business Angels, und hier ist der Unterschied noch größer. Dadurch entsteht ein signifikanter Nachteil für Frauen beim Zugang zu Kapital und insbesondere zu Wagniskapital. Denn: Finanzierungen werden meist von Männerteams in Anspruch genommen. Gründerinnen stoßen bei männlichen Investoren oft auf Vorbehalte. Aber ebenso, so gut wie in jedem anderen Berufsfeld, spielt die Vereinbarkeit von Familie und Beruf auch und gerade bei Gründerinnen eine zentrale Rolle. Deswegen muss unter anderem der Mutterschutz für Selbstständige verbessert werden.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Deswegen gilt es auch, im Rahmen einer erfolgreichen Start-up-Strategie die Frauenförderung zu berücksichtigen und somit das volle Innovationspotenzial unserer Gesellschaft zu nutzen.

In vielen Städten und Ballungszentren sind Start-ups bereits jetzt ein wichtiger Teil der regionalen und überregionalen Wirtschaft. Unsere gutlaufenden Start-up-Standorte Berlin, München und Aachen müssen wir weiter stärken und ausbauen. Gleichzeitig dürfen wir das Potenzial des ländlichen Raums bei Innovationen nicht vernachlässigen. Start-ups müssen nicht immer auf die digitalste Lösung ausgelegt sein. Das sehen wir gerade im ländlichen Raum, wo es schon viele innovative Neugründungen gibt, aber auch darüber hinaus, besonders im wichtigen und bedeutenden Bereich des Social Entrepreneurship.

(D) Mein Appell daher: Lassen Sie uns bisher nicht ausgeschöpfte Möglichkeiten nutzen, neben Großstädten und Ballungsräumen auch den ländlichen Raum berücksichtigen, neben Universitäten und Hochschulen auch berufsbildende Schulen in den Blick nehmen und Diversität bei Start-up-Gründungen fördern und fördern!

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Ich bin überzeugt, dass die Umsetzung der vorliegenden Strategie einen wichtigen Beitrag zur Weiterentwicklung der Wettbewerbs- und Innovationsfähigkeit Deutschlands leisten und mehr Menschen ermutigen wird, den Weg der Gründung einzuschlagen.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Werner. – Letzter Redner in dieser Debatte ist der Kollege Dr. Holger Becker, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dr. Holger Becker (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrter Herr Minister Habeck! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die

Dr. Holger Becker

- (A) Debatte hat gezeigt, dass dieser Koalition das Thema „Unternehmensgründungen und Start-ups“ ja ganz offensichtlich extrem wichtig ist. Ich denke, das geht tatsächlich auch über diese Koalition hinaus.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Wir sehen darin ein enormes Potenzial, um unsere Volkswirtschaft langfristig wettbewerbsfähig zu halten.

Nicht nur als direkt gewählter Abgeordneter für Jena – eine der Start-up-Hochburgen in den neuen Bundesländern –, sondern auch als jemand, der vier Techunternehmen mitgegründet hat, weiß ich, wie notwendig die Maßnahmen der vorgestellten Strategie für die deutsche Gründerszene sind. Im Sommer habe ich direkt nach Bekanntwerden der Strategie in Jena zwei Workshops gemacht, an denen ungefähr 40 Gründerinnen und Gründer teilgenommen haben. Die Resonanz und der Wunsch nach einem konstruktiven Austausch zwischen Wirtschaft, Wissenschaft und Politik waren extrem hoch. Ich glaube, diesen Austausch müssen wir weiterführen.

Die Tatsache, dass nach sechs Monaten erste Maßnahmen in der Umsetzung sind, lässt mich dabei hoffnungsvoll auf dieses Jahr blicken. Die jungen Unternehmen, die unsere wirtschaftliche Dynamik ankurbeln und wertvolle Beiträge, gerade im Bereich der technologischen und sozialen Innovation, beisteuern, erhalten durch diese Strategie endlich den Rückenwind, den sie dringend benötigen.

- (B) (Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Was mich besonders freut, ist, dass das Handlungsfeld zu Ausgründungen aus der Wissenschaft bereits vor den Feiertagen angegangen worden ist; das Stichwort „EXIST/EXIST-Women“ ist ja schon gefallen. Es geht voran, und genau dadurch bekommen die Gründer/-innen und Investor/-innen den Mut und eine Belohnung für ihre Risikobereitschaft mit den bestmöglichen Rahmenbedingungen. Dass wir ein bisschen mehr Mut brauchen, gilt übrigens nicht nur im Bereich Start-up, sondern auch im Bereich der Verwaltung. 80 Prozent der deutschen Start-ups wünschen sich einen Bürokratieabbau bei öffentlichen Förderprogrammen. Das Thema sollten wir natürlich auch angehen.

(Beifall bei der SPD und der FDP sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dazu gehört im Bereich „innovative Finanzierungsinstrumente“ eine ganze Palette an Maßnahmen. Ich möchte an dieser Stelle eine Lanze brechen für einen Publikumsfonds mit staatlicher Risikoabsicherung für Kleinanleger. Denn ich möchte die Möglichkeiten der Beteiligung an jungen Unternehmen demokratisieren. Es sollen alle daran beteiligt sein, alle daran partizipieren können und nicht nur diejenigen, die sich ein Family Office leisten können.

Herr Habeck, Sie schreiben in Ihrer Unterrichtung vollkommen richtig, dass Start-ups Ideengeber und Innovationstreiber sind. Gerade im Bereich der sozialen In-

novationen leisten Start-ups einen signifikanten Beitrag dazu, nicht nur unsere Wirtschaft, sondern auch unsere Gesellschaft nachhaltiger und inklusiver zu gestalten. Daher begrüße ich es außerordentlich, dass die Strategie ein gesamtes Handlungsfeld zur Verbesserung der Rahmenbedingungen für gemeinwohlorientierte Start-ups beinhaltet.

Wie ich durch meinen Austausch mit der Beauftragten für Soziale Innovationen, die übrigens am BMBF angesiedelt ist, weiß, wird gerade eine „Nationale Strategie für Sozialunternehmen und Soziale Innovationen“ erarbeitet. Es ist extrem wünschenswert, dass sich Ihre beiden Ressorts hier eng abstimmen, sodass wir zwei miteinander verzahnte und aufeinander aufbauende Strategien für das Jahr 2023 haben, um die bestmögliche Schützenhilfe für unsere mutigen Gründerinnen und Gründer zu leisten.

Vielen Dank.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Becker. – Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf der Drucksache 20/3063 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das sehe und höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Ich rufe auf den Tagesordnungspunkt 6:

Beratung des Antrags der Abgeordneten Markus Frohnmaier, Dietmar Friedhoff, Edgar Naujok, weiterer Abgeordneter und der Fraktion der AfD

Aufstrebenden Wirtschaftsmächten wie China den Status als Entwicklungsland entziehen – Keine Förderung im Rahmen der Entwicklungszusammenarbeit und des Außenhandels für Schwellenländer

Drucksache 20/5221

Überweisungsvorschlag:
Ausschuss für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (f)
Auswärtiger Ausschuss
Wirtschaftsausschuss

Für die Aussprache ist eine Dauer von 39 Minuten vereinbart.

Ich eröffne die Aussprache und erteile als erstem Redner dem Kollegen Markus Frohnmaier, AfD-Fraktion, das Wort.

(Beifall bei der AfD)

Markus Frohnmaier (AfD):

Herr Präsident! Meine Damen und Herren! Wir bringen heute diesen Antrag ein, weil es in Deutschland eine Schieflage gibt. 25 Milliarden Euro werden auch in dieser Legislatur noch durch die Welt verteilt, 25 Milliarden Euro sogenannte Entwicklungsleistungen, die überwiegend eigentlich aufstrebende Wirtschaftsmächte – G-20-Staaten – erhalten.

Markus Frohnmaier

- (A) Die Bundesregierung, wie auch die vorherigen Bundesregierungen, gibt sich ja ganz gerne sozial und an den Schwächsten auf der Welt orientiert. Aber die Wahrheit, meine Damen und Herren, die sieht anders aus: Zwei Drittel dieser Gelder gehen an die aufstrebenden Wirtschaftsmächte und nur ein Drittel an die Ärmsten der Welt, an die sogenannten Least Developed Countries, und damit muss Schluss sein. Wir müssen dafür sorgen, dass hier endlich mehr Transparenz erfolgt.

(Beifall bei der AfD)

Da muss man sich mal die Frage stellen: Wer bekommt denn dieses deutsche Steuergeld, währenddessen viele Menschen, viele Bürger in Deutschland es aufgrund der explodierenden Strompreise immer schwerer haben, weil diese Bundesregierung so großartige Sanktionen erlassen hat, Sanktionen, die im Übrigen immer Wetten darauf sind, länger als der andere durchhalten zu können? Ich kann Ihnen sagen: Im Bereich Energie schaffen wir das leider nicht.

(Beifall bei der AfD)

China bekommt immer noch Entwicklungsleistungen –

(Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Nein, das stimmt nicht!)

- (B) China, eine der größten Volkswirtschaften der Welt, China, mit eigenem Mondprogramm, China, ein Land, das eine der größten Armeen der Welt unterhält, eines der größten Nehmerländer, die es gibt. Von 2017 bis 2021 waren es immerhin circa 3 Milliarden Euro, die die Bundesregierung bezahlt hat.

Wir hören es ja gerade: Die Abgeordneten der Altparteien rufen dann immer „Nein“. Und auch die Ministerin hat das heute im Ausschuss, wie ich mir habe berichten lassen, nicht verstanden. Also, Entschuldigung! Die Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit ist Ihre Durchführungsorganisation; sie hat in den letzten Jahren ein Volumen von circa 10 Milliarden Euro von den Regierungen der Altparteien erhalten. Damit macht die GIZ immer noch Entwicklungsprojekte in China. Ich habe Ihnen die Liste hier mitgebracht. Ich könnte das jetzt mal alles vorlesen; das sind über 70 Projekte, die immer noch durchgeführt werden. Und dann setzt man sich morgens in den Ausschuss und stellt sich quasi vor der Öffentlichkeit hin und sagt: Wir machen keine Entwicklungszusammenarbeit mit China mehr.

Ich kann Ihnen mal exemplarisch ein paar Punkte nennen, die ich heute mitgebracht habe: Sie bezahlen zum Beispiel noch immer für absonderliche Projekte wie deutsch-chinesische Zusammenarbeit für klimafreundlichen Verkehr, 8 Millionen Euro, deutsch-chinesische Kooperation zum Klimawandel, 20 Millionen Euro, Mülltrennung, 1,8 Millionen Euro,

(Enrico Komning [AfD]: In China!)

und – einer meiner Lieblingstitel – landesweite Gendernetzwerke in China, mehrere Hunderttausend Euro.

(Enrico Komning [AfD]: Völlig irre!)

(C) Das haben Sie zwar mittlerweile relativ geschickt quasi zu den NGOs und den kirchlichen Trägern ausgelagert – die Bundesregierung möchte solche Projekte und Programme ja mittlerweile im Haushalt verstecken –, aber eines kann ich Ihnen sagen: Das können Sie uns nicht vormachen.

Und da hilft es auch nicht, dass mein Büro mehrfach nachfragen muss, bis wir endlich Antworten auf Kleine Anfragen erhalten. Wir haben diese Liste hier gestern bekommen: 70 Projekte, die immer noch durchgeführt werden. Die GIZ ist Ihre Durchführungsorganisation. Die KfW ist eine Staatsbank; das Risiko trägt der deutsche Steuerzahler. Und auch mit der KfW bezahlen Sie immer noch für zinsvergünstigte Kredite an China, mit denen im Wesentlichen – eigentlich deckungsgleich zu deutschen Schlüsselindustrien – Arbeitsplätze bzw. Berufsausbildungen in den Bereichen „Maschinenbau“, „Elektrotechnik“ usw. finanziert werden.

Und ein Punkt ist mir noch wichtig zu sagen: Man kann den Chinesen das nicht zum Vorwurf machen. China handelt, wie eine Regierung es tun sollte, nämlich orientiert an nationalen Interessen. Aber diese Bundesregierung handelt nicht orientiert an nationalen Interessen; die orientiert sich auch nicht an den Interessen der eigenen Bürger. Stattdessen werden aufstrebenden Wirtschaftsmächten Milliarden Euro an Steuergeschenken gemacht, Milliarden Euro, die in der Welt verteilt werden und die viel besser hier in Deutschland, bei den Bürgern, bei den Menschen aufgehoben wären.

(D) Sie haben auch immer noch Zollpräferenzen für Wirtschaftsgrößen, die dann quasi günstiger in die Europäische Union einführen können. Sie müssen endlich damit beginnen, Handel auf Augenhöhe zu betreiben und nicht mehr, sage ich mal, potente Wirtschaftsmächte zu alimentieren. Was wir brauchen, ist mehr Transparenz und Offenheit in der Debatte.

(Deborah Düring [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Davon steht in Ihrem Antrag gar nichts!)

Wir werden es gleich hören.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Kommen Sie zum Schluss.

Markus Frohnmaier (AfD):

Von wegen: Wir machen keine Zusammenarbeit mehr mit China. – Wir machen Zusammenarbeit mit Indien.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss bitte.

Markus Frohnmaier (AfD):

Da finanzieren Sie gerade E-Rikschas. Und von diesen 10 Milliarden Euro Einsparungen –

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Frohnmaier, kommen Sie bitte zum Schluss; sonst entziehe ich Ihnen das Wort.

- (A) **Markus Frohnmaier (AfD):**
– können die Inder dann quasi russische Energie kaufen.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, ich habe Ihnen das Wort entzogen, weil Sie meiner dreimaligen Aufforderung nicht nachgekommen sind.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Nächste Rednerin ist die Kollegin Derya Türk-Nachbaur, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Derya Türk-Nachbaur (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen und andere!

(Heiterkeit des Abg. Manuel Höferlin [FDP])

Kasse 17 bitte, die AfD möchte gerne aus der Vergangenheit abgeholt werden. – Ihre kreativen Fakten werden nicht wahrer, wenn Sie sie ständig wiederholen.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

- (B) Dieser AfD-Antrag ist – so muss ich es leider bezeichnen – ein Zeit- und Energiefresser. Er thematisiert Dinge, die schon lange nicht mehr stattfinden,

(Markus Frohnmaier [AfD]: Projekte, die immer noch laufen!)

und missachtet bewusst wissenschaftliche Erkenntnisse wie zum Beispiel den erforderlichen Kampf gegen den menschengemachten Klimawandel.

(Zuruf von der AfD: Eine neue Schallplatte!)

Beim Lesen – was soll ich lügen? sorry – habe ich mich intellektuell leicht beleidigt gefühlt, vor allem, nachdem Ihnen die Bundesministerin heute dreimal, einmal im Ausschuss und zweimal bei der Regierungsbefragung, ziemlich klar deutlich gemacht hat, dass es keine Entwicklungshilfe für China gibt.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Enrico Komning [AfD]: Aber Sie haben es doch gerade gehört! Die Liste ist von gestern!)

Derzeit gibt es große Krisen und Herausforderungen, die es wirklich wert sind, im Bundestag debattiert zu werden. Die Menschen in Deutschland erwarten zu Recht, dass die Politik Lösungen präsentiert, Antworten liefert

(Zuruf von der AfD: Und keine Lügen!)

und handlungsfähig ist.

(Enrico Komning [AfD]: Sie hauen den Leuten die Tasche voll!)

(C) Alle Beteiligten, von den Abgeordnetenbüros bis zur Regierungsbank, arbeiten mit Hochdruck daran, diese Herausforderungen zu meistern. Außer der AfD-Fraktion: Anstatt konstruktive Vorschläge zu machen, fällt Ihnen leider gar nichts Besseres ein, als Dinge zu kritisieren, die es gar nicht gibt,

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

oder Dinge zu fordern, die absolut sinnfrei sind

(Zuruf von der AfD: So wie die SPD!)

und unserer Verantwortung und unserer Rolle in der Welt in keiner Weise gerecht werden. Ich werde nachher noch darauf eingehen.

Vorher muss ich Sie heute zum vierten Mal belehren: Es gibt keine Entwicklungshilfe für China.

(Nicole Höchst [AfD]: Wollen Sie sagen, dass Ihre eigenen Beantworter lügen? Auch interessant!)

Und ob China nun ein Schwellen- oder ein Entwicklungsland ist, entscheiden nicht wir allein und schon gar nicht willkürlich, sondern wir richten uns nach der Liste des Entwicklungsausschusses der OECD, in dem noch weitere 29 Staaten Mitglied sind. Für die Einstufung eines Staates gibt es konkrete, objektive Voraussetzungen. Diese Überprüfung findet alle drei Jahre statt. Noch mal: Es gibt keine Gelder aus dem Haushalt, die an China in Sachen Entwicklungshilfe fließen.

(D) Was es gibt, ist allerdings eine technische Zusammenarbeit mit China. Die brauchen wir auch, wenn wir den Herausforderungen der Zeit gerecht werden wollen. China ist bei der Lösung globaler Zukunftsfragen wie „Klima“, „Biodiversität“, „globale Gesundheit“, „Lieferketten“ etc. ein unerlässlicher Partner. Wir kommen am Wettbewerber und Systemrivalen China als relevantem Akteur im Globalen Süden leider nicht vorbei.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion?

Derya Türk-Nachbaur (SPD):

Ich habe doch genug zur Energie- und Zeitfresserei gesagt. Danke sehr.

(Heiterkeit und Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Wenn Sie wissen, dass es keine EZ mit China gibt und es dennoch wider besseres Wissen immer wieder reproduzieren, ist das unredlich. Wir müssen China mehr in die Pflicht nehmen, sich an der Bekämpfung des Klimawandels zu beteiligen. Das wird uns im Alleingang nicht gelingen. Da ist sich die Wissenschaft einig. Wir brauchen all diese Länder, die Sie aus jeglicher Kooperation kicken wollen: Indien, Pakistan, Südafrika, Brasilien, Mexiko, Türkei.

Apropos Türkei: 2008 erging die letzte Zusage an die Türkei im Rahmen der Entwicklungszusammenarbeit. Aktuell unterstützen wir das Land dabei, die Menschen,

Derya Türk- Nachbaur

- (A) die aus dem Krieg in Syrien geflüchtet sind, zu versorgen. Und dazu werden wir auch weiterhin stehen; denn alles andere wäre menschenverachtend.

(Beifall bei Abgeordneten der SPD)

Ein paar Begriffe möchte ich mal aus Ihrem Antrag herausgreifen: Sie bedienen sich Worten wie „Ressourcensicherung“. So, wie wir Sie kennen, ist das nur ein euphemistischer Begriff für „rücksichtslose Ausbeutung“. Das ist eindeutig postkolonialistisch.

(Lachen bei Abgeordneten der AfD)

Völkerrechtswidrige Expansionsmuster sollten der Vergangenheit angehören. Dann das Wort „Migrationsverhinderung“. In Ihrer Sprache steht das für: Ausgrenzung, Abwertung und meterhohe Grenzzäune. Sie haben Entwicklungszusammenarbeit nicht verstanden – das haben Sie wieder bewiesen –: Die EZ soll sich allein auf Ressourcensicherung und Migrationsverhinderung beschränken.

Sie verlangen in diesem Antrag Ausbeutung, Ausgrenzung und Abhängigkeiten. Wir aber wollen Partnerschaft auf Augenhöhe. Ihre Denkmuster führen Sie in die Sackgasse eines nationalistischen Klein-Kleins, und auf dem Weg dorthin negieren Sie wie üblich den menschengemachten Klimawandel. Das hat schon im letzten Jahrtausend nicht funktioniert; also kommen Sie bitte in der Gegenwart an.

Vielen Dank.

- (B) (Beifall bei der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Als nächster Redner hat das Wort der Kollege Nicolas Zippelius, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Nicolas Zippelius (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Der fehlenden Struktur des Antrags nach zu urteilen, kommt man nicht auf den Gedanken, zu glauben, dass die AfD diesen schon im Dezember einbringen wollte. Sie hätten die Weihnachtspause nutzen können, um die größten Fehler auszumerzen. Das haben sie ersichtlich nicht getan. Und, Herr Frohnmaier, Ihre Rede passte sich dem Niveau des Antrages komplett an: absolut ungenügend, was Sie da vorgetragen haben.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Es beginnt damit, dass Sie vollkommen willkürlich eigene Maßstäbe für Entwicklungsländer festlegen. So dürfe kein Entwicklungsland eine – ich zitiere – „aktive Mitgliedschaft in einflussreichen multilateralen Zusammenschlüssen“ haben. Wie eine aktive Mitgliedschaft definiert wird, bleibt dem Betrachter überlassen. Ab wann ist ein multilateraler Zusammenschluss von Staaten für Ihre Definition einflussreich genug? Im Antrag keine

- Antwort darauf! Mit Verlaub: Das, was Sie hier eingebracht haben, wird den Ansprüchen eines Antrags hier im Hohen Haus einfach nicht gerecht. (C)

Ebenso grotesk widmen Sie sich den Globalen Partnern, einer Gruppe von acht Schwellenländern, mit denen das BMZ das Ziel verfolgt, gemeinsame globale Zukunftsfragen zu lösen. Mit diesen wollen Sie nur über Rohstoffversorgung, Migration und Wirtschaftsbeziehungen sprechen, nicht aber über Klima-, Umwelt- und Naturschutz. Allein das offenbart, wes Geistes Kind die Herren von der AfD sind. Selbstverständlich ist es im deutschen Interesse, mit diesen Ländern zu sprechen und diese Länder beim Erreichen gemeinsamer Ziele zu unterstützen. Umwelt- und Klimafragen machen nicht an deutschen Außengrenzen halt, meine sehr geehrten Damen und Herren.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Dann fordern Sie die Bundesregierung auf, die Entwicklungszusammenarbeit mit Indonesien einzustellen. Ich habe mir im Herbst mit einer Delegation des Ausschusses für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung einen Eindruck von der Notwendigkeit des deutschen Engagements in Indonesien verschafft und angesehen, wofür Geld ausgegeben wird, zum Beispiel für die Aufforstung des Regenwaldes oder für ein Programm zur Schaffung gesicherter Lebensunterhalte für von Armut betroffene Bevölkerungsgruppen durch ein etabliertes und koordiniertes Abfallmanagementsystem. Von der Fraktion der AfD hat an dieser Delegationsreise niemand teilgenommen. Beim Lesen dieses Antrages ist das offenkundig. (D)

Auch wollen Sie keine zinsgünstigen Darlehen mehr vergeben. Indien beispielsweise spielt eine Schlüsselrolle bei der Lösung globaler Herausforderungen wie dem Klimawandel. Die Darlehen der KfW-Entwicklungsbank werden zu guten Konditionen gewährt und von Indien verzinst zurückgezahlt, und das für Projekte, die zum Beispiel die Sustainable Development Goals unterstützen. Kurzum, meine sehr geehrten Kolleginnen und Kollegen: Dieser Antrag hat nichts mit moderner Entwicklungszusammenarbeit zu tun.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN, der FDP und der LINKEN)

– Danke schön.

Moderne Entwicklungszusammenarbeit basiert auf partnerschaftlicher Kooperation. Die heutige Entwicklungszusammenarbeit widmet sich neben den wirtschaftlichen auch den sozialen und ökologischen Problemen der Partnerländer; denn die Probleme der Gegenwart machen nicht an nationalen Grenzen halt. Der Klimawandel ist ein globales Phänomen. Armut zwingt viele Menschen, ihre Heimat zu verlassen, und auch Kriminalität und Terrorismus wirken grenzüberschreitend. Es ist daher unser ureigenes Interesse, diese Herausforderungen global zu adressieren und dort, wo wir können, zu helfen, um diese Herausforderungen zu bewältigen.

(A) Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion?

Nicolas Zippelius (CDU/CSU):

Nein, danke.

Der Titel Ihres Antrags spricht China gesondert an. Ich kläre Sie an dieser Stelle über den Unterschied zwischen der Definition eines Entwicklungslandes und der Zahlung von Entwicklungsleistungen gerne auf; Frau Kollegin Türk-Nachbaur hat es schon erklärt, aber ich mache es gerne noch mal. Sie fragen ja auch so oft; wir erklären es gern mehrmals. Über den Status als Entwicklungsland entscheidet der Entwicklungsausschuss der OECD und nicht die Bundesrepublik alleine. Grundlage ist das Pro-Kopf-Einkommen des Landes. Danach ist China in der Gruppe der Länder mit oberem mittlerem Einkommen noch Entwicklungsland; ob uns das passt oder nicht. In der Gruppe sind auch Länder wie Brasilien, Jordanien, Ecuador und weitere Empfänger von Entwicklungsleistungen. Einzelne Länder dort herauszunehmen, wäre irregulär und würde keinen Konsens erreichen. Was Sie mit Ihrem Antrag allerdings verkennen, ist die Tatsache, dass davon völlig unabhängig jedes Geberland selbst entscheidet, wem es noch Entwicklungsleistungen zukommen lässt. Und so hat sich Deutschland schon 2009 entschieden, 2010 umgesetzt, China keine Zusagen mehr aus Haushaltsmitteln zu gewähren.

(B) (Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Hört! Hört!)

Dabei dürfen wir nicht vergessen, dass China nicht nur Handelspartner für die deutsche Wirtschaft oder globaler Partner beim Adressieren weltweiter Probleme wie dem Klimawandel ist, sondern China ist eben auch systemischer Rivale. Wir merken das in vielen Bereichen, insbesondere im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit. China verfolgt hier mit seiner repressiven Kredit- und Schuldenpolitik und der Belt and Road Initiative einen geostrategischen Ansatz, und auf diesen geostrategischen Ansatz müssen wir reagieren. Mit der Global Gateway-Strategie der Europäischen Union geben wir eine klare Antwort darauf. So kann eine nachhaltige, inklusive, klimaorientierte und hochwertige Investitions- und Entwicklungszusammenarbeit mit Entwicklungs- und Schwellenländern gelingen. Uns unterscheidet dabei von China, dass die Zusammenarbeit partnerschaftlich auf der Grundlage demokratischer Werte und hoher Standards erfolgt.

Gleichzeitig ist Global Gateway ein wichtiges Angebot der Europäischen Union im globalen Systemwettbewerb, das Partnerländern die Vorteile einer engeren Kooperation mit liberalen Demokratien aufzeigen soll. Damit dieses Angebot ernst genommen wird, müssen wir unsere Ankündigungen zeitnah in konkrete Projekte ummünzen und diese aktiv und strategisch in die Partnerländer kommunizieren. Hierzu haben wir als Unionsfraktion im letzten Jahr eine Kleine Anfrage gestellt und einen Antrag

eingebraucht, der – und das kann man wirklich so sagen – hier im Plenum konstruktiv mit den Kolleginnen und Kollegen der Ampel debattiert wurde.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD, des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Zippelius. – Bevor ich den nächsten Rednern das Wort erteile, gebe ich bekannt, dass die AfD-Fraktion eine Kurzintervention beantragt hat. Dem gebe ich statt. – Das Wort hat Herr Frohnmaier.

Markus Frohnmaier (AfD):

Vielen Dank, Herr Vorsitzender. – Kollege Zippelius, Sie haben das jetzt alles gut abgelesen, was Ihr Büro Ihnen da aufgeschrieben hat.

(Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unerhört!)

Ich kann Ihnen später einfach mal die Antwort auf unsere Kleine Anfrage überreichen. Dann sehen Sie, dass es über 70 laufende Projekte gibt.

Wissen Sie, die Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit, das ist Ihre Durchführungsorganisation. Das können Sie nicht leugnen. Auf der einen Seite sagen Sie: Alles, was ODA-anrechenbar ist, also Entwicklungsleistungen, preisen wir bei der Erreichung des 0,7-Prozent-Ziels ein. – Wenn es aber konkret um Wirtschaftsmächte geht, dann sagen Sie: Nein, damit hat das nichts zu tun. – Dann möchte man nichts mehr davon wissen, dass es als Entwicklungsleistung anrechenbar ist. Also noch mal: Sie können sich das gerne abholen. Schauen Sie sich das an. Machen Sie bitte mal Ihre Hausaufgaben.

(Beifall bei der AfD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege Zippelius, Sie können jetzt antworten. – Herr Kollege Frohnmaier, es wäre nett, Sie würden sich wieder erheben; also nur als Höflichkeitsgeste.

Nicolas Zippelius (CDU/CSU):

Herr Frohnmaier, ich würde Ihnen wünschen, dass Sie ablesen könnten, was mein Büro so aufschreibt, dann würden Sie nämlich nicht so einen unsäglichen und niveaualarmen Antrag einbringen; das an erster Stelle.

(Beifall bei der CDU/CSU, der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Wir haben es mehrmals erklärt – und das macht es nicht besser, wenn Sie jedes Mal fragen, in den Ausschusssitzungen, durch Anträge etc. –: Es gibt gewisse Grundlagen. Ich habe den Unterschied zwischen der Definition eines Entwicklungslandes und der Auszahlung an Entwicklungsländer erklärt.

(Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Also geben Sie es zu!)

(D)

Nicolas Zippelius

- (A) Es gibt Unterschiede. – Die Definition obliegt den Ländern der OECD; die stufen das ein.

Zur Auszahlung von Entwicklungsgeldern. Wir haben 2009 beschlossen und 2010 umgesetzt, dass die nicht mehr erfolgt. Aus dem Haushalt der Bundesrepublik Deutschland erfolgt keine Auszahlung von Entwicklungsgeldern an die Volksrepublik China, wie das Ihr Antrag insinuiert. Ich glaube, damit ist das beantwortet; wir haben es heute schon dreimal hier im Plenum und auch heute im Ausschuss beantwortet. Wenn Sie es nicht verstehen wollen, dann können wir Ihnen da einfach nicht weiterhelfen.

Danke schön.

(Beifall bei der CDU/CSU, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank. – Damit erhält als nächste Rednerin die Kollegin Deborah Düring, Bündnis 90/Die Grünen, das Wort.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP)

Deborah Düring (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

- (B) Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Ehrlich gesagt, wir haben hier über diverse wortgleiche Anträge schon zigmal diskutiert, wir haben es schon tausendmal erklärt, und irgendwie scheint es einfach nicht hängen zu bleiben. Aber ich habe die Hoffnung nicht aufgegeben. Auch ich probiere es noch mal – wir sagen es vielleicht auch noch ein sechstes, ein siebtes und ein achttes Mal –:

Erstens. Die klassische bilaterale Entwicklungszusammenarbeit mit China wurde im Jahr 2009 beendet. Die klassische bilaterale Entwicklungszusammenarbeit zwischen Staaten wurde hier beendet. Sie können jetzt noch fünfmal das Gegenteil behaupten, aber es ist so.

Zweitens. Seit 2010 werden nur noch Kredite vergeben, die nicht aus dem Bundeshaushalt stammen.

Und drittens – und da hören Sie jetzt mal zu mit Ihren 70 Projekten! –: Die noch bestehende Zusammenarbeit beschränkt sich vor allem auf den Klima- und Biodiversitätsschutz.

(Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Noch! – Weiterer Zuruf von der AfD: Aha!)

Natürlich müssen wir mit China in irgendeiner Art und Weise zusammenarbeiten, wenn wir das 1,5-Grad-Ziel einhalten wollen. Das ist nun mal so.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD – Zuruf von der AfD: Also doch! – Gegenruf des Abg. Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Zuhören, nicht brüllen!)

Zu suggerieren, dass die Bundesrepublik dem wirtschaftlichen Rivalen China Entwicklungsgelder in den Rachen wirft, ist populistisch und – zum zehnten Mal – immer noch falsch.

- (C) (Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD – Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Also doch falsch? Was denn nun?)

Aber Ihre Sicht wundert mich, ehrlich gesagt, nicht. Denn in Ihrem Antrag haben Sie gar nicht so viel über China geschrieben, aber dafür haben Sie dort viele komische Dinge reingeschrieben und unter anderem sehr klar gemacht, was eigentlich Ihre Sicht auf die Entwicklungszusammenarbeit ist. Ich habe mir den Punkt 14 markiert. Für Sie ist die Aufgabe der Entwicklungszusammenarbeit: Migrationsverhinderung und Ressourcensicherung.

(Enrico Komning [AfD]: Gute Idee!)

Nicht Aufgabe der Entwicklungszusammenarbeit ist – und jetzt hören Sie mal gut zu! – die Förderung klima-, umwelt-, sozial- und ausbildungspolitischer Maßnahmen in diesen Staaten. – Sie wollen also eine Entwicklungszusammenarbeit, die in Ihren Augen nur den deutschen Interessen dient, bei der das Recht des Stärkeren gilt und bei der jedes Land nur für sich selber kämpft.

(Beifall bei Abgeordneten der AfD – Bernd Schattner [AfD]: Wir sind ja auch deutsche Politiker! – Enrico Komning [AfD]: Genau so ist es!)

(D) Ich hätte ja eigentlich wissen müssen, dass Sie an der Lösung von globalen Problemen, die wir nur gemeinsam lösen können, wie zum Beispiel der Klimakrise, eher weniger interessiert sind, weil ja auch nicht alle in Ihrer Fraktion an den menschengemachten Klimawandel glauben.

(Enrico Komning [AfD]: Lassen Sie uns doch Geld von China nehmen! Die können uns doch was geben!)

Aber zum Glück sind Sie ja nur eine kleine Minderheit hier.

(Enrico Komning [AfD]: Ja, bald nicht mehr!)

Der Großteil dieses Parlaments glaubt an den menschengemachten Klimawandel und vor allen Dingen daran, dass die Basis unserer Arbeit die Menschenrechte sind, dass wir eine wertgeleitete Entwicklungspolitik wollen, dass wir für globale Gerechtigkeit kämpfen und dass wir die Verantwortung für die Probleme, die wir selbst geschaffen haben, übernehmen.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP – Enrico Komning [AfD]: Sie wollen die Welt retten, genau!)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, dafür müssen wir ein verlässlicher und glaubwürdiger Partner sein und die Bedürfnisse der Menschen im Globalen Süden ernst nehmen. Verlässlichkeit bedeutet auch, dass wir solidarisch an der Seite der Länder des Globalen Südens stehen, gerade in schwierigen Zeiten. Sie bedeutet auch, dass wir Verantwortung für die Folgen unseres viel zu hohen Ressourcenverbrauchs oder der durch den Kolonialismus geschaffenen Abhängigkeitsstrukturen übernehmen.

Deborah Düring

- (A) (Enrico Komning [AfD]: Und was hat das mit China zu tun?)

Und da Sie in Ihrem Papier Pakistan erwähnen als ein Land, das angeblich genügend Geld hat, um sich selber zu helfen: Ich helfe Ihnen mal ein bisschen bei der Wahrheit. Pakistan wird in den nächsten drei Jahren etwa 70 Milliarden Dollar Schulden zurückzahlen müssen. 70 Milliarden! Das Land, das zusätzlich 2022 eine Flutkatastrophe mit Schäden von bis zu 40 Milliarden Dollar erlitten hat, wird diese Schulden nicht zurückzahlen können.

(Zurufe von der AfD – Gegenruf des Abg. Boris Mijatović [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN]: Unerhört!)

Das heißt, es wird sich neu verschulden müssen, um die alten Schulden zu tilgen, womit die Schuldenlast noch viel größer wird.

(Enrico Komning [AfD]: Und was geht uns das an?)

Pakistan ist leider nicht das einzige Land, in dem das so ist, sondern es geht noch ganz vielen anderen Ländern so.

(Enrico Komning [AfD]: Den allen müssen wir helfen!)

Wir haben eine massive Verschuldungskrise.

(Markus Frohnmaier [AfD]: Darum Schulden-schnitt, ne?)

- (B) 135 von 148 Ländern des Globalen Südens sind kritisch verschuldet. Diese fortschreitende Verschuldung steht dem entgegen, wofür wir hier jeden Tag kämpfen. Sie steht dem entgegen, dass diese Länder selber die Möglichkeiten haben, Armut zu bekämpfen, dass Sie selber die Möglichkeiten haben, ein Bildungssystem aufzubauen, Klimaschutz zu betreiben. Denn wir wissen, dass die Folgen der Klimakrise gerade diese Länder noch mal viel extremer treffen werden. Wir können nicht erwarten, dass diese Länder das alles alleine stemmen; denn wir haben es auch mit zu verantworten.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Deswegen müssen wir da ran.

Liebe Kolleginnen und Kollegen, lassen Sie uns zeigen, dass wir verlässliche Partner sind: auf der einen Seite durch die langfristige Finanzierung von Entwicklungszusammenarbeit, die stabil und den globalen Krisen entsprechend angepasst ist, und auf der anderen Seite aber auch dadurch, dass wir klarmachen, dass wir die Länder mit der Entschuldung nicht alleine lassen, dass wir an ihrer Seite stehen, dass wir dafür kämpfen, dass es einen Schuldenerlass gibt und endlich auch ein kodifiziertes Staateninsolvenzverfahren.

Ein letzter Punkt. Lassen Sie uns nicht nur zeigen, dass wir verlässlich sind, sondern auch, dass wir glaubwürdig sind. Ein glaubwürdiger Partner bei der Bewältigung globaler Herausforderung zu sein, bedeutet auch, dass wir uns aktiv mit unserer Gewaltgeschichte beschäftigen, anstatt sie permanent auszublenden.

(Beifall bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(C) Dafür ist eine feministische und dekoloniale Entwicklungszusammenarbeit ein unerlässlicher Bestandteil. Ich freue mich darauf, mit den demokratischen Teilen dieses Hauses daran weiterzuarbeiten.

Vielen Dank.

(Beifall beim BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN sowie bei Abgeordneten der SPD und der FDP und des Abg. Nicolas Zippelius [CDU/CSU])

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Cornelia Möhring, Fraktion Die Linke.

(Beifall bei der LINKEN)

Cornelia Möhring (DIE LINKE):

Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! Die Forderung, aufstrebende Wirtschaftsmächte, die gemeinhin als Schwellenländer bezeichnet werden, von der Entwicklungszusammenarbeit auszuschließen, zeigt doch eins: ein Verständnis von dieser Welt, von der Gesellschaft, das keine Menschen und Verhältnisse kennt und das einen formalen Status über den menschlichen Bedarf stellt.

(Dr. Malte Kaufmann [AfD]: Bedarf gibt es überall auf der Welt!)

Sie hätten doch einfach schreiben können: Deutschland zuerst! – Das wäre kürzer und auch ehrlicher gewesen.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN – Enrico Komning [AfD]: Das steht auf unseren Plakaten!)

(D) Mit dieser Debatte wird zudem verschleiert, dass vom Wachstum der aufstrebenden Mächte immer nur sehr wenige auf Kosten der großen Mehrheit profitieren. Erzählen Sie doch mal den Menschen in den Slums von Johannesburg und Delhi, dass sie aufstrebende Wirtschaftsmacht sind. Elend, Leid, globale Probleme oder gar globale Solidarität gehen der Fraktion hier rechts außen am Allerwertesten vorbei. Entwicklungspolitik ist für die AfD lediglich Druckmittel oder Hebel für die Durchsetzung selbsterklärter nationaler Interessen. Das wissen wir alle.

(Beifall bei der LINKEN sowie der Abg. Ulle Schauws [BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN] – Abg. Dietmar Friedhoff [AfD] meldet sich zu einer Zwischenfrage)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Frau Kollegin, erlauben Sie eine Zwischenfrage aus der AfD-Fraktion?

Cornelia Möhring (DIE LINKE):

Nein, auch für mich ist heute der Quark des Tages schon übererfüllt.

(Heiterkeit bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Cornelia Möhring

(A) Weiter darüber reden lohnt wirklich nicht. Aber über globale Probleme und globale Solidarität reden lohnt umso mehr. Am Montag hat Oxfam eine Studie vorgestellt, die zeigt, was Milliarden Menschen im Globalen Norden, in Entwicklungsländern und in Schwellenländern gemeinsam haben: Sie sind arm, weil einige wenige reich sind. Während Menschen hungern und frieren, keine Zuflucht vor Hitze und Dürre finden, haben 95 Konzerne der Lebensmittel- und Energieindustrie weltweit alleine im Jahr 2022 ihre Gewinne mehr als verdoppelt. 257 Milliarden US-Dollar haben sie ihren Aktionärinnen und Aktionären ausgeschüttet. Das reichste Prozent leistet sich dann eine Lebensweise, die das Klima weiter ruiniert: Privatjets, Yachten, riesige Villen, Pools, Welt- raumausflüge. 125 Milliardärinnen und Milliardäre verursachen so viele Tonnen an Treibhausgasen wie ganz Frankreich; das hat eine andere Studie von Oxfam gezeigt.

Aber diese beiden Studien fassen zusammen, worüber wir – auch gerade im Zusammenhang mit Schwellenländern – reden müssen. Diese Welt ist ungerecht. Damit sich daran etwas ändert, muss man sich mit den Profiteuren anlegen und eine globale Umverteilung einleiten.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Daran kommen wir nicht vorbei. Das hat auch der Club of Rome im letzten Jahr schon sehr deutlich angemerkt.

(B) Auch die aktuelle Bundesregierung hat bei diesen Lösungen übrigens tatsächlich noch viel Luft nach oben. Der Antrag der AfD geht aber wirklich voll an sinnvollen Lösungsansätzen vorbei. Wir brauchen nicht weniger, wir brauchen mehr internationale Zusammenarbeit und damit auch Mittel für die EZ, um die globalen Krisen dieser Welt zu lösen – selbstverständlich auch gemeinsam mit China und anderen sogenannten Schwellenländern.

Vielen Dank.

(Beifall bei der LINKEN sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin Möhring. – Als nächster Redner hat der Kollege Dr. Christoph Hoffmann, FDP-Fraktion, das Wort.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

Dr. Christoph Hoffmann (FDP):

Herr Präsident! Meine sehr geehrten Damen und Herren! Aufstrebenden Wirtschaftsmächten wie China kann man den internationalen Status als Entwicklungsland nicht einfach so entziehen. Der Status wird durch die Wirtschaftsleistung definiert. Deshalb geht Ihr Ansatz per se nicht.

Zum Umgang mit Entwicklungsländern hat das BMZ eine Länderliste aufgestellt. Die ist nicht in Stein gemeißelt, sondern die verändert sich. Aktuelle Anlässe oder wirtschaftliche Verbesserungen können zu Veränderungen

gen führen in der Frage, mit wem wir kooperieren und mit wem nicht. Ein Beispiel: Im August 2021 war Afghanistan noch größter Empfänger von BMZ-Mitteln. Nach der Machtübernahme der Taliban wurde die bilaterale Zusammenarbeit unmittelbar beendet. Nachdem die Taliban am 24. Dezember letzten Jahres erklärt haben, Frauen vom gesellschaftlichen Leben systematisch völlig auszuschließen, braucht es hier eine klare Antwort.

(Beifall bei der FDP)

Wir in der FDP sehen, dass die Entwicklungszusammenarbeit mit Afghanistan nun auch auf den anderen Ebenen eingestellt werden muss und auch nicht via NGOs weitergeführt werden kann, auch wenn Deutschland eine lange Tradition der Entwicklungszusammenarbeit mit Afghanistan hat. Das frauen- und menschenverachtende Regime der Taliban darf in keiner Weise unterstützt werden.

(Beifall bei der FDP)

Nötige humanitäre Hilfe für Afghanistan sollten wir den UN-Organisationen überlassen.

Auch die Zeitenwende wird absehbar zu Änderungen auf der Länderliste des BMZ und auch in den Gewichtungen der Entwicklungszusammenarbeit führen müssen. „Friend-shoring“ heißt das Gebot der Stunde. Wir brauchen verlässliche Partner und mehr Optionen und nicht weniger, und das zu unserer eigenen Sicherheit. Der AfD-Antrag würde genau das Gegenteil davon erreichen, und deshalb würde Ihre Maßnahme Deutschland schaden.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN)

(D) Ich erkläre Ihnen jetzt mal, warum. Nehmen wir aus Ihrem Antrag zum Beispiel Indonesien, ein Schwellenland, aber auch der größte Kohleexporteur der Welt. Wenn wir den Klimawandel bekämpfen wollen, müssen wir genau dort handeln. Damit der Strukturwandel in diesem Land weg vom Kohlebergbau und der Kohleverstromung gelingt, müssen wir zum Beispiel mit deutscher Technik für Geothermie oder Wasserkraftwerke helfen.

(Dietmar Friedhoff [AfD]: Wie viele Kohlekraftwerke baut ihr denn in Afrika?)

Das ist, glaube ich, gut für die Menschen in Indonesien. Aber es ist auch gut für uns, weil wir den Klimawandel dann effektiv bekämpfen und den Einsatz von Kohle vermindern.

(Zuruf von der AfD)

Oder wir werden Indonesien begeistern, eine Solarpanelproduktion mit deutscher Begleitung aufzunehmen und eine Alternative bei der Solarpanelproduktion zum chinesischen Monopol zu schaffen. Das hilft auch uns. Dies steht im Mittelpunkt der Klimapartnerschaft, die das BMZ mit Indonesien machen wird. Das ist gut für die Menschen dort, für die deutsche Wirtschaft und für unser Klima.

(Dietmar Friedhoff [AfD]: Patente verkaufen!)

Nehmen Sie als weiteres Beispiel Indien. Indien will noch viele neue Kohlekraftwerke – etwas über 30 – bauen. Der Strom wird dort zweifellos gebraucht für die

Dr. Christoph Hoffmann

- (A) Industrialisierung und für den Wohlstand der Menschen, damit sich deren Situation dort verbessert. Wenn wir aber CO₂ global mindern wollen, dann müssen wir auch hier eingreifen. Wir sollten dazu einen Eins-zu-eins-Ansatz wählen, das heißt: ein regeneratives Kraftwerk statt eines Kohlekraftwerks. Das wäre ein Ansatz, der auch für die Menschen hier in Deutschland klar erkennbar ist, die mit ihren Steuergeldern den Bundeshaushalt und damit auch die BMZ-Mittel finanzieren.

Warum sollten wir nicht regenerative Kraftwerke flankierend mit EZ-Maßnahmen, zum Beispiel bei der Ausbildung der Fachkräfte für solche Kraftwerke, unterstützen? Sollten wir nicht eher um mehr Kooperation mit Indien werben? Es wird demnächst der bevölkerungsreichste Staat sein und ist eine Demokratie. Wir als Deutschland brauchen mehr Freunde in der Welt, und Sie wollen diese Menschen und diese Staaten verprellen.

(Beifall bei der FDP sowie bei Abgeordneten der SPD und des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und des Abg. Nicolas Zippelius [CDU/CSU])

Zu guter Letzt zu China – da ist schon viel gesagt worden –: Wir werden nie und nimmer eine Begrenzung der Erderwärmung auf 1,5 Grad hinbekommen, wenn China als größter CO₂-Produzent nicht mitmacht. Never ever! Also brauchen wir die Kooperation mit China. Wir – nicht wir als Staat, sondern die KfW – geben zum Beispiel Kredite an China etwa für Windräder. Das ist ein gutes Geschäft für die KfW; damit verdient die KfW Geld. Eine deutsche Bank verdient also Geld, und diese

- (B) Gelder können wiederum eingesetzt werden für andere Projekte in der Entwicklungszusammenarbeit, die die KfW dann finanziert.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Herr Kollege, kommen Sie zum Schluss, bitte.

Dr. Christoph Hoffmann (FDP):

Sie sehen: Kooperation schafft Freunde und hilft den Menschen vor Ort, hilft aber auch uns. Sie würden mit Ihren Maßnahmen den Deutschen schaden.

(Beifall bei der FDP, der SPD und dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Hoffmann. – Nächste Rednerin ist die Kollegin Susanne Hierl, CDU/CSU-Fraktion.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Susanne Hierl (CDU/CSU):

Sehr geehrter Herr Präsident! Liebe Kolleginnen und Kollegen! In den letzten 30 Jahren hat sich die wirtschaftliche Situation in vielen Entwicklungs- und Schwellenländern sowie für große Teile der Weltbevölkerung verbessert, aber auch verändert. Daher musste sich auch die Entwicklungspolitik anpassen. Statt sich wie in der Vergangenheit um die Überwindung spezifischer Probleme der Entwicklungsländer zu kümmern, versucht man heu-

te, weltweite Probleme durch zwischenstaatliche und globale Kooperationen zu lösen, wie zum Beispiel Themen des Klimawandels oder die Verhinderung oder Bewältigung von Krisen und Konflikten. Das führt gegebenenfalls dazu, dass Kooperationen mit Ländern entstehen, die wir vielleicht nicht mehr als Entwicklungs- oder Schwellenländer einordnen würden. Wir sprechen aber über Kooperation und nicht über Entwicklungszusammenarbeit im klassischen Sinn. Und für die Kollegen von der AfD: Das macht durchaus einen Unterschied!

(Beifall bei der CDU/CSU)

In der 2015 verabschiedeten Agenda 2030 wurde schon auf Partnerschaften als Lösungsansatz für Probleme auf nationaler und internationaler Ebene gesetzt.

Es ist heute schon angeklungen: Wir werden die großen Fragen unserer Zeit und die Herausforderungen bei Klima- und Umweltfragen nur durch kollektives Handeln lösen, und zwar in der Weltgemeinschaft. Diese Erkenntnis setzt sich langsam durch, wenn auch nicht komplett in diesem Haus. Auch die Sicherheit und der Wohlstand in Deutschland und Europa hängen letztendlich von der Bewältigung globaler Herausforderungen ab. Es geht also um strategische Fragen.

Für die deutsche Entwicklungszusammenarbeit hat der ehemalige Bundesentwicklungsminister Gerd Müller 2020 das Reformkonzept „BMZ 2030“ vorgelegt und auch hier auf strategische Partnerschaften gesetzt. In diesem Zusammenhang wurde auch die Kategorie „Globale Partner“ eingeführt. In dieser Kategorie finden sich alle Länder, die auch in dem Antrag aufgeführt sind. Mit ihrem politischen Einfluss und ihrem wirtschaftlichen Entwicklungsgrad sind sie in der Lage, ihren Beitrag zur Erreichung globaler Ziele zu leisten.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Wir müssen diesen Beitrag aber auch nutzen.

Wir können auf viele Erfolge zurückschauen. Es sind umfassende Partnerschaften entstanden, insbesondere strategische Klimakooperationen. Dies lässt sich ganz gut am Beispiel Indiens ablesen: Es ist ein riesiger Wachstumsmarkt für erneuerbare Energien und nach den USA und Brasilien der drittgrößte Investor auf diesem Gebiet.

Bei den Klimakooperationen setzen wir grundsätzlich auf vollständig rückzahlbare Kredite zu marktnahen Konditionen. Die KfW hat der State Bank of India zwei Kredite über 300 Millionen Euro ausgereicht. Damit werden Solarparks finanziert. Wenn die Projekte stehen, werden 600 000 Megawattstunden Strom jährlich produziert werden. Das bedeutet eine Reduktion des CO₂-Ausstoßes um 500 000 Tonnen jährlich. Das dient nicht nur Indien, sondern es dient dem Klimaschutz und damit der ganzen Welt.

(Beifall bei der CDU/CSU)

Liebe Kolleginnen und Kollegen, die globalen Partner gestalten die Welt entscheidend mit – aber nach ihren eigenen Interessen und Werten. Das heißt, wir sollten ein Interesse daran haben, uns miteinzumischen und Einfluss auf diese Entwicklung zu nehmen. Sofern wir die Herausforderungen unserer Zeit – vor allem die Klima-

Susanne Hierl

- (A) krise – global bewältigen wollen, benötigen wir genau die beschriebenen strategischen Partnerschaften. Eine Kooperation mit den globalen Partnern ist daher entscheidend für die Sicherung unserer Lebensgrundlagen.

Herzlichen Dank.

(Beifall bei der CDU/CSU sowie bei Abgeordneten der SPD)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Frau Kollegin. – Letzter Redner des heutigen Tages ist der Kollege Kevin Leiser, SPD-Fraktion.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten der FDP)

Kevin Leiser (SPD):

Sehr geehrter Herr Präsident! Sehr geehrte Kolleginnen und Kollegen! Liebe Mitbürgerinnen und Mitbürger! Der Duden erklärt das Wort „nutzlos“ folgendermaßen: „keinen Nutzen, Gewinn, Vorteil bringend“. Mit dem vorliegenden Antrag möchte die sogenannte AfD China den Status und die Förderung als Entwicklungsland entziehen. Die Fakten sprechen dabei eine eindeutige Sprache. Fakt ist, dass dieses Jahr die letzten Zahlungen der regulären Entwicklungszusammenarbeit mit China auslaufen. Fakt ist, dass die letzte Zusage der bilateralen Entwicklungszusammenarbeit mit China bereits mehr als zehn Jahre alt ist; sie wurde 2009 getätigt. Demnach war das inhaltliche Anliegen des Antrags bereits entschieden, bevor die sogenannte AfD überhaupt gegründet wurde.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Der Antrag bringt keinen Nutzen, Gewinn oder Vorteil. Die sogenannte AfD ist keine Alternative, sondern per Definition nutzlos für Deutschland.

(Beifall bei der SPD sowie bei Abgeordneten des BÜNDNISSES 90/DIE GRÜNEN und der FDP – Enrico Komning [AfD]: Der war lustig!)

Der sogenannten AfD geht es aber tatsächlich um etwas anderes. Bereits 2019 hat sie einen ziemlich identischen Antrag eingebracht. Jetzt gibt es aber mehr Ziffern vor den Absätzen. Bei I.8 haben Sie daran gedacht, die Jahreszahl von 2017 auf 2020 zu aktualisieren. Auch wenige neue Sätze sind dazugekommen. Insgesamt weicht der Antrag aber kaum von der ursprünglichen Fassung ab. Ich habe selbst zwar kein Latein gehabt, aber hier drängt sich einem das lateinische Sprichwort förmlich auf: Bis repetita non placent – Wiederholungen gefallen nicht.

Mit ihren Manövern möchte die sogenannte AfD dem Parlament Zeit für wichtige Aufgaben rauben. Währenddessen baut sie ihre Verstrickungen zum Beispiel mit Reichsbürgern aus.

(Enrico Komning [AfD]: Na, na, na! Keine falschen Behauptungen hier! Das kann gefährlich werden!)

- (C) Die Umtriebe der sogenannten AfD richten sich tatsächlich gegen Deutschland und gegen unsere Bevölkerung. Die sogenannte AfD ist nicht nur nutzlos für Deutschland, sondern schädlich für Deutschland.

(Zuruf von der AfD: Muss man das „sogenannte“ ablesen, oder kann man das auch so sagen?)

Nachdem das geklärt ist, komme ich auf China zu sprechen. China ist und bleibt ein wichtiger Partner. Doch wenn sich China verändert, muss sich auch unser Umgang mit diesem Land verändern. Gefragt sind Augenmaß und Pragmatismus. Daher war es gut und richtig, dass Bundeskanzler Olaf Scholz im November als erster westlicher Staatsmann seit zwei Jahren China besucht hat. Ihm ist es zu verdanken, dass China klare Worte an die Adresse Moskaus gesendet hat.

Auch bei anderen globalen Herausforderungen benötigen wir Dialog und Disput mit China. China hat sich inzwischen zum größten Geber der Süd-Süd-Kooperation und Dreieckskooperationspartner gewandelt. Auch wenn es um die Beendigung der globalen Nahrungsmittelkrise geht, um die Unterstützung hochverschuldeter Staaten und die Erreichung der UN-Entwicklungsziele geht, spielt China eine entscheidende Rolle. Diese Rolle nutzt China jedoch ausschließlich für eigene Interessen und dazu, einseitige Abhängigkeiten zu schaffen. Aufgrund der Systemkonkurrenz dürfen wir China nicht das Feld überlassen. Im Kontrast zu China bieten wir Kooperation auf Augenhöhe. Wir müssen dafür sorgen, dass unsere Partnerländer nicht in separate Wirtschafts- und Technologiesphären hineingezwängt werden.

- (D) Neben Dialog und Disput mit China sowie einer Kooperation auf Augenhöhe brauchen wir im Umgang mit China eine dritte Komponente. SPD-Chef Lars Klingbeil hat völlig recht: Vollkommen abkoppeln soll sich unsere Wirtschaft von China nicht. Aber wir müssen unsere Abhängigkeiten von China so reduzieren, dass wir zum Beispiel bei Rohstoffbeschaffungen neben China auch immer einen weiteren Handelspartner haben.

(Beifall bei der SPD)

Insgesamt müssen wir ausloten, wo zielgerichtete Kooperation mit China auch weiterhin im beidseitigen Interesse liegt, unseren Partnern der Entwicklungszusammenarbeit eine Kooperation auf Augenhöhe bieten und den Wettbewerb mit China selbstbewusst an- und die Folgen der Systemrivalität ernst nehmen.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit.

(Beifall bei der SPD, dem BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN und der FDP)

Vizepräsident Wolfgang Kubicki:

Vielen Dank, Herr Kollege Leiser. – Damit schließe ich die Aussprache.

Interfraktionell wird Überweisung der Vorlage auf der Drucksache 20/5221 an die in der Tagesordnung aufgeführten Ausschüsse vorgeschlagen. Gibt es weitere Überweisungsvorschläge? – Das sehe und höre ich nicht. Dann verfahren wir so.

Vizepräsident Wolfgang Kubicki

(A) Wir sind damit am Schluss unserer heutigen Tagesordnung.

Ich bedanke mich für einen wundervollen Abend heute und wünsche den Kolleginnen und Kollegen beim Restabend noch weiterhin viel Freude.

Ich berufe die nächste Sitzung des Deutschen Bundestages auf morgen, Donnerstag, den 19. Januar 2023, 9 Uhr, ein. (C)

Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluss: 19.43 Uhr)

(B)

(D)

(A) **Anlagen zum Stenografischen Bericht** (C)**Anlage 1****Entschuldigte Abgeordnete**

Abgeordnete(r)	
Brehm, Sebastian	CDU/CSU
Brehmer, Heike	CDU/CSU
Breymaier, Leni	SPD
Cotar, Joana	fraktionslos
Djir-Sarai, Bijan	FDP
Dobrindt, Alexander	CDU/CSU
Eichwede, Sonja (aufgrund gesetzlichen Mutterschutzes)	SPD
Grützmaker, Sabine	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Hanke, Reginald	FDP
Heil (Peine), Hubertus	SPD
Henneberger, Kathrin	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Hess, Martin	AfD
Kluckert, Daniela (aufgrund gesetzlichen Mutterschutzes)	FDP
Leye, Christian	DIE LINKE
Miazga, Corinna	AfD
Münzenmaier, Sebastian	AfD
Oppelt, Moritz	CDU/CSU
Pantazis, Dr. Christos	SPD
Radomski, Kerstin	CDU/CSU
Renner, Martin Erwin	AfD
Rix, Sönke	SPD
Rüffer, Corinna	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Ryglewski, Sarah	SPD
Schamber, Rebecca	SPD
Spahn, Jens	CDU/CSU
Stöcker, Diana	CDU/CSU
Storjohann, Gero	CDU/CSU
Timmermann-Fechter, Astrid	CDU/CSU

(B)

Abgeordnete(r)	
Wallstein, Maja	SPD
Weishaupt, Saskia	BÜNDNIS 90/ DIE GRÜNEN
Weiss, Maria-Lena	CDU/CSU
Weyel, Dr. Harald	AfD
Witt, Uwe	fraktionslos

Anlage 2**Schriftliche Antworten auf Fragen der Fragestunde
(Drucksache 20/5182)****Frage 4**

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Giese** auf die Frage des Abgeordneten **Stephan Stracke** (CDU/CSU):

(D)

Wie viel Prozent der Menschen, die einen Antrag auf Asyl gestellt haben, sind nach Kenntnis der Bundesregierung drei Jahre nach der Antragstellung immer noch auf den Bezug von Sozialleistungen zum Lebensunterhalt angewiesen (bitte differenziert nach dem Geschlecht und den größten fünf Herkunftsländern aufschlüsseln)?

Der Bundesregierung liegen keine Erkenntnisse im Sinne der Fragestellung vor. Der Bezug von Sozialleistungen wird im Ausländerzentralregister nicht erfasst. In der Statistik der Grundsicherung für Arbeitsuchende liegt hingegen keine Information zum Datum der Asylantragstellung vor. Gleiches gilt für die Statistiken der Empfänger von Lebensunterhaltsleistungen nach dem Asylbewerberleistungsgesetz und dem Zwölften Buch Sozialgesetzbuch (Hilfe zum Lebensunterhalt, Grundsicherung im Alter und bei Erwerbsminderung) des Statistischen Bundesamtes.

Ich möchte Ihnen aber gern mitteilen, wie viele Menschen mit einer Staatsangehörigkeit der acht wichtigsten nichteuropäischen Asylherkunftsländer (Afghanistan, Eritrea, Irak, Iran, Nigeria, Pakistan, Somalia und Syrien) aktuell im Leistungsbezug sind und wie viele es drei Jahre zuvor waren.

Im Monat September 2022 (aktuellster Berichtsmonat) bezogen rund 567 000 erwerbsfähige Leistungsberechtigte mit einer Staatsangehörigkeit der acht wichtigsten nichteuropäischen Asylherkunftsländer Leistungen der Grundsicherung für Arbeitsuchende, das sind rund 10 Prozent weniger als drei Jahre zuvor. Die Zahl der männlichen erwerbsfähigen Leistungsberechtigten lag

- (A) mit 293 000 um rund 17 Prozent niedriger als drei Jahre zuvor, die der weiblichen erwerbsfähigen Leistungsberechtigten mit 274 000 um gut 1 Prozent.

Die Zahl der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten ohne Auszubildende aus den acht Asylherkunftsländern ist in den letzten drei Jahren deutlich gestiegen, um rund 57 Prozent gegenüber Juni 2019 auf 447 000 im Juni 2022. Von diesen Beschäftigten waren 379 000 Männer (plus 53 Prozent) und 68 000 Frauen (plus 88 Prozent).

Frage 5

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Michael Kaufmann** (AfD):

Wie viele Personen aus dem Kreis der seit 2015 bis heute nach Deutschland Zugewanderten (ohne Flüchtlinge aus der Ukraine) befinden sich nach Kenntnis der Bundesregierung derzeit in einem Arbeitsverhältnis, für das regelmäßig eine qualifizierte Berufsausbildung vorausgesetzt wird, und wie viele Personen aus diesem Kreis befinden sich derzeit in einem Arbeitsverhältnis, für das regelmäßig ein abgeschlossenes Studium vorausgesetzt wird?

In der Beschäftigungsstatistik der Bundesagentur für Arbeit liegen keine Informationen zu einem etwaigen Zuwanderungszeitpunkt nach Deutschland vor, sodass Aussagen lediglich zur Zahl der Beschäftigten nach ihrer Staatsangehörigkeit möglich sind.

- (B) Im Juni 2022 gab es in Deutschland insgesamt rund 4,8 Millionen sozialversicherungspflichtig Beschäftigte mit einer ausländischen Staatsangehörigkeit, davon waren 2,1 Millionen als Fachkraft beschäftigt, rund 340 000 als Spezialist oder Spezialistin und rund 500 000 als Experte oder Expertin. Darunter befanden sich rund 94 000 Beschäftigte mit ukrainischer Staatsangehörigkeit, von denen 35 000 als Fachkraft, 9 000 als Spezialist oder Spezialistin und 15 000 als Experte oder Expertin beschäftigt waren.

Rund 447 000 sozialversicherungspflichtig Beschäftigte verfügen über eine Staatsangehörigkeit eines der acht seit 2015 häufigsten Asylherkunftsländer – Afghanistan, Eritrea, Irak, Iran, Nigeria, Pakistan, Somalia und Syrien. Rund 179 000 waren als Fachkraft beschäftigt, rund 18 000 als Spezialist oder Spezialistin und rund 33 000 als Experte oder Expertin.

Frage 6

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese** auf die Frage des Abgeordneten **Marc Biadacz** (CDU/CSU):

Welche konkreten und pragmatischen Vorhaben plant die Bundesregierung, um die Fachkräftegewinnung aus Drittstaaten zu beschleunigen, und mit welchen zusätzlichen personellen und finanziellen Ressourcen ist das verbunden?

Um die Einwanderung von Fachkräften aus Drittstaaten zu stärken, hat das Bundeskabinett am 30. November 2022 Eckpunkte beschlossen. Die Eckpunkte beinhalten sowohl Pläne zur Weiterentwicklung des Rechtsrahmens als auch zahlreiche untergesetzliche Maßnahmen.

- (C) Konkret bedeutet dies, dass die Bundesregierung plant, die Werbung für Deutschland als Einwanderungsland zu verstärken, das Matching zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern zu stärken, Fördermöglichkeiten zum Spracherwerb im In- und Ausland auszubauen, die Qualifizierung und Anerkennung von Fachkräften zu verbessern, die Prozesse und Verfahren für die Einwanderung zu optimieren und zu beschleunigen sowie die gesellschaftliche Integration im Inland zu fördern.

Die hierzu erforderlichen zusätzlichen personellen und finanziellen Ressourcen lassen sich derzeit noch nicht beziffern. Es gilt ein genereller Finanzierungsvorbehalt. Sofern der Haushaltsgesetzgeber keine zusätzlichen Mittel bereitstellt, können die Maßnahmen, die zu Ausgaben im Bundeshaushalt führen, nur umgesetzt werden, wenn sie innerhalb der Einzelpläne der jeweiligen Ressorts gegenfinanziert werden.

Die Eckpunkte wurden dem Bundestag zugeleitet (vergleiche BT-Drucksache 20/4978).

Frage 7

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese** auf die Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Wird der Bundesminister für Arbeit und Soziales konkrete Maßnahmen, wenn ja, welche, bis zum Ende der 20. Wahlperiode forcieren, um vor dem Hintergrund des derzeit abermals diskutierten Problems des Fachkräftemangels einer weiteren aus meiner Sicht überhandnehmenden Abwanderung von Fachkräften aus Deutschland entgegenzuwirken (vergleiche www.mdr.de/nachrichten/deutschland/wirtschaft/arbeitsmarkt-fachkraefte-abwanderung-100.html und www.merkur.de/wirtschaft/arbeitsmarkt-rente-deutschland-heil-fachkraeftemangel-uc-60-rente-alter-umfrage-fruehrente-spd-91982674.html, jeweils zuletzt abgerufen am 21. Dezember 2022)?

(D) Die zitierten Presseberichte verweisen zu Recht darauf, dass viele Deutsche im Ausland neue berufliche Erfahrungen erwerben und später nach Deutschland zurückkehren und die gewonnenen Erfahrungen in das Arbeitsleben in Deutschland einbringen. Um dringend benötigte Fachkräfte in Deutschland zu halten, müssen Unternehmen und Politik für attraktive Rahmenbedingungen sorgen.

Dauerhaften Abwanderungen von Fachkräften stehen dauerhafte Einwanderungen von Fachkräften und ihren Familien gegenüber. Die Bundesregierung hat daher ein großes Interesse daran, dass im Saldo deutlich mehr Fachkräfte einwandern als abwandern. Deswegen stärkt die Bundesregierung die Fachkräfteeinwanderung und die Integration, die auch eine gesamtgesellschaftliche Aufgabe ist.

Eine aktuelle Studie im Auftrag der Bundesagentur für Arbeit zur Abwanderung ausländischer Fachkräfte zeigt: Die Orientierung in Deutschland ist der Hälfte der befragten ausländischen Fachkräfte schwer gefallen. Zudem gaben zwei von drei hochqualifizierten Fachkräften aus außereuropäischen Herkunftsländern an, in Deutschland Diskriminierungserfahrungen aufgrund ihrer Herkunft gemacht zu haben. Deswegen hat die Integrationsbeauf-

- (A) trage der Bundesregierung in ihrem Lagebericht „Rassismus“ vor einer Woche auch konkrete Strategien gegen Rassismus benannt.

Frage 8

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese** auf die Frage der Abgeordneten **Jana Schimke** (CDU/CSU):

Inwiefern beabsichtigt die Bundesregierung, die Ressourcen der Zeitarbeitsunternehmen bei der Fachkräfteeinwanderung zu nutzen, oder plant die Bundesregierung, weiterhin Fachkräften den Zugang zum deutschen Arbeitsmarkt gemäß § 40 Absatz 1 Nummer 2 des Aufenthaltsgesetzes, der Fachkräften aus einem Drittstaat einen Aufenthaltstitel zur Ausübung einer Beschäftigung verwehrt, sofern diese einen Arbeitsvertrag mit einem Zeitarbeitsunternehmen vorlegen, vorzuenthalten?

Die Bundesregierung bereitet derzeit die Gesetzgebung zur Umsetzung der Eckpunkte zur Fachkräfteeinwanderung vor. In diesem Zusammenhang wird auch die Regelung geprüft, die es der Bundesagentur für Arbeit untersagt, ihre Zustimmung zu einem Aufenthaltstitel zur Ausübung einer Beschäftigung zu erteilen, wenn der Ausländer oder die Ausländerin aus einem Drittstaat als Leiharbeitnehmer oder Leiharbeitnehmerin tätig werden will. Die Prüfung ist derzeit noch nicht abgeschlossen.

Frage 9

Antwort

- (B) der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese** auf die Frage des Abgeordneten **Peter Aumer** (CDU/CSU):

Inwiefern gibt es Einbußen im Haushalt der Bundesagentur für Arbeit durch die Kürzungen im Eingliederungstitel (bitte die konkreten Stellen angeben), und wie wirken sich diese Kürzungen konkret auf die Vermittlung in Arbeit aus, insbesondere vor dem Hintergrund, dass die Anzahl der zu betreuenden Bedarfsgemeinschaften durch die geflüchteten Ukrainer stark angestiegen ist?

Die gestellte Frage verstehen wir dahingehend, wie sich durch den Zugang der ukrainischen Geflüchteten die Ausstattung der Jobcenter im SGB II entwickelt. Durch den Rechtskreiswechsel erhält ein Großteil der auf existenzsichernde Leistungen angewiesenen Geflüchteten Leistungen nach dem SGB II. Diese werden zu großen Teilen aus dem Bundeshaushalt finanziert.

Für eine gute Personal- und Finanzausstattung wurde seit 2019 der finanzielle Rahmen der Jobcenter deutlich verbessert. Ihnen stehen seitdem jährlich mehr als 10 Milliarden Euro zur Verfügung. Für die Integration der ukrainischen Geflüchteten sowie aktive Leistungen beim Bürgergeld hat der Haushaltsausschuss des Deutschen Bundestags zusätzliche Mittel in Höhe von 500 Millionen Euro bewilligt.

Insgesamt können die Jobcenter in 2023 damit über 10,35 Milliarden Euro für Eingliederung und Verwaltung ausgeben. Im Jahr 2022 lagen die entsprechenden Ausgaben ebenfalls bei rund 10 Milliarden Euro. Mit der Erhöhung des Passiv-Aktiv-Transfers für Förderungen nach § 16i SGB II stehen zudem zusätzliche 150 Millionen Euro jährlich für den sozialen Arbeitsmarkt zur Verfügung.

(C) Die Bundesagentur für Arbeit hat für die Betreuung der ukrainischen Geflüchteten insgesamt 1 100 gesperrte Stellen als Vorsorge geschaffen. Die gemeinsamen Einrichtungen entscheiden eigenständig, ob und wann es einer Personalverstärkung bedarf.

Frage 10

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Stefan Nacke** (CDU/CSU):

In welcher Weise fühlt sich die Bundesregierung angesichts der demografischen Entwicklung und des zunehmenden Reformdrucks auf das gesetzliche Rentensystem an die gemeinsam von Politik, Sozialpartnern und Wissenschaft ausgehandelten Empfehlungen der Rentenkommission „Verlässlicher Generationenvertrag“ unter Führung von Karl Schiewerling und Gabriele Lösekrug-Möller verpflichtet bzw. gebunden, und wann wird die Bundesregierung auf die Opposition mit einem Gesprächsangebot zugehen, um einen überparteilichen Rentenkonsens für eine substanzielle Rentenreform für die nächsten Jahrzehnte – wie damals Ende der 1980er-Jahre – herbeizuführen?

Die von der letzten Bundesregierung für die 19. Legislaturperiode eingesetzte Kommission „Verlässlicher Generationenvertrag“ hat Ende März 2020 ihren Bericht mit Empfehlungen zur langfristigen Ausgestaltung der Alterssicherungssysteme vorgelegt. Dabei befassten sich die Empfehlungen beispielsweise mit den sogenannten Haltelinien beim Beitragssatz und Rentenniveau (mit Blick auf die Zeit nach dem Jahr 2025) sowie mit Überlegungen zur Stärkung von Prävention und Rehabilitation. Die Empfehlungen waren eine wertvolle Hilfe für die Überlegungen, wie angesichts der Alterung der Bevölkerung langfristig die Finanzierung der gesetzlichen Rentenversicherung und eine angemessene Absicherung im Alter sichergestellt werden kann.

Mit dem Koalitionsvertrag für diese Legislaturperiode wird die Stabilität der Alterssicherung für alle Generationen auch weiterhin gesichert werden. Mit dem ersten Rentenpaket, das im letzten Jahr umgesetzt wurde, wurden unter anderem der Nachholfaktor wiedereingeführt und die Erwerbsminderungsrenten verbessert. Damit wird die Generationengerechtigkeit der gesetzlichen Rente weiter gestärkt.

Mit dem zeitnah geplanten zweiten Rentenpaket sollen weitere zentrale Vereinbarungen aus dem Koalitionsvertrag, wie zum Beispiel die langfristige Sicherung des Rentenniveaus von 48 Prozent und der Aufbau eines Kapitalstocks für die gesetzliche Rentenversicherung zur Verbreiterung ihrer finanziellen Basis, umgesetzt werden.

Vor dem Hintergrund der vorhandenen Empfehlungen der oben genannten übergreifenden Kommission und den klaren Verabredungen im Koalitionsvertrag gilt es nun, diese Vorhaben zügig umzusetzen. Ein erneutes Beteiligungsverfahren ist deshalb nicht geplant.

Frage 11

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese** auf die Frage des Abgeordneten **Maximilian Mörseburg** (CDU/CSU):

- (A) Welche konkreten Änderungen im Recht der gesetzlichen Rentenversicherung plant die Bundesregierung, um das von Bundeskanzler Olaf Scholz benannte Ziel eines längeren Verbleibs älterer Arbeitnehmer im Erwerbsleben zu erreichen?

Die Entwicklung der Erwerbstätigkeit älterer Menschen in Deutschland ist eine Erfolgsgeschichte: Die Erwerbstätigenquote der Altersgruppe von 60 bis unter 65 Jahren hat sich in den letzten 20 Jahren verdreifacht. Die größten Fortschritte sind hierbei vor allem bei Frauen zu beobachten. Ziel der Bundesregierung ist, diese Erfolgsgeschichte fortzusetzen.

Es gilt daher, die Arbeitswelt zugleich altersgerechter zu gestalten und stärker auf die Fähigkeiten, Kompetenzen und Bedürfnisse älterer Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer auszurichten. Dies ist eine Langfristaufgabe für Betriebe, Sozialpartner und Politik. Hier geht es insbesondere um Gesundheitsschutz am Arbeitsplatz, damit die Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer bis zum Renteneintrittsalter im Erwerbsleben bleiben können. Zudem müssen ältere Beschäftigte sich weiterbilden können, deshalb stärkt die Bundesregierung die Qualifizierung.

Zu berücksichtigen ist außerdem, dass das Rentenrecht bereits erhebliche Anreize für das Weiterarbeiten setzt. So erhält beispielsweise derjenige, der über die Regelaltersgrenze hinaus arbeitet und seine Rente nicht in Anspruch nimmt, einen dauerhaften Zuschlag auf seine Rente.

Die Bundesregierung hat zudem jüngst die Möglichkeiten flexibler individuell passender Übergänge gestärkt: Für diejenigen, die vor der Regelaltersgrenze in Rente gehen, gibt es seit 1. Januar 2023 keine Anrechnung des Einkommens bei der Rente.

(B)

Frage 12

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese** auf die Frage des Abgeordneten **Max Straubinger** (CDU/CSU):

Welche konkreten Schritte plant die Bundesregierung zur Weiterentwicklung der privaten und betrieblichen Altersvorsorge, und wann ist mit einem entsprechenden Gesetzentwurf zu rechnen?

Im Koalitionsvertrag ist vereinbart, die Betriebsrente zu stärken und die private Altersvorsorge grundlegend zu reformieren.

Was die Stärkung der Betriebsrente betrifft, hat das Bundesministerium für Arbeit und Soziales gemeinsam mit dem Bundesministerium der Finanzen die Beteiligten zunächst zu einem Fachdialog auf Arbeitsebene eingeladen. Zentral ist die Frage, wie die Betriebsrente besonders in kleinen Unternehmen und bei Geringverdienern höhere Verbreitung finden kann und welche Rolle das Sozialpartnermodell dabei spielt. Aktuell finden fachspezifische Gesprächsrunden statt. Der Fachdialog soll im Frühjahr 2023 abgeschlossen werden und dann in die Gesetzgebung münden.

Was die Reform der privaten Altersvorsorge betrifft, ist durch das Bundeskabinett im November 2022 zunächst eine „Fokusgruppe private Altersvorsorge“ eingesetzt worden. Die Fokusgruppe hat den Auftrag, zu prüfen, ob im Rahmen der Reform ein öffentlicher Fonds mit

Abwahlmöglichkeit eingerichtet werden soll und wie Produkte mit höheren Renditen gesetzlich anerkannt werden können. Eine Förderung soll Anreize für untere Einkommensgruppen bieten, diese Produkte in Anspruch zu nehmen. Die Fokusgruppe soll im Sommer 2023 ihren Abschlussbericht vorlegen. Auf Basis des Berichts wird über die weiteren Schritte zu entscheiden sein.

Frage 13

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese** auf die Frage der Abgeordneten **Dr. Otilie Klein** (CDU/CSU):

Was hat die Bundesregierung konkret seit dem 18. November 2022 unternommen, um die Bundesländer zum Beitritt zur Stiftung zur Abmilderung von Härtefällen in der Ost-West-Rentenüberleitung für Spätaussiedler und jüdische Zuwanderer zu bewegen und betroffene Personen über die Möglichkeit, Leistungen aus dem Fonds zu erhalten, zu informieren?

Die Bundesregierung hat erst vor einigen Tagen in ihrer Antwort auf die Kleine Anfrage der CDU/CSU-Fraktion im Deutschen Bundestag zur Umsetzung des Härtefallfonds (BT-Drucksache 20/5168) unter anderem über die Gespräche mit den Ländern über ihre Beitrittsmöglichkeit zur Stiftung informiert, die seit dem Kabinettsbeschluss am 18. November 2022 geführt worden sind. Daneben hat zu Jahresbeginn auf Fachebene eine Besprechung zwischen dem Bundesministerium für Arbeit und Soziales und Vertreterinnen und Vertretern der Länder stattgefunden.

Seit Jahresbeginn sind die Geschäftsstelle der Stiftung sowie eine kostenlose Service-Telefonnummer eingerichtet, über die Betroffene nähere Informationen erhalten können. Seit dieser Woche stehen die Antragsformulare für die drei Betroffenenengruppen zur Verfügung und können entweder direkt bei der Geschäftsstelle der Stiftung, bei der Deutschen Rentenversicherung Knappschaft-Bahn-See in Cottbus angefordert oder auf der Internetseite des Bundesministeriums für Arbeit und Soziales heruntergeladen werden. In Kürze richtet das Bundesministerium für Arbeit und Soziales auf seiner Internetseite ein Informationsportal der Stiftung ein. Dort werden umfangreiche weitergehende Informationen für die Betroffenen bereitgestellt.

Frage 14

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese** auf die Frage der Abgeordneten **Dr. Otilie Klein** (CDU/CSU):

Warum wurde im Koalitionsvertrag zwischen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP die Altersarmut nicht erwähnt, und warum wurden die 20 Millionen Rentnerinnen und Rentner zunächst bei den Entlastungspaketen nicht berücksichtigt (Antwort bitte begründen)?

Die Vermeidung und Bekämpfung von Altersarmut ist ein Querschnittsthema, das an vielen Stellen im Koalitionsvertrag berührt wird. Auch wenn der Koalitionsvertrag den Begriff „Altersarmut“ nicht dezidiert aufgreift, enthält er eine Reihe von Maßnahmen, um Altersarmut präventiv zu begegnen: Zum Beispiel durch die Anhebung des Mindestlohns oder die Nationale Weiterbil-

- (A) dungsstrategie; denn gute Arbeit und gute Löhne sind das wirksamste Mittel zur Vermeidung von Altersarmut. Außerdem soll die Haltelinie von 48 Prozent für das Rentenniveau langfristig gesichert werden. Zudem wurden in den letzten Jahren die Leistungen für Personen, die erwerbsgemindert werden, deutlich verbessert.

Mit den ersten beiden Entlastungspaketen hat die Bundesregierung die breite Bevölkerung und besonders unterstützungsbedürftige Haushalte angesichts der Energiepreiskrise schnell und verlässlich entlastet. Gelungen ist dies durch steuerliche Maßnahmen, die temporäre Einführung eines Tankrabatts und des 9-Euro-Tickets sowie die Abschaffung der EEG-Umlage. Die Energiepreispauschale für Erwerbstätige sollte ferner gestiegene erwerbsbedingte Fahrtkosten kompensieren. Auch haben Haushalte mit besonders niedrigen Einkommen, zum Beispiel Wohngeldempfängerinnen und Wohngeldempfänger, von Einmalzahlungen profitiert. Viele dieser Maßnahmen sind auch Rentnerinnen und Rentnern zugutegekommen.

Dennoch hat die Bundesregierung die dynamische Situation im Laufe des vergangenen Jahres weiter beobachtet und mit dem dritten Entlastungspaket die Auszahlung einer Energiepreispauschale in Höhe von 300 Euro für Rentnerinnen und Rentner sowie Versorgungsbeziehende des Bundes beschlossen. Die Energiepreispauschale wurde in aller Regel im Dezember automatisch mit der Rente beziehungsweise den Versorgungsbezügen ausbezahlt. Die Pauschale unterliegt der Steuerpflicht. Personen mit niedrigerem Einkommen werden so stärker entlastet.

(B)

Frage 15

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Wie viele Bundesbürger leben nach Eintritt in die Regelaltersrente unterhalb der Armutsgrenze, und wie viele Rentner sind prozentual von Armut betroffen (www.dw.com/de/altersarmut-in-deutschland-steigt/a-53318061)?

Armut ist in einer wohlhabenden Gesellschaft wie Deutschland ein komplexes Phänomen mit vielen Facetten. Oft wird die Bedürftigkeit in der Grundsicherung im Alter allgemein als „Altersarmut“ wahrgenommen, obgleich dies nicht sachgerecht ist; denn diese Sozialleistung wurde im Jahr 2003 eingeführt, um ältere Menschen vor Altersarmut zu schützen. Die Zahl der Bezieherinnen und Bezieher von Grundsicherung im Alter lag am Jahresende 2021 bei 578 Tausend Personen. Das entspricht einem Anteil an der Bevölkerung über 65 Jahre von 3,4 Prozent.

Manchmal wird auch über die sogenannte Armutsrisikoquote berichtet, wenn es um das Thema „Altersarmut“ geht. Diese ist eine statistische Maßgröße für die Einkommensverteilung. Sie liefert keine Information über individuelle Bedürftigkeit. Ihre Höhe hängt unter anderem von der zugrundeliegenden Datenbasis, der Bezugsgröße und der Gewichtung der Haushaltsmitglieder bei der Bestimmung des Einkommens ab. Der Indikator ist sehr volatil und kann je nach Datenquelle unterschiedlich ausfallen.

- (C) So beträgt die Armutsrisikoquote von Personen im Alter ab 65 Jahren in Deutschland nach der Gemeinschaftsstatistik über Einkommen und Lebensbedingungen in Europa (EU-SILC 2021) 19,4 Prozent, gemäß dem Mikrozensus 2021 17,4 Prozent und nach dem 2020 erhobenen Sozio-oekonomischen Panel des Deutschen Instituts für Wirtschaftsforschung 14,9 Prozent.

Frage 16

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese** auf die Frage des Abgeordneten **Wilfried Oellers** (CDU/CSU):

Wie will die Bundesregierung die Vorgaben des Bundesarbeitsgerichtes und des Europäischen Gerichtshofs (EuGH) zur Arbeitszeiterfassung gesetzgeberisch so umsetzen, dass insbesondere kleine und mittlere Unternehmen nicht mit zusätzlicher Bürokratie belastet werden und Vertrauensarbeitszeiten möglich bleiben?

Das Bundesarbeitsgericht hat am 13. September 2022 verbindlich entschieden, dass auch in Deutschland die gesamte Arbeitszeit der Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmer aufzuzeichnen ist. Der Arbeitgeber ist nach § 3 Absatz 2 Nummer 1 des Arbeitsschutzgesetzes verpflichtet, ein System einzuführen und zu nutzen, mit dem die von den Arbeitnehmern geleistete Arbeitszeit erfasst werden kann. Nach der Entscheidung des Bundesarbeitsgerichts ist das Urteil des Europäischen Gerichtshofs vom 14. Mai 2019 aufgrund des Arbeitsschutzgesetzes bereits heute von den Arbeitgebern in Deutschland zu beachten.

(D)

Die Bundesregierung plant einen Gesetzentwurf zur Änderung des Arbeitszeitgesetzes, in dem neben Regelungen zur Aufzeichnung der Arbeitszeiten auch die im Koalitionsvertrag vereinbarte weitere Tariföffnungsklausel umgesetzt werden soll. Hierzu bedarf es zunächst einer gründlichen Prüfung der Entscheidungsgründe des Bundesarbeitsgerichts, die erst am 3. Dezember 2022 veröffentlicht worden sind.

Derzeit wird der im Koalitionsvertrag vereinbarte Sozialpartnerdialog mit dem Deutschen Gewerkschaftsbund und der Bundesvereinigung der Deutschen Arbeitgeberverbände geführt. Inhaltliche Festlegungen zur Ausgestaltung des Gesetzentwurfs erfolgen im Anschluss. Das Bundesministerium für Arbeit und Soziales beabsichtigt, im ersten Quartal 2023 einen zeitgemäßen, praxistauglichen Referentenentwurf vorzulegen.

Frage 17

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese** auf die Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Welche Schlussfolgerungen zieht die Bundesregierung aus der Einschätzung mehrerer Verbände, dass die realen Stromkosten trotz Strompreisbremse circa 25 Prozent über der im Bürgergeldregelsatz dafür vorgesehenen Pauschale liegen (www.n-tv.de/politik/Buergergeld-reicht-nicht-fuer-Stromkosten-article23822995.html), und plant sie eine dahingehende Anpassung?

- (A) Maßgeblich für die Regelbedarfe ist die durchschnittliche Preisentwicklung aller berücksichtigten Verbrauchspositionen. Die isolierte Betrachtung der Preisentwicklung einzelner regelbedarfsrelevanter Verbrauchspositionen – wie vorliegend Haushaltsenergie – ist somit in Anbetracht sehr unterschiedlicher Preisentwicklungen einzelner Verbrauchspositionen nicht sachgerecht – zumal es weder im Sozialhilferecht noch im Rahmen der Grundsicherung für Arbeitsuchende ein spezielles monatliches Budget für Haushaltsenergie oder für andere Verwendungszwecke gibt.

Solche betragsmäßig bestimmbaren Budgets für einzelne Verwendungszwecke ergeben sich auch nicht aus den der Regelbedarfsermittlung zugrundeliegenden durchschnittlichen Verbrauchsausgaben einkommensschwacher Haushalte. Solche durchschnittlichen Verbrauchsausgaben liegen nur für das Jahr der Erhebung einer Einkommens- und Verbrauchsstichprobe vor, aktuell also für das Jahr 2018. Aufgrund der Fortschreibung der Regelbedarfe anhand der Preisentwicklung sowie ergänzend auch der Nettolohnentwicklung kann im Jahr 2023 kein Rückschluss auf die Höhe des ursprünglich zugrundeliegenden Durchschnittsbetrags der berücksichtigten Einzelbeträge gezogen werden. Dies gilt auch für Haushaltsstrom.

- (B) Steigende Stromkosten werden genauso wie die Preisentwicklungen aller anderen regelbedarfsrelevanten Güter und Dienstleistungen im Rahmen der jährlichen Fortschreibung der Regelbedarfe berücksichtigt. Hierbei handelt es sich um eine Gesamtbetrachtung; die Fortschreibung erfolgt mit der durchschnittlichen Preisentwicklung aller regelbedarfsrelevanten Güter und Dienstleistungen. In diesem Durchschnittswert sind somit sowohl die gewichteten Preisanstiege als auch Rückgänge von Preisen enthalten.

Mit Einführung des Bürgergelds zum 1. Januar 2023 wurde die Fortschreibung der Regelbedarfe zudem weiterentwickelt, indem in den Regelbedarfen auch die bis zur nächsten Fortschreibung zu erwartende regelbedarfsrelevante Preisentwicklung auf Grundlage der aktuellen Inflation berücksichtigt wird. Vor diesem Hintergrund gibt es keine Anhaltspunkte, dass die Regelbedarfe in der Gesamtbewertung unzureichend sind.

Frage 18

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese** auf die Frage der Abgeordneten **Mareike Lotte Wulf** (CDU/CSU):

Inwiefern trägt die Bundesregierung bei der Ausarbeitung des Gesetzentwurfs zur Einführung einer Bildungs(teil)zeit dafür Sorge, dass negative Erfahrungen anderer Länder mit ähnlichen Regelungen (zum Beispiel Österreich) vermieden werden, und wie plant die Bundesregierung, die Zielorientierung von Qualifizierungsmaßnahmen sicherzustellen und damit den Wirtschaftsstandort Deutschland zu stärken?

Das Bundesministerium für Arbeit und Soziales hat am 16. Dezember 2022 die Ressortabstimmung und am 21. Dezember 2022 die Länder- und Verbändeanhörung für ein Weiterbildungsgesetz eingeleitet. Zu dem Gesetz-

- (C) entwurf gehört auch die Einführung eines Bildungszeitgeldes im Rahmen von Bildungszeiten bzw. Bildungsteilzeiten.

Bei der Erarbeitung wurden die österreichische Bildungskarenz bzw. Bildungsteilzeit ausgewertet und Gespräche mit zuständigen Akteuren in Österreich geführt. Die Kabinettdiskussion ist nach aktuellem Stand für den 15. Februar 2023 geplant. Die Abstimmung innerhalb der Bundesregierung zu dem Gesetzentwurf läuft noch. Insofern können zu den Regelungen des Vorhabens zum jetzigen Zeitpunkt keine Aussagen getroffen werden.

Frage 19

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese** auf die Frage der Abgeordneten **Mareike Lotte Wulf** (CDU/CSU):

Wie stellt die Bundesregierung sicher, dass auch kleine und mittlere Unternehmen (KMU) eine Freistellung ihrer Mitarbeiter in Voll- bzw. Teilzeit im Rahmen einer Bildungs(teil)zeit – unter anderem bezüglich der Überbrückung der ausfallenden Arbeitsleistung – realisieren können, und wie bewertet die Bundesregierung das Risiko für KMU, dass Fachkräfte nach Abschluss einer Maßnahme nicht in den Betrieb zurückkehren?

Ich verweise auf meine vorherige Antwort, da ich der Abstimmung innerhalb der Bundesregierung nicht vorgehen möchte. Klar ist aber, dass die Bildungszeit oder Bildungsteilzeit nur in individueller Abstimmung zwischen Arbeitgeber und Beschäftigten erfolgen kann und dies letztlich Verhandlungssache zwischen beiden Parteien ist. Gerade bei KMU werden Arbeitgeber und Beschäftigte eine für beide Seiten gute Lösung finden müssen, hier hilft auch die Bildungsteilzeit.

Mit der Bildungszeit soll die selbstbestimmte Weiterbildung von Beschäftigten in Ergänzung zu der bewährten Weiterbildungsförderung Beschäftigter, die einen starken Betriebsbezug hat, als neue Säule der Weiterbildungsförderung ergänzt werden. Damit haben auch Beschäftigte die Möglichkeit der Weiterbildung, deren Arbeitgeber das Thema nicht aktiv betreiben.

An den Möglichkeiten von Arbeitnehmerinnen und Arbeitnehmern, ihren beruflichen Weg eigenständig zu planen, ändern wir nichts. Es ist letztlich eine sehr individuelle Frage, die auch von der Attraktivität des Arbeitgebers abhängt.

Frage 20

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Markus Reichel** (CDU/CSU):

Wie können im Rahmen der geplanten Nationalen Online-Weiterbildungsplattform auf den Nutzer zugeschnittene Weiterbildungsangebote empfohlen werden, ohne das staatliche Neutralitätsgebot zu verletzen?

Die Nationale Online-Weiterbildungsplattform (NOW) ist ein Projekt, das von der Bundesagentur für Arbeit durchgeführt wird. Für die Bundesagentur gilt insgesamt und im Rahmen des NOW-Projektes das

- (A) Neutralitätsgebot, das heißt, sie darf einzelne Akteure und Anbieter am Weiterbildungsmarkt weder bevorzugen noch benachteiligen.

Das Ziel von NOW ist es, den Zugang zu Förder- und Beratungsmöglichkeiten, aber auch Informationen zu Berufen und Weiterbildungsangeboten zu erleichtern. Das digitale Informationsangebot von NOW soll anbieter- und bundesländerübergreifend sein.

Mit Blick auf die Weiterbildungsangebote steht allen Bildungsanbietern, privat oder öffentlich-rechtlich, der Zugang zur Weiterbildungsdatenbank der Bundesagentur für Arbeit („KURSNET-Anbieten“) kostenfrei zur Verfügung. Anbieter können ihre Angebote in die Datenbank gemäß den geltenden Aufnahmekriterien bzw. Nutzungsbedingungen einspielen.

Aus „KURSNET-Anbieten“ sollen Aufstiegs- und Anpassungsweiterbildungen in der NOW angezeigt werden. Anschließend sollen Anwenderinnen und Anwender Such- und Filterfunktionen in der Weiterbildungssuche aktiv und selbstbestimmt gemäß ihren individuellen Bedürfnissen anwenden können.

Frage 21

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Markus Reichel** (CDU/CSU):

- (B) Soll die geplante Stärkung von Tarifbindungen durch Zwänge zur Tarifbindung oder durch die Erleichterung von Allgemeinverbindlicherklärungen oder durch andere Methoden erreicht werden?

Der Koalitionsvertrag für die 20. Legislaturperiode sieht mehrere konkrete Maßnahmen zur Stärkung der Tarifbindung vor. Wir wollen mit einer Bundestariftreuregelung die öffentliche Auftragsvergabe des Bundes an die Einhaltung eines repräsentativen Tarifvertrags der jeweiligen Branche binden. Gemeinsam mit dem Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz erarbeiten wir dafür einen Gesetzentwurf.

Außerdem wollen wir ein zeitgemäßes Recht für Gewerkschaften auf digitalen Zugang in die Betriebe schaffen. Das ist nicht nur für die Betriebsverfassung relevant, sondern auch für die Mitgliederengewinnung. Dazu wollen wir Tarifflicht vermeiden und sicherstellen, dass bei Betriebsausgliederungen bei Identität des bisherigen Eigentümers der Tarifvertrag weiter gelten muss.

Änderungen bei der Allgemeinverbindlicherklärung sind in diesem Maßnahmenbündel nicht enthalten. Bereits mit dem Tarifautonomiestärkungsgesetz im Jahr 2014 wurden unter anderem auch mit der Reform der Allgemeinverbindlicherklärung die Möglichkeiten, die Breitenwirkung von Tarifverträgen zu erhöhen, verbessert.

Frage 22

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese** auf die Frage der Abgeordneten **Susanne Ferschl** (DIE LINKE):

- (C) Wie bewertet die Bundesregierung die Tariföffnungsklauseln im Arbeitnehmerüberlassungsgesetz mit Blick auf das EuGH-Urteil zur Leiharbeit (Aktenzeichen C-311/21) und hinsichtlich der Tatsache, dass diese offensichtlich dazu geführt haben, dass Tarifverträge vereinbart wurden, die entgegen den EU-Vorgaben nicht mit der Achtung des Gesamtschutzes von Leiharbeitskräften vereinbar sind, und plant die Bundesregierung infolge des Urteils und der Gesetzesevaluierung, welche die Wirkung der Einführung einer Überlassungshöchstdauer sowie die Neuregelungen zum Equal Pay kritisch sieht, gesetzliche Änderungen (bitte erläutern)?

Der Europäische Gerichtshof hat auf ein Vorabentscheidungsersuchen des Bundesarbeitsgerichts hin Vorlagefragen zur Auslegung der Regelung der europäischen Leiharbeitsrichtlinie zum Gesamtschutz von Leiharbeiterinnen und Leiharbeitnehmern bei tarifvertraglichen Abweichungen vom Gleichbehandlungsgrundsatz beantwortet. Diese Antworten hat das Bundesarbeitsgericht bei seiner Entscheidung in dem Ausgangsrechtsstreit nun zu berücksichtigen.

- (D) Erst wenn diese Entscheidung des Bundesarbeitsgerichts vorliegt, kann die Bundesregierung mögliche Implikationen der Rechtsprechung für die Prüfung einer eventuellen Anpassung des Arbeitnehmerüberlassungsgesetzes vor dem Hintergrund der Ergebnisse der wissenschaftlichen Evaluation des Arbeitnehmerüberlassungsgesetzes mit größerer Rechtssicherheit feststellen und umfassend bewerten. Bei dieser Bewertung sind nach der Vereinbarung im Koalitionsvertrag der Regierungsparteien weitere Entscheidungen des Europäischen Gerichtshofs und deren mögliche Auswirkungen auf das Recht der Arbeitnehmerüberlassung zu berücksichtigen.

Frage 23

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Kerstin Griese** auf die Frage der Abgeordneten **Susanne Ferschl** (DIE LINKE):

Hat die Bundesregierung die Rechtsfrage geprüft, welche Möglichkeiten für Betroffene sowie andere Akteure (zum Beispiel Gewerkschaften, Gerichte, Bundesagentur für Arbeit sowie weitere direkt und indirekt an der Überlassung von Arbeitnehmern beteiligte Akteure und Institutionen) angesichts der bestehenden und nach dem Urteil des EuGH nicht mit Unionsrecht zu vereinbarenden Tarifverträge der Leiharbeitsbranche zur Rechtsdurchsetzung bestehen, und, wenn ja, mit welchem Ergebnis, wenn nein, warum nicht, und inwiefern besteht auch für die Sozialversicherungen nach Ansicht der Bundesregierung Handlungsbedarf, da die europarechtswidrig zu niedrigen Leiharbeitsentgelte mit der Abführung zu niedriger Sozialversicherungsbeiträge einhergingen bzw. einhergehen (bitte erläutern)?

Der Europäische Gerichtshof hat auf ein Vorabentscheidungsersuchen des Bundesarbeitsgerichts hin Vorlagefragen zur Auslegung der Regelung der europäischen Leiharbeitsrichtlinie zum Gesamtschutz von Leiharbeiterinnen und Leiharbeitnehmern bei tarifvertraglichen Abweichungen vom Gleichbehandlungsgrundsatz beantwortet. Diese Antworten hat das Bundesarbeitsgericht bei seiner Entscheidung in dem Ausgangsrechtsstreit nun zu berücksichtigen.

- (A) Erst wenn diese Entscheidung des Bundesarbeitsgerichts vorliegt, kann die Bundesregierung mögliche Implikationen der Rechtsprechung für und ihre Auswirkungen auf die Leiharbeit und die beteiligten Akteure mit größerer Rechtssicherheit feststellen und vollständig bewerten. Davon unberührt bleibt jeder und jedem die Möglichkeit, sich durch Angehörige der rechtsberatenden Berufe beraten zu lassen oder die Gerichte anzurufen.

Frage 24

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler** auf die Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (DIE LINKE):

Waren Berufsgeheimnisträgerinnen und Berufsgeheimnisträger von Maßnahmen des Bundeswehrprojekts „Propaganda Awareness“ direkt oder indirekt betroffen, und, wenn ja, wie viele?

Es waren zu keiner Zeit Berufsgeheimnisträgerinnen oder Berufsgeheimnisträger von dem Projekt „Propaganda Awareness“ betroffen.

Frage 25

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler** auf die Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (DIE LINKE):

Was unterscheidet nach Einschätzung der Bundesregierung legitime und legale „Kritik an der Truppe“ und Kritik an der Politik der Bundesregierung, beispielsweise im Zusammenhang mit Heizkosten, von Angriffen auf das „Narrativ der Bundeswehr“ und feindlicher Propaganda, die Gegenstand des Projekts „Propaganda Awareness“ des Zentrums für Operative Kommunikation der Bundeswehr ist, und welche Indikatoren fließen in das „Scoring“ des Projekts „Propaganda Awareness“ ein?

(B)

Für das Projekt „Propaganda Awareness“ verstehen wir Propaganda oder Desinformation im Unterschied zu legitimer Kritik als die systematische Verbreitung von Botschaften mit dem Ziel, auf Soldatinnen und Soldaten der Bundeswehr und das Verhältnis Bundeswehr und Gesellschaft so einzuwirken, dass der Einsatzwert der Bundeswehr geschwächt wird. Aus dem Schädigungspotenzial für die Bundeswehr und dem Ziel, einen Diskurs nachhaltig zu stören, ergeben sich die Unterschiede zwischen Kritik als Teil der pluralistischen Debatte und Propaganda.

Das Projekt „Propaganda Awareness“ nutzt Indikatoren aus der zivilen Propagandaforschung, um zu untersuchen, welche Diskurse als relevant und potenziell propagandistisch bewertet werden können. Diese Indikatoren sind lediglich als Hinweise auf eine mögliche propagandistische Einflussnahme zu verstehen.

Experimentell wurden Indikatoren aus den Kontexten:

- Bundeswehr
- NATO
- NATO-Übungen
- NATO-Staaten
- Very High Readiness Joint Task Force
- Gegner

– Aggressor
genutzt.

(C)

Frage 26

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler** auf die Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

Wie viele Arbeitsstunden wurden von Angehörigen des Bundesministeriums der Verteidigung (BMVg) bisher insgesamt aufgebracht, um den Ergebnisbericht der „Kritischen Bestandsaufnahme für eine Bundeswehr der Zukunft“ zu erstellen, und hat das BMVg dafür auf Unterstützung außerhalb des Bundesministeriums zurückgegriffen, falls ja, wird um Auflistung, welche anderen Stellen bei der Erstellung mitgewirkt haben, gebeten?

Expertinnen und Experten des Bundesministeriums der Verteidigung haben den Ergebnisbericht zur „Kritischen Bestandsaufnahme für eine Bundeswehr der Zukunft“ aus ihrer jeweiligen fachlichen Funktion heraus erarbeitet. Eine Projekt- oder Sonderorganisation im Sinne der Gemeinsamen Geschäftsordnung der Bundesministerien wurde nicht eingerichtet.

Die dafür aufgewandte Zeit wurde nicht erhoben. Sie kann auch im Nachhinein nicht festgestellt werden, da eine zeitlich definierte Freistellung des Personals für diese Arbeiten nicht erfolgte. An der Erstellung des Ergebnisberichts waren Angehörige der Personal- und Interessenvertretungen beim Bundesministerium der Verteidigung beteiligt.

Im Rahmen einer „Partizipationsphase“ – angefangen von einer Leitungsklausur über die Bundeswehrtagung und vier Regionaltagungen bis hin zu verschiedenen Fachgesprächen – bestand für Angehörige der Bundeswehr sowie Vertreterinnen und Vertreter der Gewerkschaften und Verbände Gelegenheit, eigene Impulse zur Steigerung von Einsatzbereitschaft und Funktionalität der Bundeswehr einzubringen. (D)

Darüber hinaus wurden die Inspektoren der militärischen Organisationsbereiche, die Befehlshaber der militärischen Kommandos sowie die Präsidentinnen und Präsidenten der zivilen Oberbehörden mit dem Entwurf des Ergebnisberichts befasst.

Frage 27

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Thomas Hitschler** auf die Frage des Abgeordneten **Ingo Gädechens** (CDU/CSU):

Aus welchen Gründen hat die Bundesregierung nach mir vorliegenden Informationen die signifikante Senkung von Ausgaben für die wehrtechnische Forschung und Technologie von über 564 Millionen Euro im Jahr 2021 auf nur noch knapp 200 Millionen Euro ab dem Jahr 2024 – also einer Reduzierung von fast zwei Dritteln – vorgeschlagen, und sieht die Bundesregierung trotz dieses stark verringerten Mittelansatzes die Voraussetzungen gegeben, auch zukünftig Spitzenforschung für die Bundeswehr gewährleisten und umsetzen zu können?

Wehrtechnische Forschung ist grundsätzlich in der Breite durchzuführen, um die Zukunftsfähigkeit der Streitkräfte und deren Fähigkeiten zu erhalten und Bedrohungen rechtzeitig erkennen und analysieren zu

- (A) können. Dies bedingt Kontinuität in der Forschungsdurchführung, um Know-how-Verlust durch Planungsunsicherheit und fehlende Finanzierung in Forschungsprojekten und Technologievorhaben zu vermeiden und um die erzielten Ergebnisse erfolgreich und zielorientiert umzusetzen. Dafür bedarf es einer entsprechend auskömmlichen Finanzierung.

Mit der Eckwertvorgabe für den Haushalt 2023 und den Finanzplan bis 2026 wurde der Einzelplan 14 auf jährlich 50,1 Milliarden Euro verstetigt. Zusätzlich steht aber auch das Sondervermögen der Bundeswehr zur Verfügung. Mittel für Forschung und Technologie im Einzelplan 14 und im Sondervermögen der Bundeswehr sind gemeinsam zu betrachten. Dabei ergibt sich für die kommenden Jahre eine steigende Finanzlinie. Damit auch zukünftig eine Abdeckung für bedeutsame Spitzentechnologie möglich ist, ist eine Erhöhung im Einzelplan 14 zwingend geboten.

Frage 28

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Dr. Edgar Franke** auf die Frage der Abgeordneten **Nicole Höchst** (AfD):

In welcher Höhe haben nach Kenntnis der Bundesregierung insgesamt in den Jahren 2016 bis 2022 die Bundesländer gesetzlichen Krankenkassen Kosten erstattet, die ihnen durch Schwangerschaftsabbrüche entstanden waren (bitte für die Jahre 2016 und 2022 nach Bundesländern aufschlüsseln)?

- (B) Nach § 22 Schwangerschaftskonfliktgesetz erstatten die Länder in besonderen Fällen den Krankenkassen die ihnen durch dieses Gesetz entstehenden Kosten. Die Höhe der Erstattungen zeigt die nachstehende Tabelle differenziert nach Leistungsausgaben und Verwaltungskosten in den Jahren 2016 bis 2021 gemäß den Untersuchungsergebnissen.

Jahr	Erstattungen für Leistungsausgaben in Millionen Euro	Erstattungen für Verwaltungskosten in Millionen Euro	Erstattungen gesamt in Millionen Euro
2016	21,6	2,3	23,9
2017	23,5	2,2	25,7
2018	22,0	2,0	24,0
2019	21,4	2,0	23,4
2020	21,0	2,0	23,0
2021	17,9	2,6	20,6

Zahlen für das Jahr 2022 liegen noch nicht vor. Eine Aufschlüsselung nach Ländern ist nicht möglich.

Weiterhin wird auf die Antworten der Bundesregierung vom 7. April 2022 auf die schriftlichen Fragen des Abgeordneten Hubert Hüppe in der Woche vom 4. April 2022 verwiesen (Drucksache 20/5182 vom 13. Januar 2023, Nummer 157, 158 auf Seite 111 f.).

Frage 29

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Michael Theurer** auf die Frage des Abgeordneten **Lars Rohwer** (CDU/CSU):

Wie lauten die Untersuchungsergebnisse des Bundesministeriums für Digitales und Verkehr bezüglich des geplanten Ausbaus der Autobahn 4 von Dresden nach Görlitz, auf deren Grundlage der Ausbau nicht weiter verfolgt werden soll (www.dnn.de/lokales/dresden/ausbau-der-a4-zwischen-dresden-und-goerlitz-bund-sieht-keinen-bedarf-HJP3WAVWA6426RTKH-N7M2BTREM.html), und in welchem Zeitraum wurde die Untersuchung des Verkehrsaufkommens durchgeführt?

Nach Auskunft der Autobahn GmbH des Bundes hat sie die Untersuchungen der Deutsche Einheit Fernstraßenplanungs- und -bau GmbH, welche im Auftrag des bis zum Jahr 2020 zuständigen Freistaates vorgenommen wurden, vertieft überprüft. Für die rund 35 Kilometer lange hochbelastete Teilstrecke der A 4 vom Autobahndreieck (AD) Nossen bis zum AD Dresden-Nord hat sich ein Bedarf baulicher Verbesserungsmöglichkeiten verfestigt, der mit dem geltenden Fernstraßenausbaugesetz 2016 bisher nicht ausgewiesen wurde. Die Autobahn GmbH wurde angehalten, Ausbauvorschläge zu entwickeln und mit dem Bundesministerium für Digitales und Verkehr abzustimmen.

Für Ausbauaktivitäten auch der Teilstrecke östlich von Dresden (Anschlussstelle Hermsdorf bzw. Ottendorf-Okrilla) besteht – außer für zu prüfende Lärmschutzansprüche auf der A-4-Bestandsstrecke – kein Bedarf.

In den Untersuchungen wurde nach Osten deutlich abnehmendes Verkehrsaufkommen prognostiziert. Es verbleiben auch zukünftig (bis 2035) unter 60 000 Kfz/Tag in einem Bereich, bei dem mit bestehender vierstreifiger A 4 eine noch hinreichende Verkehrsqualität erreicht wird.

Frage 30

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Dr. Jens Brandenburg** auf die Frage der Abgeordneten **Canan Bayram** (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN):

Auf welchem Weg wird die von der Bundesregierung angekündigte Energiepreispauschale für Studierende in Höhe von 200 Euro ausgeschüttet, und wann wird dies voraussichtlich erfolgen (www.morgenpost.de/politik/article237329895/energiepreispauschale-studenten-auszahlung-wann-antrag.html)?

Das Gesetz zur Zahlung einer einmaligen Energiepreispauschale für Studierende, Fachschülerinnen und Fachschüler sowie Berufsfachschülerinnen und Berufsfachschüler in Bildungsgängen mit dem Ziel eines mindestens zweijährigen berufsqualifizierenden Abschlusses (Studierenden-Energiepreispauschalengesetz – EPPSG) ist zum 21. Dezember 2022 in Kraft getreten. Für den Vollzug des Gesetzes sind die Länder zuständig.

Auf der Grundlage der etablierten föderalen Kooperation im Rahmen der Umsetzung des Onlinezugangsgesetzes arbeiten Bund und Länder mit Hochdruck an

(C)

(D)

- (A) der Umsetzung der Einmalzahlung über eine zentrale digitale Antragsplattform. Ziel ist ein schlankes und unbürokratisches Antragsverfahren.

Das konkrete Startdatum hängt insbesondere von der Schaffung der Voraussetzungen für die Auszahlung durch die Länder ab. Die Abstimmung mit den Ländern dazu laufen derzeit.

Frage 31

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Bernd Schattner** (AfD):

Hat die Bundesregierung Kenntnis darüber, woher das Öl für die PCK Raffinerie GmbH Schwedt und für die Raffinerie in Leuna ab dem 1. Januar 2023 kommt (bitte nach Herkunftsländern, Kosten und Menge aufschlüsseln, www.heise.de/tp/features/PCK-Raffinerie-Schwedt-Polen-pocht-offenbar-auf-Enteignung-von-Rosneft-7393662.html)?

Für die Beschaffung von Rohöl sind die Eigentümer der Raffinerien verantwortlich. Sie kaufen das Rohöl eigenständig, lassen es in der Raffinerie verarbeiten und sorgen jeweils für den Vertrieb der Produkte. Die Anteilseigner der Raffinerien Leuna und Schwedt haben zu Januar kein russisches Rohöl geordert. Wie hoch die Rohöllieferungen aus den verschiedenen Herkunftsländern konkret sind, kann erst beurteilt werden, wenn von den Unternehmen belastbare Zahlen für Januar vorgelegt werden.

- (B) Um den Betrieb der beiden Raffinerien abzusichern und ausfallende russische Ölmengen zu kompensieren, wurden in den letzten Monaten von den Raffinerieeigentümern und der Bundesregierung alternative Versorgungswege etabliert. Ein wichtiges Standbein hierbei ist die Versorgungsroute über den Hafen Rostock und die Rostock-Schwedt-Pipeline. Sie ist entsprechend ihrer Kapazität ab Januar voll ausgebucht. Die PCK Raffinerie und die TRM Raffinerie in Leuna können zudem über den Hafen Danzig und die anschließende Pipeline beliefert werden.

Die Eigentümer verhandeln vor diesem Hintergrund unter anderem mit der polnischen und kasachischen Seite über Lieferungen nicht-russischen Rohöls nach Schwedt und Leuna, die für eine komfortable Auslastung der Raffinerien sorgen können. Da diese Lieferverträge zwischen privaten Unternehmen geschlossen werden, können wir darüber keine detaillierten Angaben machen, gehen aber von zusätzlichen Lieferungen im Januar aus.

Um die Verhandlungen der Mineralölunternehmen bezüglich zusätzlicher Liefermengen aus Polen zu flankieren, wurde von der Bundesregierung eine Gemeinsame Erklärung mit der polnischen Regierung unterzeichnet, und es wurden zahlreiche Gespräche mit den betroffenen Mineralölunternehmen und der polnischen Regierung geführt.

Des Weiteren laufen Verhandlungen der Eigentümer der PCK mit Kasachstan über zusätzliche Liefermengen kasachischen Rohöls. Die Bundesregierung flankiert diese Bemühungen ihrerseits unter anderem durch Gespräche mit der kasachischen Regierung.

Frage 32

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Bernd Schattner** (AfD):

Wie viele Emissionen verursachen die Anlagen, die nicht vom Anhang 1 zum Treibhausgas-Emissionshandelsgesetz (TEHG; www.gesetze-im-internet.de/tehg_2011/anhang_1.html) erfasst wurden, im Vergleich zu den Anlagen, die vom Anhang 1 zum TEHG erfasst werden?

Die in Anhang 1 des Treibhausgas-Emissionshandelsgesetzes (TEHG) aufgelisteten Tätigkeiten erfassen große Kraftwerke und Industrieanlagen, deren Emissionen im nationalen Emissionsinventar den Sektoren Energie und Industrie zugeordnet sind.

Die Gesamtemissionen dieser beiden Sektoren betrugen 2016 bis 2018 im Durchschnitt etwa 523 Millionen Tonnen Kohlendioxidäquivalente. Die Emissionen der von Anhang 1 TEHG erfassten Anlagen aus diesen Sektoren betrugen 2016 bis 2018 im Durchschnitt etwa 437 Millionen Tonnen Kohlendioxidäquivalente. Dies entspricht also einem Anteil von knapp 85 Prozent der Gesamtemissionen beider Sektoren, die vom EU-Emissionshandel erfasst sind.

Die restlichen etwa 15 Prozent der Emissionen in den Sektoren Energie und Industrie entfallen damit auf Anlagen, die nicht von den Tätigkeiten nach Anhang 1 TEHG erfasst sind. Dabei handelt es sich insbesondere um kleinere Anlagen, deren Kapazität geringer ist als die bei den einzelnen Tätigkeiten nach Anhang 1 TEHG angegebenen Mindestkapazitäten, sowie um Anlagen, die generell vom Anwendungsbereich des TEHG ausgenommen sind (zum Beispiel Abfallverbrennungsanlagen).

Mit der Einführung des nationalen Brennstoffemissionshandels (BEHG) werden allerdings auch die CO₂-Emissionen solcher Anlagen, die nicht vom Anhang 1 TEHG erfasst sind, mit einem CO₂-Preis belegt, soweit es sich um CO₂-Emissionen aus dem Einsatz von fossilen Brennstoffen handelt. Die CO₂-Emissionen aus dem Einsatz fossiler Brennstoffe dieser Anlagen betragen mehr als die Hälfte der nicht vom EU-Emissionshandel erfassten Emissionen in den Sektoren Energie und Industrie.

Frage 33

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Thomas Röwekamp** (CDU/CSU):

Wie viele der seit Oktober 2021 eingereichten Anträge auf Genehmigung von Handels- und Vermittlungsgeschäften (Teil I A – Rüstungsgüter; endgültige Ausfuhren) sind aktuell noch unbeschieden, und seit wann steht die Bescheidung jeweils aus (bitte die 27 ausstehenden Bescheidungen chronologisch aufsteigend nach Datum der Antragstellung auflisten)?

Die Bundesregierung unterrichtet nach den Feststellungen des Bundesverfassungsgerichts in seinem Urteil vom 21. Oktober 2014 (BVerfGE 137, 185) für den Bereich der Rüstungsexportkontrolle über abschließende positive Genehmigungsentscheidungen sowie die Eck-

(C)

(D)

- (A) daten von genehmigten Ausfuhrvorhaben, das heißt Art und Anzahl der Rüstungsgüter, das Endempfängerland und das Gesamtvolumen.

Die Bundesregierung folgt den Vorgaben des Urteils und sieht von Auskünften zu noch nicht beschiedenen Anträgen und zu Bearbeitungszeiten ab, da diese zu dem gerichtlich anerkannten Bereich des Willensbildungsprozesses der Bundesregierung im Bereich der Rüstungsexportentscheidung zählen.

Frage 34

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage des Abgeordneten **Thomas Röwekamp** (CDU/CSU):

Wie lange dauerte jeweils die Bearbeitung beschiedener Anträge auf Genehmigung von Handels- und Vermittlungsgeschäften (Teil I A – Rüstungsgüter; endgültige Ausfuhren) inklusive Anträgen auf Nullbescheide und Ausfuhranträge in „nicht-kritische Staaten“ seit Oktober 2021 (bitte die Bescheidungen mit den längsten Bearbeitungszeiten chronologisch auflisten)?

Von Angaben zu Bearbeitungszeiten für Genehmigungsverfahren von Rüstungsgütern sieht die Bundesregierung im Einklang mit den Vorgaben des Urteils des Bundesverfassungsgerichts vom 21. Oktober 2014 (BVerfGE 137, 185) ab. Danach unterrichtet die Bundesregierung für den Bereich der Rüstungsexportkontrolle über abschließende positive Genehmigungsentscheidungen sowie die Eckdaten von genehmigten Ausfuhrvorhaben, das heißt Art und Anzahl der Rüstungsgüter, das Endempfängerland und das Gesamtvolumen. Die Bearbeitungszeiten zählen nicht zu diesen Eckdaten, da sie zu dem gerichtlich anerkannten Bereich des Willensbildungsprozesses der Bundesregierung im Bereich der Rüstungsexportentscheidungen zählen.

- (B)

Grundsätzlich führen die im Zuge des völkerrechtswidrigen Angriffskrieges der Russischen Föderation gegen die Ukraine ergriffenen Maßnahmen der EU und der Bundesregierung, insbesondere in Form von zusätzlichen Sanktionen mit zugehörigen Ausfuhrbeschränkungen und -verboten, zu erheblichen Mehrbelastungen im BAFA, die sich in deutlich verlängerten Bearbeitungszeiten widerspiegeln.

Der Bundesregierung ist die zügige Bearbeitung von Anträgen im Bereich der Ausfuhrkontrolle ein besonderes Anliegen. Maßnahmen zur Beschleunigung der Prozesse werden zwischen dem Bundesministerium für Wirtschaft und Klimaschutz (BMWK) und BAFA laufend geprüft und umgesetzt. Dies schließt personelle als auch organisatorische Maßnahmen ein mit dem Ziel der beschleunigten Bearbeitung von Ausfuhranträgen auf Grundlage eines fortlaufenden Monitorings der Bearbeitungszeiten.

Frage 35

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (DIE LINKE):

Hält die Bundesregierung angesichts der militärischen Provokationen bzw. Drohungen der Türkei im Mittelmeer gegenüber Griechenland und Zypern, bei denen U-Boote eingesetzt werden könnten (www.spiegel.de/politik/deutschland/gruenewollen-u-boot-lieferungen-an-tuerkei-stoppen-a-00000000-0002-0001-0000-000173743559), an der Lieferung von Komponenten für U-Boote der Klasse 214 des Herstellers thyssenkrupp Marine Systems GmbH (TKMS) an die Türkei fest vor dem Hintergrund, dass das erste U-Boot der Reis-Klasse im Dezember 2022 seine Probefahrt in der Türkei begonnen hat (<https://gagadget.com/de/198008-die-tuerkei-beginnt-mit-der-probefahrt-des-ersten-u-boots-der-reis-klasse-daschwimmen-kann-ohne-aufzutauchen/>), und teilt die Bundesregierung meine Auffassung, dass nach der 2009 erteilten Herstellungsgenehmigung für sechs U-Boote der Klasse 214, in Form von Materialpaketen für die Türkei (Bundestagsdrucksache 19/2099, Antwort zu Fragen 4 und 5), weder die für einen Export erforderliche Beförderungsgenehmigung zur Ausfuhr gemäß § 3 Absatz 3 in Verbindung mit den Absätzen 1 und 2 des Gesetzes über die Kontrolle von Kriegswaffen noch die Ausfuhrgenehmigung nach dem Außenwirtschaftsgesetz präjudiziert ist, wobei eine Nichterteilung einer solchen Genehmigung (im Sinne eines Unterlassens) keinen Widerruf darstellen würde (Bundestagsdrucksache 20/4465, Frage 26 f.)?

Die Bundesregierung verfolgt eine restriktive Rüstungskontrollpolitik. Über die Erteilung von Genehmigungen für Rüstungsexporte entscheidet die Bundesregierung im Einzelfall und im Lichte der jeweiligen Situation nach sorgfältiger Prüfung unter Einbeziehung außen- und sicherheitspolitischer Erwägungen.

Grundlage hierfür sind die rechtlichen Vorgaben des Gesetzes über die Kontrolle von Kriegswaffen, des Außenwirtschaftsgesetzes, der Außenwirtschaftsverordnung, des „Gemeinsamen Standpunkts des Rates der Europäischen Union vom 8. Dezember 2008 betreffend gemeinsame Regeln für die Kontrolle der Ausfuhr von Militärtechnologie und Militärgütern“ in der Fassung des Ratsbeschlusses vom 16. September 2019 und des Vertrags über den Waffenhandel sowie die Politischen Grundsätze der Bundesregierung für den Export von Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern aus dem Jahr 2000 in der Fassung vom 26. Juni 2019.

Im Hinblick auf die Türkei beobachtet die Bundesregierung dabei insbesondere auch die Entwicklungen im Mittelmeer genau und überprüft ihre Position fortlaufend unter Berücksichtigung der Lageentwicklung, der NATO-Mitgliedschaft der Türkei und der Erfüllung langfristiger Lieferverpflichtungen sowie im Abgleich mit der fortlaufenden Genehmigungspraxis der EU-Mitgliedstaaten.

Unter der aktuellen Bundesregierung wurden bislang keine neuen Genehmigungen für Zulieferungen von Komponenten im Zusammenhang mit türkischen U-Booten erteilt. Exportgenehmigungen für maritime Rüstungsgüter in die Türkei unterliegen einer vertieften Einzelfallprüfung unter besonderer Berücksichtigung von Risiken wie insbesondere einem möglichen Einsatz in regionalen Konflikten. Die Bewertung erfolgt fortlaufend im Lichte der aktuellen Entwicklungen.

Die Bundesregierung hat in der Antwort in der zitierten Anfrage zu ihrer generellen Rechtsauffassung zum Zusammenspiel der genannten Normen bereits Stellung genommen; im konkreten Fall stellt sich die Frage nicht mehr, da Ausfuhrgenehmigungen von den Vorgängerregierungen bereits erteilt wurden.

(C)

(D)

(A) Frage 36

Antwort

des Parl. Staatssekretärs **Stefan Wenzel** auf die Frage der Abgeordneten **Sevim Dağdelen** (DIE LINKE):

Trifft es zu, dass für die Lieferung von Leopard-Kampfpanzern durch andere Staaten wie Polen an die Ukraine eine Exportgenehmigung durch die Bundesregierung (Bundessicherheitsrat und seinen Vorsitzenden Bundeskanzler Olaf Scholz) notwendige Voraussetzung ist (www.rnd.de/politik/polen-will-ukraine-leopard-panzer-liefern-warum-sitzt-olaf-scholz-in-der-falle-UZ4GM24SFVGRLMOPDB46URCF34.html), und sind der Bundesregierung nach wie vor bis zum aktuellen Stichtag keine entsprechenden Vorgänge (Anträge, Genehmigungen) bezüglich ihrer Partner bekannt, die Leopard-Kampfpanzer an die Ukraine liefern wollen (Reuters vom 11. Januar 2023)?

Die Politischen Grundsätze der Bundesregierung für den Export von Kriegswaffen und sonstigen Rüstungsgütern sehen vor, dass ursprünglich aus Deutschland gelieferte Kriegswaffen grundsätzlich nur mit dem schriftlichen Einverständnis der Bundesregierung in dritte Länder reexportiert werden dürfen. Aktuell liegen der Bundesregierung keine entsprechenden Anfragen vor.

Frage 37

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Katja Hessel** auf die Frage des Abgeordneten **Tobias Matthias Peterka** (AfD):

Sieht der Bundesminister für Arbeit und Soziales im Lichte der aktuellen Reformen im Bereich des Arbeits- und Sozialrechts hinsichtlich der Erhöhung des Kindergeldes weiteren gesetzgeberischen Handlungsbedarf, um das aus meiner Sicht akute Problem des massenhaften Abfließens von Kindergeld in das EU-Ausland zu unterbinden, etwa in Form des Angleichens von Kindergeld an die Lebenshaltungskosten vor Ort (vergleiche www.berliner-zeitung.de/news/buergergeld-kindergeld-kassenbeitraege-das-aendert-sich-2023-li.299901 und <https://jungefreiheit.de/politik/deutschland/2022/eu-auslaender-kindergeld/>, jeweils zuletzt abgerufen am 21. Dezember 2022)?

Vorbemerkung: Für die Bundesregierung antwortet das Bundesministerium der Finanzen, in dessen Zuständigkeit die steuerliche Berücksichtigung von Kindern – einschließlich der Vorschriften zum Kindergeld – fällt.

Hat eine Familie Wohnsitz und Beschäftigungsort in verschiedenen EU-Mitgliedstaaten, ist eine zwischenstaatliche Koordinierung notwendig, um zu vermeiden, dass Familienleistungen gar nicht oder doppelt gezahlt werden. In der Regel sieht das Unionsrecht in solchen grenzüberschreitenden Fällen die Zahlung der Familienleistungen durch den Beschäftigungsstaat und in bestimmten Fällen eine Differenzzahlung durch den Wohnsitzstaat vor. Diese Vorschriften sind Teil der Regelungen zum freien Personenverkehr. Durch sie wird sichergestellt, dass alle zu- und abwandernden Personen und ihre Familienangehörigen nach den verschiedenen nationalen Rechtsvorschriften gleichbehandelt werden und von ihrem Freizügigkeitsrecht Gebrauch machen können.

Die Bundesregierung bekennt sich zur Freizügigkeit in Europa und zur grenzüberschreitenden Koordinierung von Familienleistungen.

Frage 38

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Katja Hessel** auf die Frage des Abgeordneten **Axel Knoerig** (CDU/CSU):

Hat die Bundesregierung Kenntnis darüber, in welchem Umfang Arbeitgeber die Geringverdienerförderung nutzen, die im Jahr 2018 mit dem Betriebsrentenstärkungsgesetz eingeführt wurde (bitte aufschlüsseln nach den Jahren 2018 bis 2022 und der Anzahl der Arbeitgeber)?

Über die Höhe der von Arbeitgebern geleisteten BAV-Förderbeträge geben die Lohnsteueranmeldestatistiken Auskunft. Laut der Lohnsteueranmeldestatistik wurden im Jahr 2018 von 47 819 Arbeitgebern BAV-Förderbeträge in Höhe von 66,8 Millionen Euro geleistet.

In den Folgejahren lauten die Angaben wie folgt:

- 2019: 67 388 Arbeitgeber, BAV-Förderbeträge 89,1 Millionen Euro,
- 2020: 82 050 Arbeitgeber, BAV-Förderbeträge 175,5 Millionen Euro,
- 2021: 90 295 Arbeitgeber, BAV-Förderbeträge 191,7 Millionen Euro.

Für das Jahr 2022 sind derzeit noch keine Daten verfügbar, da die Lohnsteueranmeldestatistik 2022 erst im Sommer 2023 vorliegen wird.

Frage 39

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Katja Hessel** auf die Frage des Abgeordneten **Axel Knoerig** (CDU/CSU):

Beabsichtigt die Bundesregierung eine Anhebung des Geringverdienerförderbetrages, der im Jahr 2018 bei Inkrafttreten des Gesetzes 240 Euro jährlich betrug und ab 2020 auf 288 Euro pro Jahr angehoben wurde, wenn ja, wann, und, wenn nein, warum nicht?

Die Teilhabequote von Geringverdienern an der kapitalgedeckten betrieblichen Altersversorgung ist für die Rentenpolitik der Bundesregierung von Bedeutung. Bereits im Rahmen des Gesetzgebungsverfahrens zum Betriebsrentenstärkungsgesetz wurde daher festgelegt, dass das Bundesministerium der Finanzen dem Deutschen Bundestag über die Entwicklung des BAV-Förderbetrages bis zum 31. Dezember 2023 berichten wird (BT-Drucksache 18/11286). Dieser Bericht soll die Entwicklung der Inanspruchnahme sowie mögliche Hemmnisse darstellen, um so eine zielorientierte Weiterentwicklung zu ermöglichen.

Darüber hinaus haben die Regierungsparteien im Koalitionsvertrag vereinbart, auch die Betriebsrente zu stärken. Dazu hat das Bundesministerium für Arbeit und Soziales gemeinsam mit dem Bundesministerium der Finanzen die Beteiligten zunächst zu einem Fachdialog auf Arbeitsebene eingeladen. Im Zentrum steht dabei auch die Frage, wie die Betriebsrente bei Geringverdienern höhere Verbreitung finden kann. Der Fachdialog soll im Frühjahr 2023 abgeschlossen werden und dann in die Gesetzgebung münden.

(B)**(C)****(D)**

- (A) In diesem Rahmen wird dann von der Bundesregierung auch die Frage entschieden werden, ob und inwieweit es nach 2020 erneut Änderungen beim BAV-Förderbetrag geben soll.

Frage 40

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Katja Hessel** auf die Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (DIE LINKE):

Besteht in der Bundesregierung weiterhin das im Koalitionsvertrag zwischen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP verankerte Vorhaben, Kommunen und kommunale Wohnungsgesellschaften von ihren Altschulden in einer „gemeinsamen, einmaligen Kraftanstrengung des Bundes und der Länder“ zu entlasten, und, wenn ja, wie bzw. wann beabsichtigt die Bundesregierung, dieses Vorhaben in der Legislatur umzusetzen (vergleiche Koalitionsvertrag zwischen SPD, Bündnis 90/Die Grünen und FDP sowie www.derneuekaemmerer.de/haushalt/altschulden/altschulden-finanzenminister-lindner-will-kommunen-entlasten-21728/)?

Die Bundesregierung hält weiterhin an dem im Koalitionsvertrag verankerten Vorhaben fest, im Rahmen einer gemeinsamen, einmaligen Kraftanstrengung des Bundes und der betroffenen Länder, Kommunen, die sich nicht mehr aus eigener Kraft aus dieser Situation befreien können, von ihren hohen Altschulden zu entlasten. Für eine gezielte Beteiligung des Bundes an einer Entschuldung von Kommunen ist jedoch – wie auch im Koalitionsvertrag aufgeführt – eine Grundgesetzänderung erforderlich. Dementsprechend bedarf es für ein solches Vorhaben zwingend der entsprechenden qualifizierten Mehrheiten im Deutschen Bundestag und Bundesrat.

Die Bundesregierung sondiert weiterhin in Gesprächen mit den Ländern und den Fraktionen im Deutschen Bundestag, ob eine Grundgesetzänderung für eine gemeinsame Entschuldungsinitiative im Bundesrat und im Deutschen Bundestag mehrheitsfähig ist. Ob und wann das Vorhaben umgesetzt werden kann, hängt vom weiteren Verlauf der Gespräche ab.

Frage 41

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage des Abgeordneten **Christian Görke** (DIE LINKE):

Plant die Bundesregierung auch weiterhin trotz der Kritik aus der Zivilgesellschaft und der in Potsdam übergebenen Petition mit mehr als 15 000 Unterschriften die Mitnutzung des geplanten Ein- und Ausreisezentrums am Flughafen Berlin-Brandenburg (www.rbb24.de/politik/beitrag/2022/11/petition-gegen-abschiebezentrum-flughafen-ber-berlin-brandenburg.html)?

Die Bundesregierung hält an den bisherigen Planungen im Hinblick auf das Ein- und Ausreisezentrum am Flughafen BER fest.

Frage 42

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Michael Kaufmann** (AfD):

Wie viele Personen aus dem Kreis der seit 2015 nach Deutschland Zugewanderten (ohne Flüchtlinge aus der Ukraine) konnten nach Kenntnis der Bundesregierung seit ihrer Einreise eine in ihrem Heimatland abgeschlossene Berufsausbildung und wie viele ein abgeschlossenes Studium nachweisen?

Der Bundesregierung liegen im Sinne der Fragestellung keine belastbaren Erkenntnisse vor. Umfassende Angaben im Sinne der Fragestellung werden zentral nicht erfasst.

Frage 43

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage der Abgeordneten **Clara Bünger** (DIE LINKE):

Welche Informationen über türkische Staatsangehörige verlangen türkische Behörden nach Kenntnis fachkundiger Bundesbediensteter bei Abschiebungen in die Türkei von der Bundespolizei bzw. den verantwortlichen Ausländerbehörden regelmäßig bzw. in besonderen Fällen (bitte genau auflisten) vor dem Hintergrund, dass in der Tageszeitung „Die Welt“ vom 3. Januar 2023 („Asylzuwanderung von Türken fast verdreifacht“) mit Bezug auf Aussagen eines Beamten berichtet wurde, dass die Türkei als Bedingung für die Ausstellung erforderlicher Reisepapiere oftmals umfangreiche Informationen über abzuschiebende Staatsbürger verlange, darunter den vollständigen Bescheid des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge und gegebenenfalls ein entsprechendes Gerichtsurteil, und welche Informationen stellen die Bundespolizei bzw. nach Kenntnis der Bundesregierung die verantwortlichen Ausländerbehörden der Türkei bei Abschiebungen regelmäßig bzw. in besonderen Fällen zur Verfügung (bitte genau auflisten und entsprechende Rechtsgrundlagen nennen)?

Die Anwendung des Aufenthaltsrechts und damit die gegebenenfalls von Amts wegen vorzunehmende Beschaffung von Passersatzdokumenten zum Zwecke des Vollzugs der Aufenthaltsbeendigung liegen in der Zuständigkeit der Länder. Der Bund wird im Einzelfall im Wege der Amtshilfe für die zuständigen Ausländerbehörden der Länder bei der Beschaffung von Reisedokumenten tätig.

Die Anforderungen an den Inhalt von Rückübernahmeanträgen sind in Artikel 8 des Rückübernahmeabkommens zwischen der EU und der Türkei aus dem Jahr 2014 festgelegt. Danach müssen Rückübernahmeersuchen nach Möglichkeit die personenbezogenen Daten der zu übernehmenden Person, die Sachbeweise zur Glaubhaftmachung der Staatsangehörigkeit, gegebenenfalls eine Erklärung zur Hilfs- und Betreuungsbedürftigkeit und Angaben zu sonstigen Schutz- und Sicherheitsmaßnahmen oder Informationen über die Gesundheit der Person enthalten.

Der Bundesregierung ist bekannt, dass türkische Auslandsvertretungen auch Informationen zum Grund der Rückführung (Ausreisepflicht), die Daten der Ersteinreise nach Deutschland sowie der Entscheidung zur Ausreisepflicht bzw. zur Abschiebungsandrohung, Daten der Rechts- und Bestandskraft der Entscheidung zur Ausrei-

(C)

(D)

- (A) sepflicht, Informationen zur Ausschöpfung der Rechtsmittel, gegebenenfalls Auskunft darüber, ob sich die zu übernehmende Person in Haft befindet und gegebenenfalls Informationen über ebenfalls zu übernehmende Familienmitglieder verlangen und diese Informationen – soweit auf Grundlage der §§ 48 Absatz 3, 60b Absatz 2, 82 des Aufenthaltsgesetzes zulässig und soweit der Bund tätig wird – zur Verfügung gestellt werden.

Der Bundesregierung ist nicht bekannt, dass türkische Auslandsvertretungen den vollständigen Bescheid des Bundesamtes für Migration und Flüchtlinge verlangen. Nach Kenntnis der Bundesregierung verlangen die türkischen Auslandsvertretungen in der Regel keine Gerichtsurteile. Wenn diese verlangt werden, werden diese nach Kenntnis der Bundesregierung nicht übermittelt.

Frage 44

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage des Abgeordneten **Clara Bünger** (DIE LINKE):

Welche internen Regeln und Weisungen gibt es diesbezüglich (vergleiche Frage 43; bitte genau mit Datum und Inhalt bezeichnen), insbesondere angesichts der hochsensiblen Informationen, die in solchen Bescheiden enthalten sein können, und welche weiteren Staaten, außer der Türkei, verlangen nach Kenntnis der Bundesregierung im Zusammenhang mit der Ausstellung von für Abschiebungen erforderlichen Reisepapieren die Herausgabe von Asylbescheiden und/oder Gerichtsurteilen bzw. entsprechenden Informationen?

- (B) Der Bundesregierung sind keine spezifischen internen Regeln und Weisungen bezüglich der Informationsübermittlungen an türkische Auslandsvertretungen im Zusammenhang mit der Beantragung von Passersatzdokumenten bekannt.

Der Bundesregierung ist kein Herkunftsland bekannt, dessen Auslandsvertretungen zur Ausstellung von Passersatzdokumenten die Vorlage von Asylbescheiden und diesbezüglichen Gerichtsurteilen bzw. die Mitteilung entsprechender Informationen voraussetzen. Nach Kenntnis der Bundesregierung werden weder Informationen zum Asylverfahren noch anderweitige sensible Informationen über eine rückzuführende Person mit dem Herkunftsland zum Zwecke der Passersatzpapierbeschaffung geteilt.

Frage 45

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Hält die Bundesregierung das Gesetz über die Zuständigkeit auf dem Gebiet des Rechts des öffentlichen Dienstes noch für nötig, und, wenn ja, warum kann es nicht aufgehoben werden?

Die Bundesregierung geht davon aus, dass das Gesetz über die Zuständigkeit auf dem Gebiet des Rechts des öffentlichen Dienstes (zuletzt geändert durch Artikel 6 Absatz 10 des Gesetzes vom 27. Dezember 1993) durch Zeitablauf überholt ist und keinen Anwendungsbereich mehr hat. Im Rahmen einer der nächsten Rechtsberei-

- nigungsgesetze wird die Bundesregierung – wie auch (C) sonst in vergleichbaren Fällen – eine Aufhebung dieses Gesetzes prüfen.

Frage 46

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage des Abgeordneten **Wilfried Oellers** (CDU/CSU):

In welcher Weise setzt die Bundesregierung in ihren Behörden ihre spätestens seit dem Urteil des Europäischen Gerichtshofes aus dem Jahr 2019 geltende Pflicht zur Arbeitszeiterfassung um, und inwieweit werden hierbei Unterschiede zwischen Beamten und Angestellten bezüglich der Höchst-arbeitszeiten und der Ruhezeiten gemacht?

Den Vorgaben des EuGH in seinem Urteil vom 14. Mai 2019 wird in den Dienststellen des Bundes Rechnung getragen, indem für in Gleitzeit arbeitende Beschäftigte die Arbeitszeiterfassung vorgeschrieben ist. Die für Bundesbeamtinnen und Bundesbeamte geltende Arbeitszeitverordnung sieht vor, dass die dienstliche Anwesenheit automatisiert zu erfassen ist.

In Arbeitszeitmodellen mit festen Arbeitszeiten, beispielsweise im Schichtdienst, werden die zu leistenden Arbeitsstunden vorab festgelegt und dokumentiert. Die Einhaltung der Höchstarbeitszeit sowie der Mindestruhezeiten kann folglich auch für diese Beschäftigtengruppen überprüft werden.

- Für die Regelung von Höchstarbeitszeiten und Ruhezeiten sind für alle Beschäftigtengruppen die Mindestvorgaben der EU-Arbeitszeitrichtlinie zu beachten. Unter Berücksichtigung dieser Schutzvorschriften werden Aspekte der Höchstarbeits- und Ruhezeiten für Beamtinnen und Beamte und Tarifbeschäftigte im nationalen Recht näher und mitunter unterschiedlich ausgestaltet. (D)

Die Systeme zur Arbeitszeiterfassung sind an diesen rechtlichen Vorgaben ausgerichtet und ermöglichen die Kontrolle der jeweils einschlägigen Schutzvorgaben.

Frage 47

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Rainer Kraft** (AfD):

Kann die Bundesregierung die Einhaltung der Datenschutz-Grundverordnung bei den Onlineauftritten ihrer Ämter und Ministerien in den sozialen Medien (Twitter, Facebook usw.) garantieren und sowohl Verarbeitungszwecke, weitere Empfänger, denen diese Daten zugänglich gemacht wurden, als auch die geplante Speicherdauer für jeden einzelnen Nutzer auf Verlangen offenlegen (www.haufe.de/compliance/recht-politik/dsgvo-auskunftspflicht-zur-speicherung-personenbezogener-daten_230132_541966.html)?

Der Datenschutz ist ein wichtiges Anliegen, für das sich die Bundesregierung aktiv einsetzt. Die Pflichten der Datenschutz-Grundverordnung (DSGVO) werden sehr ernst genommen. Das gilt auch für die Informations- und Auskunftspflichten über Verarbeitungszwecke, Speicherdauer sowie gegebenenfalls Empfänger der Daten.

- (A) Soweit Behörden des Bundes bei der Nutzung sozialer Medien datenschutzrechtlich Verantwortliche im Sinne der DSGVO sind, gehört dazu auch, berechtigten Auskunftersuchen betroffener Personen nach Artikel 15 DSGVO nachzukommen.

Frage 48

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage des Abgeordneten **Andrej Hunko** (DIE LINKE):

Wie viele Suchläufe haben die dazu bevollmächtigten Behörden nach Kenntnis der Bundesregierung im gesamten Jahr 2022 mithilfe des Gesichtserkennungssystems (GES) des Bundeskriminalamtes (BKA) vorgenommen (bitte wie in der Antwort der Bundesregierung auf die schriftliche Frage 92 des Abgeordneten Alexander Ulrich auf Bundestagsdrucksache 20/1679 aufschlüsseln nach Zahlen des BKA, der Bundespolizei und der Landeskriminalämter), und wie viele Personenidentifizierungen haben die Behörden dabei jeweils erzielt?

Im Kalenderjahr 2022 wurden insgesamt 91 767 Anfragen an das Gesichtserkennungssystem im Bundeskriminalamt geschickt.

Die Gesamtanzahl verteilt sich wie folgt:

- Landeskriminalämter: 49 376
- Bundeskriminalamt: 35 036
- Bundespolizei: 7 355

- (B) Die Identifikationen können nicht technisch ausgewertet werden. Die Zahlen werden derzeit bei den Ländern erhoben. Der Zeithorizont, bis wann die Zahlen von allen Ländern gesammelt vorliegen, ist derzeit noch nicht absehbar.

Frage 49

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage der Abgeordneten **Nicole Höchst** (AfD):

Inwieweit hat es nach Kenntnis der Bundesregierung in den Jahren seit 2015 einen Anstieg von Gewalt gegen Lehrkräfte in Deutschland gegeben (vergleiche etwa: „Lehrerin erstochen – 17-jähriger Schüler in U-Haft“, dpa vom 12. Januar 2023)?

In der Polizeilichen Kriminalstatistik – kurz PKS – werden Lehrkräfte gesondert als Opfer erfasst. Für die Beantwortung der Frage wurde eine Sonderauswertung der PKS-Daten für die Jahre 2015 bis 2021 erstellt. Daten für das Berichtsjahr 2022 liegen noch nicht vor. Für die Sonderauswertung wurden folgende Straftaten berücksichtigt:

- Mord nach § 211 Strafgesetzbuch (StGB)
- Totschlag und Tötung auf Verlangen nach §§ 212, 213, 216 StGB
- Vergewaltigung, sexuelle Nötigung und sexueller Übergriff im besonders schweren Fall einschließlich mit Todesfolge nach §§ 177, 178 StGB
- Raub, räuberische Erpressung und räuberischer Angriff auf Kraftfahrer nach §§ 249–252, 255, 316a StGB

- Körperverletzung mit Todesfolge nach §§ 227, (C) 231 StGB

- Gefährliche und schwere Körperverletzung sowie Verstümmelung weiblicher Genitalien nach §§ 224, 226, 226a, 231 StGB

- Vorsätzliche einfache Körperverletzung nach § 223 StGB

Es ergeben sich folgende Opferzahlen:

- 2015 insgesamt 985 Opfer
- 2016 insgesamt 1 033 Opfer
- 2017 insgesamt 1 080 Opfer
- 2018 insgesamt 1 261 Opfer
- 2019 insgesamt 1 354 Opfer
- 2020 insgesamt 1 006 Opfer
- 2021 insgesamt 788 Opfer

Den überwiegenden Anteil an diesen Gewaltdelikten haben Körperverletzungen.

Bei der Bewertung der Zahlen ist zu berücksichtigen, dass die Häufigkeit des „Opferwerdens“ gezählt wurde, das heißt, dass eine Person, die mehrfach Opfer wurde, auch mehrfach gezählt wird. Die Zahlen beziehen sich sowohl auf versuchte als auch vollendete Delikte.

Frage 50

Antwort

der Parl. Staatssekretärin **Rita Schwarzelühr-Sutter** auf die Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (DIE LINKE):

Wie viele Personen, die an einem Gedenkmarsch am 7. Januar 2023 in Paris teilnehmen wollten, um der Todesopfer eines Anschlags auf das Kurdistan Informationszentrum (CIK – Centre d'Information du Kurdistan) im Januar 2013 in der französischen Hauptstadt zu gedenken, wurden nach Erkenntnissen der Bundesregierung von der Bundespolizei oder durch Verfügungen der Landespolizeibehörden an der Ausreise gehindert (vergleiche <https://anfddeutsch.com/kultur/bundespolizei-verhindert-anreise-nach-paris-35774>), und wie viele deutsche Staatsangehörige wurden dem Bundeskriminalamt im Rahmen seiner Zentralstellentätigkeit durch die Polizeibehörden der Länder seit dem Jahr 2017 gemeldet, die aufgrund von Ordnungsverfügungen an der Ausreise gehindert wurden (bitte jeweils nach Jahren und Anzahl der Betroffenen aufschlüsseln)?

Die Bundespolizei untersagte im Zusammenhang mit dem Gedenkmarsch am 7. Januar 2023 in Paris insgesamt 24 Personen die Ausreise nach Frankreich.

Weitergehende Erkenntnisse im Sinne der Fragestellung liegen der Bundesregierung nicht vor.

Frage 51

Antwort

der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann** auf die Frage der Abgeordneten **Gökay Akbulut** (DIE LINKE):

Wie viele Anträge für Schengenvisa wurden bei den deutschen Auslandsvertretungen in der Türkei in den Jahren 2019 bis 2022 gestellt, und wie viele davon wurden abgelehnt (bitte aufschlüsseln nach Auslandsvertretungen und Jahren)?

- (A) Ablehnungszahlen zu konkreten Ländern werden grundsätzlich nicht veröffentlicht, da diese aus dem Kontext gerissen unsachgemäß interpretiert werden können. Dies könnte sich nachteilig für die bilateralen Beziehungen und die außenpolitischen Interessen der Bundesrepublik Deutschland auswirken.

Auch die Antragszahlen können nicht veröffentlicht werden, da diese im Zusammenhang mit der auf der Webseite des Auswärtigen Amts je Land veröffentlichten erteilten Visazahlen Rückschlüsse auf die Ablehnungszahlen zulassen würden.

Diese Informationen werden daher gemäß § 2 Absatz 2 Nummer 4 der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zum materiellen Geheimschutz vom 10. August 2018 (Verschlussachenanweisung – VSA) als „VS – Nur für den Dienstgebrauch“ eingestuft und separat übermittelt.

Frage 52

Antwort

der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann** auf die Frage des Abgeordneten **Eugen Schmidt** (AfD):

Warum hat die Bundesregierung nach meiner Wahrnehmung nicht um die Teilnahme Deutschlands an der 9144. Sitzung des UN-Sicherheitsrates am 30. September 2022 über die Hintermänner des mutmaßlichen Angriffs auf die Nord-Stream-Pipelines am 26. September 2022 gebeten, da derartigen Anträgen nach meinem Eindruck fast immer stattgegeben wird, denn Deutschland hätte ein dringendes Interesse vorweisen können, bzw. hat die Bundesregierung in der Folgezeit den Versuch unternommen oder erwogen, auf eine weitere Sitzung des Weltsicherheitsrates zu diesem Thema unter ihrer Beteiligung hinzuwirken?

(B)

An der 9144. Sitzung des VN-Sicherheitsrats nahm kein Nichtmitglied teil. Eine Teilnahme nach Regel 37 der Vorläufigen Geschäftsordnung des Sicherheitsrats wurde nach Kenntnis der Bundesregierung von keinem Staat beantragt. Das Sitzungsprotokoll ist öffentlich zugänglich.

Im Vorfeld der Sitzung hatten Dänemark und Schweden den Sicherheitsrat am 29. September 2022 mit einem Schreiben, das veröffentlicht ist, über den Vorfall und den Stand der Erkenntnisse unterrichtet. Vor diesem Hintergrund sah die Bundesregierung wie auch Dänemark, Schweden und die EU keine Veranlassung, eine Teilnahme an der Sitzung zu beantragen.

Die deutschen Strafverfolgungsbehörden beteiligen sich weiter aktiv an der Aufklärung der Anschläge auf die Nord-Stream-Pipelines. Der Generalbundesanwalt hat am 10. Oktober 2022 ein Verfahren aufgenommen und die Ermittlungen laufen. Der derzeitige Zwischenstand der Ermittlungen rechtfertigt aus Sicht der Bundesregierung keine erneute Befassung des VN-Sicherheitsrats.

Frage 53

Antwort

der Staatsministerin **Dr. Anna Lührmann** auf die Frage der Abgeordneten **Martina Renner** (DIE LINKE):

(C) Welche Schritte hat die Bundesregierung seit den ersten Todesurteilen gegen inhaftierte Teilnehmer von Demonstrationen und den seit Anfang Dezember 2022 erfolgten Exekutionen inklusive teils öffentlicher Zurschaustellung der Körper der Exekutierten in Iran im Einzelnen unternommen, um gegenüber Einrichtungen oder Vertretern der Islamischen Republik Iran in Deutschland auf die Einhaltung der Menschenrechte zu drängen und gegen die Vollstreckung der Todesurteile zu protestieren, während gleichzeitig Deutschland wichtigster Handelspartner der Islamischen Republik Iran in Europa ist (<https://de.euronews.com/kultur/2022/12/18/unterstuetzung-konterrevolutionarer-kreise-bekannte-iranische-schauspielerin-alidoosti-verh>; www.spiegel.de/wirtschaft/deutsche-iran-exporte-sind-2022-gestiegen-trotz-protesten-a-16e86f45-6b57-4572-b312-848db778ded4)?

Die Bundesregierung hat auf die brutale Niederschlagung der Proteste in Iran entschieden und in aller Deutlichkeit reagiert. Bereits am 26. Oktober 2022 verkündete die Bundesministerin des Auswärtigen, Annalena Baerbock, ein nationales Maßnahmenpaket zur Anpassung der Beziehungen zu Iran. Dieses beinhaltet unter anderem die Reduzierung von Einreisevisa für iranische Offizielle, die Beendigung wirtschaftlicher Dialogprogramme sowie weitere Maßnahmen zur Unterstützung der iranischen Zivilgesellschaft.

Die Bundesrepublik Deutschland hat die Sonder-sitzung des VN-Menschenrechtsrats in Genf am 24. November 2022 initiiert, bei der ein Untersuchungsmechanismus zur Dokumentation und Aufarbeitung der Menschenrechtsverletzungen („Fact Finding Mission“, FFM) in Iran mandatiert wurde.

(D) Beim Außenrat am 12. Dezember 2022 wurden weitere Sanktionen gegen die Verantwortlichen für Menschenrechtsverletzungen in Iran sowie zum ersten Mal seit 2019 umfassende Ratsschlussfolgerungen beschlossen, die die kritische Haltung der EU deutlich zum Ausdruck bringen. Mit Blick auf den RfAB am 23. Januar wird bereits an weiteren Listungen gearbeitet, darunter auch Individuallistungen von IRN Revolutionsgarden.

Die Bundesministerin des Auswärtigen, Annalena Baerbock, der Sprecher der Bundesregierung, Steffen Hebestreit, sowie die Menschenrechtsbeauftragte der Bundesregierung, Luise Amtsberg, haben mehrfach öffentlich drohende Todesurteile und drohende bzw. erfolgte Hinrichtungen auf das Schärfste kritisiert (zuletzt in einem Tweet der Bundesministerin des Auswärtigen vom 8. Januar sowie auf der Pressekonferenz am 9. Januar).

Seit den ersten im Zusammenhang mit den Protesten in Iran erfolgten Hinrichtungen Anfang Dezember 2022 hat das Auswärtige Amt wiederholt den iranischen Botschafter einbestellt, dabei die Hinrichtungen aufs Schärfste verurteilt und an Iran appelliert, weitere Hinrichtungen sofort auszusetzen.

Auf gleicher Linie hat auch der deutsche Botschafter in Teheran anlässlich verschiedener Gespräche im iranischen Außenministerium die missbilligende Haltung der Bundesregierung hierzu vorgebracht.

(A) Frage 54**Antwort**

des Parl. Staatssekretärs **Benjamin Strasser** auf die Frage des Abgeordneten **Dr. Martin Plum** (CDU/CSU):

Misst die Bundesregierung dem Gesetz über die Nichtanwendung von Maßgaben des Einigungsvertrages im Zuständigkeitsbereich des Bundesministeriums der Justiz (BMJ-Maßgabenbereinigungsgesetz, Bundesratsdrucksache 472/22) noch praktische Relevanz bei, und, wenn nein, warum hat sie noch keinen Vorschlag zur Aufhebung dieses Gesetzes gemacht?

Die Bundesregierung beabsichtigt nicht, das BMJ-Maßnahmenbereinigungsgesetz aus dem Jahr 2006 im Wege der Rechtsbereinigung aufzuheben. Dies nämlich ist aus rechtstechnischen Gründen nicht möglich.

Dies ergibt sich daraus, dass Gegenstand des Gesetzes (C) aus dem Jahr 2006 Bestimmungen darüber sind, welche Maßgaben des Einigungsvertrages zum Bundesrecht nicht mehr anzuwenden sind. Diese Maßgaben zum übergeleiteten Bundesrecht wurden 1990 als Anlagen zum Einigungsvertrag erlassen. Der Einigungsvertrag ist jedoch ein völkerrechtlicher Vertrag. Völkerrechtliche Verträge können nicht aufgehoben werden, wie es bei Gesetzen möglich ist.

Es ist aber auch nicht erforderlich, denn die Nichtanwendung der betroffenen Maßgaben zum Einigungsvertrag vom 31. August 1990 führt im Ergebnis zur angestrebten Bereinigung des Bundesrechts.

(B)**(D)**

